

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0064

Klager:

Günther Veidenberg
Kalvi 4-3
71013
Estonia

Indklagede:

IT FORUM ESBJERG ApS
Guldager Byvej 52
6710 Esbjerg V
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet ”audit.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 3. marts 2021 med ét bilag (bilag 1), svarskrift af 4. marts 2021 med to bilag (bilag A-B) samt replik af 5. marts 2021 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”audit.dk” er registreret den 19. marts 2019.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”They are selling the domain audit.dk in dan.com. They are asking for offers.

The defendant's registration and maintenance of the registration of the domain name is in violation of the Domain Act, section 25, subsection. 2.

Included are screenshots of selling page and whois on the 03.03.2021 date.

I want to get the domain. Because I do not want to pay for it. Its called stealing everywhere in world. But in .dk its totally ok. So please transfer the domain to me.

...

The defendant's registration and maintenance of the registration of the domain name is in violation of the Domain Act, section 25, subsection. 2."

Som bilag 1 har klageren fremlagt skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "dan.com", der efter det oplyste er taget den 3. marts 2021, og hvoraf fremgår, at domænenavnet "audit.dk" er udbudt til salg.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Med henvisning til sagsnummer 2020-0332-R og den i bilag 2 vedlagte afgørelse fra Klagenævnet for Domænenavne afvises påstanden om at vi har erhvervet domænet for at sælge dette.

I bilag 1 fremgår det at skift af DNS servere er foretaget og at domænenavnet nu midlertidigt redirecter til www.itfe.dk.

Som bilag A har indklagede fremlagt kopi af e-mail af 4. marts 2021 fra indklagede til DK Hostmaster med specifikke oplysninger om skift af navneserver.

Bilag B er kopi af Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse af 24. februar 2021, j.nr.: 2020-0332, vedrørende domænenavnet "audit.dk". I denne sag var klageren indklagede, og indklagede var Computernik OÜ med samme adresse og telefonnummer som klageren i denne sag. I denne sag oplyste indklagede bl.a. følgende:

"Hos IT Forum Esbjerg leverer vi it managed services til små og mellemstore virksomheder og har et nyudviklet sikkerhedskoncept ved navn "Audit" på vej. Dette "Audit"-koncept forventes at komme til at være et supplement til ny cybersecurity certificeringsordning, som snart offentliggøres af en interesseorganisation i Danmark.

Audit er målrettet vores kunder og vil være med til at skabe en højere cybersikkerhed hos den enkelte virksomhed."

I replikken er bl.a. anført følgende:

"The domain audit.dk was registered to IT FORUM ESBJERG ApS on 3.3.2021. I noticed that it was for sale. The domain had nameservers ns1.dan.com and ns2.dan.com and it had for sale lander.

Respondent was registrant of the domain audit.dk at that time, in domain rules there is that the owner of the domain is responsible for the content of the domain! That is the law. There is no excuse that we did not know or we forgot. The domain owner is responsible for the content.

IT FORUM ESBJERG ApS was registrant of the domain at least for a month. So the defendant's registration and maintenance of the registration of the domain name is in violation of the Domain Act, section 25, subsection. 2.

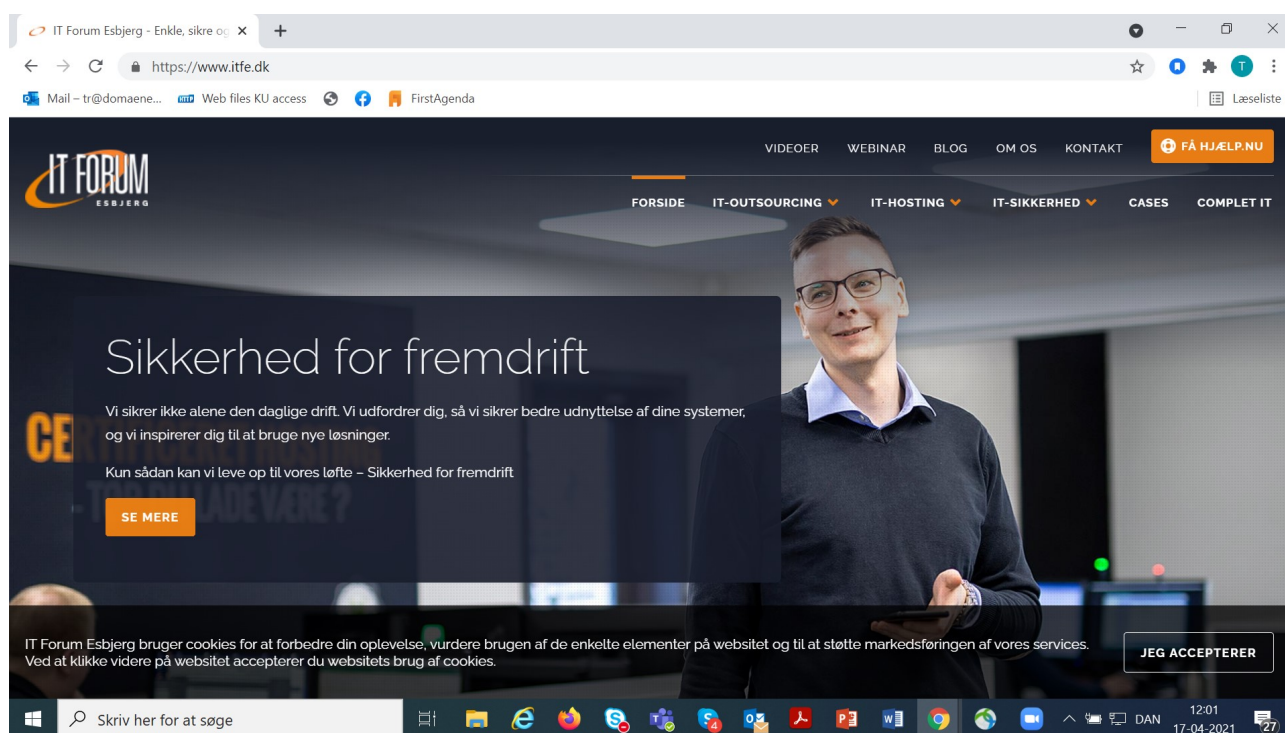
...

They changed nameservers one day after the received the complaint and said that they did not have it for sale. But they did have it for sale before that, for several weeks. That is a fact!

In case : 2020-0332 Computernik OÜ said several times, that the domain registration was not just for sale. It was for Future development! No one cared.

I request from Board the same rules to be applied like in other cases.”

Ved opslag på domænenavnet “audit.dk” den 25. marts 2021 og igen den 17. april 2021 blev viderestillet til domænenavnet ”itfe.dk”, hvorfra sekretariatet har taget følgende kopi:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede har udbudt domænenavnet ”audit.dk” til salg,
- at indklagede er ansvarlig for, at domænenavnet ”audit.dk” har været udbudt til salg, mens indklagede har været registrant af domænenavnet, og
- at indklagede har handlet i strid med domænelovens § 25, stk. 2.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede ikke har erhvervet domænenavnet ”audit.dk” for at sælge det, og

- at domænenavnet ”audit.dk” nu midlertidigt viderestiller til domænenavnet ”itfe.dk”.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har gjort gældende, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Som sagen foreligger oplyst, giver den derfor i første omgang anledning til at overveje, om indklagedes opretholdelse registreringen af domænenavnet ”audit.dk” er i strid med domænelovens § 25, stk. 2, hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Klageren har fremlagt et skærmprent fra hjemmesiden på domænenavnet ”dan.com”, der efter klagerens oplysninger er taget den 3. marts 2021, og hvoraf fremgår, at domænenavnet ”audit.dk” er udbudt til salg, jf. bilag 1. Klagenævnet for Domænenavne traf den 24. februar 2021 afgørelse i j.nr.: 2020-0332, vedrørende domænenavnet ”audit.dk”, hvor domænenavnet ”audit.dk” blev overført fra den daværende registrant, der må anses for identisk med klageren i nærværende sag, til indklagede. I sin afgørelse i j.nr.: 2020-0332 lagde Klagenævnet for Domænenavne vægt på, at domænenavnet ”audit.dk” på tidspunktet for klagens indgivelse henviste til en hjemmeside på domænenavnet ”dan.com”, hvor domænenavnet ”audit.dk” var udbudt til salg for 999 euro. Klagenævnet finder det påfaldende, at klagerens påstand om overførsel af domænenavnet ”audit.dk” til klageren er baseret på, at domænenavnet ”audit.dk” ca. en uge efter, at klagenævnet fandt, at domænenavnet ”audit.dk” skulle overføres til indklagede i denne sag, er udbudt til salg på en ekstern hjemmeside, hvorfra klageren tidligere som registrant af domænenavnet selv har udbudt domænenavnet ”audit.dk” til salg. På den anførte baggrund finder klagenævnet ikke, at det skærmprent, der er fremlagt som bilag 1 kan føre til en antagelse om, at indklagede skulle have erhvervet domænenavnet ”audit.dk” alene med videresalg eller udlejning for øje.

Herefter og efter sagens oplysninger i øvrigt finder klagenævnet det ikke dokumenteret, at indklagede har registreret eller opretholder registreringen af domænenavnet ”audit.dk” alene med henblik på videresalg eller udlejning. Klagenævnet finder således ikke grundlag for at antage, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2.

Selvom klagenævnet dermed ikke på baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen kan lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af

kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har gjort gældende, at klagerens interesse i domænenavnet er knyttet til udvikling af domænenavnet og ikke til salg af det. I sag j.nr.: 2020-0332 oplyste klageren, at klageren investerer i generiske domænenavne, som klageren sælger, køber, udlejer og udvikler.

Klagerens interesse skal afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”audit.dk” involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”audit.dk” består af det almindelige engelske ord ”audit”, der også i Danmark må anses for at have en deskriptiv betydning. Det må derfor endvidere indgå i denne interesseafvejning, at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

I sag j.nr.: 2020-0332 oplyste indklagede bl.a., at indklagede er ved at udvikle et sikkerhedskoncept ved navn Audit vedrørende it-services til små og mellemstore virksomheder. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet ”audit.dk”.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”audit.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet

”audit.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”audit.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Günther Veidenberg, medhold.

Dato: 12. maj 2021

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo