

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0074

Klager:

WIFT - WOMEN IN FILM & TELEVISION DANMARK
c/o Pouline Middleton
Høstvej 4E
2800 Lyngby
Danmark

Indklagede:

[A]
[A's adresse]
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "wift.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 16. marts 2021 med fire bilag (bilag 1-4), svarskrift af 17. marts 2021 med to bilag (bilag A-B), replik af 23. marts 2021 og duplik af 24. marts 2021.

Registreringsdato:

Domænenavnet "wift.dk" er registreret den 18. februar 2014.

Sagsfremstilling:

Klageren er en forening, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 3) er registreret under navnet WIFT – WOMEN IN FILM & TELEVISION DENMARK (CVR-nummer 21641448) med startdato den 17. februar 1999. Klageren er registreret under branchekode 949900 "Andre organisationer og foreninger i.a.n."

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Sagsfremstilling

WIFT - Women in Film and Television blev stiftet i Hollywood i 1970'erne. Den danske afdeling, WIFT Danmark, blev stiftet i 1999. Derfor oprettede foreningen domænenavnet wift.dk og ejede det, så vidt jeg ved, i nogle år - men fordi foreningen lå stille i en periode, blev domænet snuppet og ejes i dag af en anonym person. Derfor findes vores forening WIFT i dag på domænenævnet wift.nu (se bilag 1).

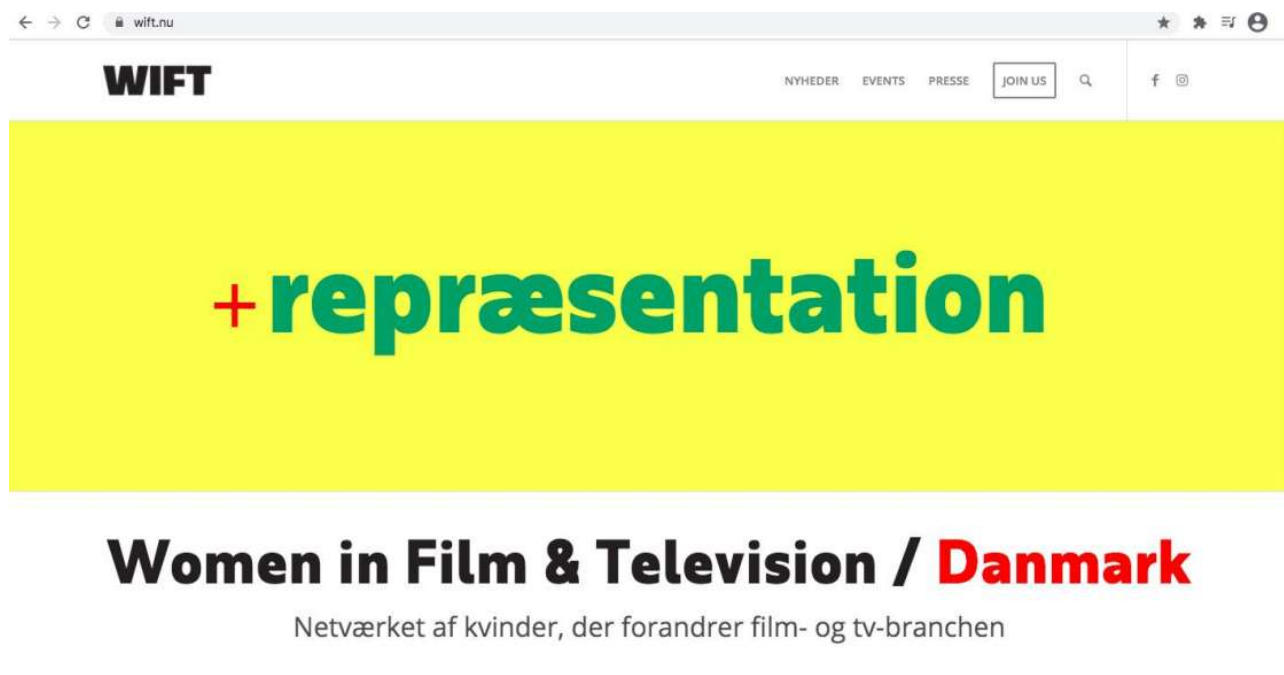
Vi vil rigtig gerne have wift.dk tilbage og har tidligere været i kontakt med dem, der i dag ejer domænet. De har dog ikke været interesserede i at give det tilbage til os. Det er dog lidt mystisk, al den stund, at de ikke bruger domænet til andet end at lede videre ind til en anden side, der hedder snup.nu (se bilag 2).

Så der ligger ikke noget på wift.dk; det er udelukkende en side, der leder trafikken videre til en anden side.

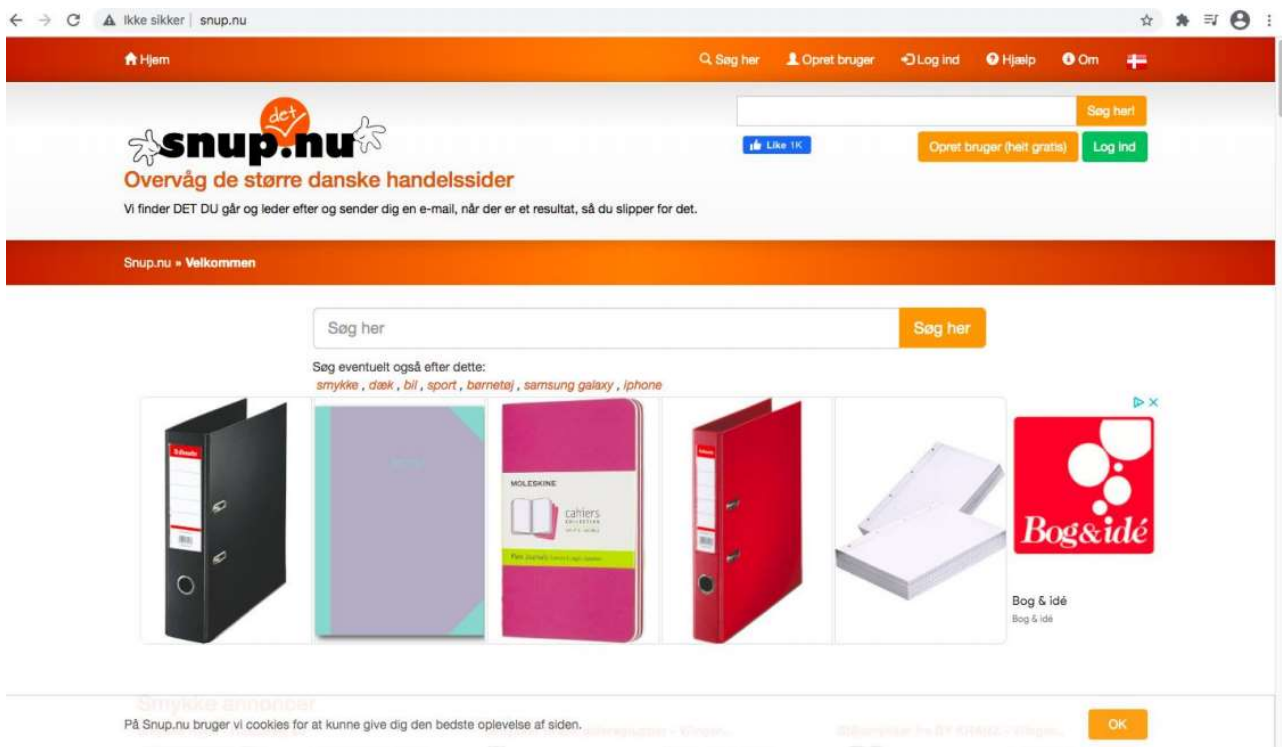
Anbringender

Vi mener, at WIFT skal have ret til domænet wift.dk, fordi vi for det første rent faktisk har tænkt os at bruge det. For det andet fordi vores forening hedder WIFT, og det er derfor et relevant domæne for os at eje, da det vil være mere retvisende, og da det vil være nemmere for de brugere, der leder efter WIFT's hjemmeside, at finde den.”

Bilag 1 er følgende udaterede skærmpoint af klagerens hjemmeside på domænenavnet ”wift.nu”:



Bilag 2 er følgende udaterede skærmpoint af indholdet på domænenavnet ”snup.nu”:



Sekretariatet har ved opslag på domænenavnet ”wift.dk” den 16. marts 2021 og den 5. april 2021 konstateret, at domænenavnet viderestillede til domænenavnet ”snp.nu”, der i det væsentlige fremstod som vist ovenfor.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

”Sagsfremstilling

Jeg er erhvervsdrivende – med virksomheden Modified.dk – samt avecdo.com – men det har ikke noget med denne sag at gøre, da domænet er i privat brug og registreringen er foretaget med henblik på at lave lette mail adresser til min familie.

Om wift.dk – jeg registrerede domænenavnet 18. februar 2014

Begrundelse for registrering.

Jeg registrerede domænet - fordi det var dejligt kort til email adresser. Vi er 5-6 familiemedlemmer, der har benyttet domænet til privat mailboks siden omkring starten af 2015.

Jeg har siden kørt flere private email adresser på domænet – og sender I en email til [...]@wift.dk vil denne mail kunne besvares for at bevise min påstand.

Årsagen til at domænet ”resolver” til snp.nu er udelukkende fordi, at mailserveren og mailboksen ligger på denne server – i skrivende stund på IP 94.23.2.120 – som hvis tastes ind i en browser – som <http://94.23.2.120/> vil sende folk til <http://www.snp.nu/> - det domæne er nemlig det eneste primære domæne, der ligger på serveren som en domæne A record.

Bevis for at der er en MX record på domænet

<https://mxtoolbox.com/SuperTool.aspx?action=dns%3awift.dk&run=networktools>

...

DNS serial nummeret fra gratisdns er 201711201 – hvilket betyder, at jeg på domænet har haft den samme DNS record ihvertfald siden 25. november 2017, såvel MX som A records er ikke ændret.

...

Klager har tidligere tilbudt at købe domænenavnet

Klager har tidligere tilbudt at købe domænenavnet for 3.000 DKK, hvor jeg også nævnte, at domænet var i brug til e-mail – se bilag A og B som er mailkorrespondance mellem undertegnede og antages en af klagers konsulenter. Indklagede nægtede dog at sælge domænet – fordi det er i brug til emails og naturligtvis da det er i strid med god domæneskik.

Anbringender

1. Domænet bruges beviseligt til mails

Se domæneklagenævnet n-tech.dk

...

Se domæneklagenævnet krap.dk

...

2. Der har været MX records på domænet siden 2015.

3. Domænets DNS serial er ikke ændret siden 2017.

4. Domænet benyttes IKKE til at misledende informationer om klagers navn.

5. Domænet er lovligt erhvervet.

6. Der er IKKE trademark på ordet WIFT i EU

...

7. Domænet viderestiller udelukkende til SNUP.nu eftersom det er eneste website på den server hvor A record peger hen mod. Dvs hvis man taster wift.dk ind får browseren en IP som den forsøger at forespørge på WIFT.dk på – men får af serveren at vide der kun er snup.nu på denne server – så den viser snup.nu.

8. at flittig brug af et domænenavn til e-mail er nok til at overholde god domænenavnsskik,

9. at indklagede har gjort flittig brug af domænenavnet "wift.dk" til e-mail, siden domænenavnet blev registreret i 2014 (dog først rigtigt i starten af 2015).

10. at domænenavnet "wift.dk" er vigtigt for indklagede og hans familie,

11. at domænenavnet wift.dk blev registreret udelukkende med det formål at have en permanent og driftssikker e-mailadresse,

12. at e-mail er den væsentligste form for brug af domænenavne for private registranter,
13. at indklagede ikke umiddelbart har planer om at oprette en egentlig hjemmeside på domænenavnet,
14. at indklagede ikke anvender domænenavnet "wift.dk" erhvervsmæssigt,
15. at indklagede ikke krænker klagers varemærkeret,
16. at brug af et domænenavn udelukkende til e-mail skal tillægges større betydning efter 2014-domæneloven end efter 2005-domæneloven,
17. at en overdragelse af domænenavnet "wift.dk" til klager skaber risiko for krænkelse af indklagedes og indklagedes families privatliv,
18. at der i fremtiden vil blive sendt et omfattende antal e-mail-beskeder til indklagedes nuværende e-mailadresse på domænenavnet "wift.dk", også selvom domænenavnet overdrages til klager,
19. at en række internetydelser er knyttet til indklagedes e-mailadresse på domænenavnet "wift.dk", og indklagede vil blive afskåret herfra, hvis domænenavnet "wift.dk" overføres til klageren,
20. at det vil krænke privates retsfølelse, hvis en registrant kunne handle i strid med god domænenavnsskik ved at passe sig selv og anvende domænenavnet til lovlige aktiviteter, og
21. at klagers side i forvejen er meget synlige på internettet og at siden wift.dk ikke er."

I svarskriftet er indsat følgende skærmpoint fra søgemaskinen MxToolbox (mxtoolbox.com):

The screenshot shows the MxToolbox MX Lookup interface. At the top, there is a search bar with "wift.dk" entered and an "MX Lookup" button. Below the search bar, there are two buttons: "Find Problems" and "Solve Email Delivery Problems". A large blue banner with a white 'X' icon and the text "EMAILS BOUNCING? MxToolbox has you" is displayed. Below the banner is a table with the following data:

Pref	Hostname	IP Address	TTL
10	wift.dk	94.23.2.120 OVH SAS (AS18276)	12 hrs

dns:wift.dk

Type	Domain Name	IP Address	TTL	Status	Time (ms)
NS	ns1.gratisdns.dk	217.61.111.93 Aruba SAS (AS200185)	12 hrs	✓	90
NS	ns2.gratisdns.dk	185.10.10.53 Unknown (AS197405)	12 hrs	✓	67
NS	ns3.gratisdns.dk	185.43.209.139 ArubaCloud Limited (AS199883)	12 hrs	✓	79
NS	ns4.gratisdns.dk	62.61.159.230 Unknown (AS15519)	12 hrs	✓	102
NS	ns5.gratisdns.dk	45.76.144.57 The Constant Company, LLC (AS20473)	12 hrs	✓	214

Result	
!	Local NS list does not match Parent NS list 185.43.209.139 was reported locally, but not by the parent 62.61.159.230 was reported locally, but not by the parent 45.76.144.57 the parent
✓	DNS Record found
✓	No Bad Glue Detected
✓	At Least Two Name Servers Found
✓	All name servers are responding
✓	All of the name servers are Authoritative
✓	Name Servers appear to be Dispersed
✓	Name Servers have Public IP Addresses
✓	Serial numbers match 2017112503

Bilag A og B er følgende mailkorrespondance mellem klagerens repræsentant og indklagede:

Klagerens repræsentant den 14. maj 2016:

”Hej ...,

Undskyld, at jeg forstyrrer dig endnu en gang. Jeg lover, at det bliver sidste gang på denne måde.

Men min kunde er stadig interesseret i at få deres navn tilbage, da de er meget forbundet med deres navn wift.dk.

De er ikke – mildest talt – nogen velhavende organisation. Men de har bedt mig spørge, om de kan betale for ulejligheden, og få det tilbage.

De tilbyder at betale 3.000 kr. for dette.

WIFT er en organisation, der arbejder på frivillige basis for ligestilling af kvinderne i medierne. Der har svært ved at finde ressourcerne, og derfor smuttede det for dem at få betalt for navnet oprindeligt.”

Indklagede den 24. maj 2016:

”Hej ...

Vi bruger stadig Wift.dk til email og har planer om domænet til at lave et website senere.”

Klageren har i replikken anført bl.a.:

”Vi er uforstående over for [A’s] argumentation, da vi ikke kan se, at han har nogen forbindelse til noget, der har med bogstaverne WIFT at gøre.

Hans familienavn indeholder ikke bogstaverne WIFT, og det gør hans firmanavn heller ikke.

[A] har derfor ingen grund til at anvende wift.dk-domæne. Som han selv påpeger, så viderestiller adressen blot til snup.nu. Han erkender altså, at han ikke anvender domænet. Derfor mener vi, at vi skal have det tilbage, da vi ønsker igen at anvende det aktivt til vores forenings hjemmeside.

En tilbagegivelse af domænenavnet ”wift.dk” til os, som har haft det i mange år, kommer ikke til at krænke [A] og hans families privatliv, da vi ikke agter at bruge deres mailadresser. Vi vil naturligvis vil lave nogle nye mailadresser med andre bogstavkombinationer. Der findes mange andre permanente og driftssikre e-mailadresser uden relation til foreningen WIFT, som [A] og hans familie kan benytte i stedet.

Såfremt vi får domænet tilbage, og nogen derefter forsøger at kontakte [A] eller hans familie på en WIFT-e-mailadresse, vil de få et autosvar, der henviser til familiens nye mailadresse. Vi mener derfor, at [A] og hans familie nemt kan etablere et nyt og velfungerende mailsystem på et andet domæne.

Eventuelt tilknyttede internetydelser, der er etableret med [A’s] e-mailadresser, kan også nemt ændres til de nye adresser, såfremt domænet returneres til os.

Vi føler vores retsfølelse krænket, ved at en person uden tilknytning til bogstaverne WIFT bruger domænenavnet til private formål. Vi har eksisteret siden 1999 i Danmark og har brugt domænet wift.dk, indtil [A] pludselig købte det til private formål i 2014 og siden har været umulig at få en konstruktiv dialog med.”

Indklagede har i duplikken anført bl.a.:

”Det er korrekt, at vi ikke har en ”tilhørsforhold” til bogstaverne WIFT, dog har vi brugt synonym mange gange ”Wift den væk” - og det er en god måde for folk at høre, hvad vores email er (også skal man lige sige at det er med dobbelt V (W) i stedet for V.

Nu har domænet været i brug som e mail domæne (og ikke et hjemmeside domæne) - og har derfor været anvendt siden 2015 eller snart 6 år med en lang email historik, så email adresserne er efterhånden blevet synonym med os og vores familie.

Eksempelvis har jeg også et email alias [...]@wift.dk og min far har sit synonym, som gør det nemmere for alle venner og andre dele af familien at huske.

...

Jeg har på intet tidspunkt erkendt, at jeg ikke anvender domænet. Det benyttes til e-mail og til en del email adresser og mailbokse, som min familie benytter. At der ikke var en side på webadressen www.wift.dk - er en ting, som vi aldrig har set som en nødvendighed, eftersom

domænet kun blev brugt til email services og ikke til webservices (altså f.eks. en www hjemmeside fremvisning). Hvad skulle vi overhovedet have skrevet på den side? Det er jo lige meget når det kun er til e-mails...

...

Det kan KUN komme til at krænke vores privatliv qua at ejerne af WIFT kan lave wildcard catch all emails - info om hvordan dette fungerer kan læses her.

<https://tecadmin.net/setup-catch-all-email-account-in-postfix/> - eller prøv at google "Wildcard email"

Dermed vil klager kunne få adgang til privat fremsendt korrespondance i alt fremtid - og det betragtes af indklagede som et direkte brud mod GDPR, at man pludselig kan få adgang til fremtidig og evt. tidligere mailkorrespondance data (eksempelvis når folk man tidligere har skrevet med vælger at svare med fuld mail historik.

Wildcard emails er f.eks. `whateverduvilkaldedigselv@wift.dk` ryger ned i en [...] brugermappe. Dermed vil klager kunne lave et stjerne alias - der modtager alle emails, der nogensinde sendes ind til wift.dk og læse dem. Det vil være et stort brud på Straffelovens § 263, stk. 1:

"Med bøde eller fængsel indtil 6 måneder straffes den, som uberettiget bryder eller unddrager nogen et brev, telegram eller anden lukket meddelelse eller optegnelse eller gør sig bekendt med indholdet."

...

Dette beviser netop min påstand - for at kunne det, som klager her foreslår - er det nødvendigt at lave e-mail bokse eller aliaser, der kan autosvarer e-mail - og dermed har de læseadgang til vores mails. Et autosvar vil kræve en email boks der er konfigureret til at lave autosvar = de kan læse de filer, der lander i denne e-mail boks, og altså er dette et brud mod § 263, stk. 1, i straffeloven.

...

Det er sandt jeg selv, sandsynligvis vil huske at få ændret en stor procentdel af de ydelser, der er købt igennem mine @wift.dk email adresser - men hvad med min families tilkøbte services?

...

Det er usandt - at I overhovedet har forsøgt at få en dialog med mig - jeg har aldrig fået en e-mail fra nogen af jer fra organisationen - men har dog som tidligere fremsendt - været i dialog med en af jeres konsulenter.

Vedkommende forstod budskabet om at vi ikke var interesseret i at sælge domænet - da det selvfølgelig ville være i strid mod god domæneskik - og der varslede vi forøvrigt også at vi benyttede domænet til e-mails.

Opsummering

En hel del af indklagedes familie benytter domænet wift.dk til e-mails services- og de sidste seks år har det derfor været en del af vores families identitet. At tage denne identitet væk fra familien ville være såvel et brud mod vores familie samt have store følger for vores familie hvis afgørelse

træder i favør til Klager - da vi netop har en historik og har benyttet domænet løbende til såvel privat, sundheds- og kommunikation med andre offentlige instanser. At det nu skal laves om på flere familie medlemmer skønnes forkert.

Endvidere vil jeg klart betragte det som et stort brud mod GDPR at overføre et e-mail domæne til klager så vedkommende ville kunne tilgå min families private e-mails, qua at det er muligt at lave wildcard "catch all" e-mail aliaser.

Jeg har været udvikler i 25 år, og jeg ved hvor let det ville være for mere eller mindre enhver med et basalt kendskab til servere og email software - at tilgå samtlige e-mails sendt til et domænenavn.

Jeg har tidligere haft wildcard mails sat op på en del nye domæner for kunder igennem mit virke som udvikler - og det er noget af det letteste i verden.

Det kan ikke UNDGÅ at bryde mod persondataloven og straffelovens § 263, såfremt klager vinder retten til domænenavnet. ..."

Ved opslag den 5. april 2021 i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet "wift.dk".

DK Hostmaster har ved mail af 29. marts 2021 oplyst, at indklagede yderligere er registrant af følgende 81 domænenavne:

aalborgskolen.dk	have-shoppen.dk	mindfucker.dk
adaywithjoe.dk	helper.dk	mitfund.dk
al-bankligaen.dk	helseinstitut.dk	ocslagelse.dk
albertslundgolf.dk	hfskanderborg.dk	online-gratis.dk
avecco.dk	hjemmebutikken.dk	phpbegynder.dk
biotechbuilders.dk	hobby-centret.dk	phpfreelancer.dk
blaschke-opaler.dk	horoskop-astrologi.dk	que.dk
brugger-nielsen.dk	hospitalprisonuniversity.dk	rejser-fly.dk
calculus.dk	hsmineva.dk	saeco-dk.dk
cobrashockey.dk	husgeråd.dk	sdrkongerslev-skole.dk
danielfrost.dk	h2net.dk	snuvnu.dk
danskmanagementraad.dk	inmv.dk	[A].dk
dd-i.dk	ipadx.dk	transportmessen2013.dk
dealry.dk	iphonex.dk	udlejningssoftware.dk
detskeriskanderborg.dk	jader.dk	uftd.dk
dksim.dk	joker-tal.dk	undine.dk
dlsi.dk	jwoc2010.dk	uu-centersydfyn.dk
domaininsight.dk	klik-for-rejser.dk	vanvid.dk
domainsight.dk	kulturomraade.dk	vec.dk
doodlemag.dk	kvolsby.dk	vikingreviews.dk
drori.dk	lokaljobs.dk	vinderchance.dk
dslf.dk	lotto-joker.dk	vindertallene.dk
ejerlejlighedskompagniet.dk	lottotal-lørdag.dk	voresbyg.dk
elibitum.dk	lottotal-onsdag.dk	vovsesalonen.dk
eud-it.dk	lotto-vinder-tal.dk	470.dk
eurojackpotten.dk	lørdagslotto.dk	
forsvundetnu.dk	martiinkolle.dk	
grey-kbh.dk	midtfund.dk	

Ved opslag den 5. april 2021 på 10 tilfældigt udvalgte af disse domænenavne har sekretariatet konstateret, at der på seks af domænenavnene ikke fremkom nogen hjemmeside, og at fire af domænenavnene – ligesom det omtvistede – viderestillede til domænenavnet ”snup.nu”, der i det væsentlige fremstod som vist ovenfor.

Ved sekretariatets søgning på ”wift” den 5. april 2021 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være 3.290, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 37 klageren, mens ingen vedrørte indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i øvrigt meget forskellige forhold.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at domænenavnet ”wift.dk” skal overdrages til klageren, idet klageren – i modsætning til indklagede – har tænkt sig at anvende det aktivt,
- at klagerens navn er ”WIFT - WOMEN IN FILM & TELEVISION DANMARK”, hvorfor klageren har en naturlig interesse i at kunne anvende domænenavnet ”wift.dk”,
- at klageren tidligere har været registrant af det omtvistede domænenavn, men mistede domænenavnet, da klagerens aktiviteter lå stille i en periode,
- at indklagede ikke har nogen reel interesse i at gøre brug af domænenavnet ”wift.dk”, bl.a. idet ”wift” hverken indgår i indklagedes familienavn eller firmanavn,
- at indklagede kan bruge mange andre domænenavne til mailadresser,
- at det ikke vil indebære en krænkelse af indklagede eller dennes familie, hvis domænenavnet ”wift.dk” overdrages til klageren, og
- at det vil krænke klagerens retsfølelse, hvis domænenavnet ikke overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede anvender domænenavnet ”wift.dk” til brug for sin og familiens private mailadresser, hvorfor domænenavnet efter praksis ikke kan overdrages til klageren,
- at indklagede har haft en mailadresse tilknyttet det omtvistede domænenavn siden 2015,
- at domænenavnet ”wift.dk” har stor betydning for klageren og dennes familie,
- at indklagede ikke anvender domænenavnet til at chikanere eller krænke klageren,
- at indklagede ikke anvender domænenavnet erhvervsmæssigt,
- at indklagede har erhvervet domænenavnet på lovlig vis,
- at det forhold, at indklagede anvender domænenavnet til at viderestille til domænenavnet ”snup.nu”, ikke kan føre til, at domænenavnet skal overdrages til klageren,
- at en overdragelse af domænenavnet til klageren vil medføre en risiko for, at indklagedes privatliv krænkes, hvilket vil være i strid med straffeloven og persondataretten, og
- at det vil krænke indklagedes retsfølelse, hvis domænenavnet overdrages til klageren.

Nævnets bemærkninger:

Da domænenavnet ”wift.dk” efter det oplyste ikke har kommerciel betydning for indklagede, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Som sagen er oplyst over for klagenævnet, er spørgsmålet, om indklagede som registrant af domænenavnet "wift.dk" har tilsidesat domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed."

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er en forening, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet WIFT – WOMEN IN FILM & TELEVISION DENMARK (CVR-nummer 21641448) med startdato den 17. februar 1999. Klageren, der efter det oplyste bl.a. søger at fremme ligestilling i film- og TV-branchen, har tidligere været registrant af domænenavnet "wift.dk", men anvender i dag domænenavnet "wift.nu" til brug for sin hjemmeside. Klageren ønsker på ny at blive registrant af domænenavnet

”wift.dk”, således at dette domænenavn kan anvendes til klagerens hjemmeside. Klagenevnet finder på denne baggrund, at klageren har en naturlig interesse i at kunne anvende det omtvistede domænenavn.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede, der har været registrant af domænenavnet ”wift.dk” siden februar 2014, anvender domænenavnet til brug for sin og familiens private mailadresser. Klagenevnet finder på denne baggrund, at indklagede har en naturlig interesse i at kunne disponere over det omtvistede domænenavn.

Nævnet finder som følge heraf, at det ikke er godtgjort, at klagerens interesser i det omtvistede domænenavn væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af domænenavnet ”wift.dk”.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, WIFT - WOMEN IN FILM & TELEVISION DANMARK, medhold.

Dato: 12. maj 2021

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling