

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2021-0082**

## **Klager:**

Netlight Consulting ApS  
Regeringsgatan 25  
111 53 Stockholm  
Sverige

## **Indklagede:**

Arcanite Media Ltd  
112 Miles Northern Highway  
CA Belize City  
Belize

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”netlight.dk” til klageren.

### Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 17. marts 2021 med syv bilag (bilag 1-7).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”netlight.dk” er registreret den 30. august 2020.

## **Sagsfremstilling:**

Klageren er et aktieselskab, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 7) er registreret under navnet Netlight Consulting ApS (CVR-nummer 38886851) med startdato den 17. august 2017. Selskabet er registreret under branchekode 620200 ”Konsulentbistand vedrørende informationsteknologi”, og selskabets formål er at ”udøve konsulentvirksomhed indenfor it-sektoren og anden hermed beslægtet virksomhed”. Netlight Consulting AB er registreret som klagerens moderselskab.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Netlight Consulting is an international IT consultancy company founded in 1999 in Sweden. Netlight has successfully used and marketed its “Netlight” trademark for its services since the founding of the company. The trademark is highly distinctive in relation to the services that Netlight provides and includes both the logo and the name itself (exhibit 1). Accordingly, the disputed domain name is identical to Netlight’s trademark, and confusingly similar to Netlight’s company name.*

*Netlight Consulting ApS was established in 2017 and has since April 1 2018 and up until May 13, 2020 used the domain name netlight.dk as an official website for the Danish entity. In exhibit 2, you will be able to find previous invoices as well as prior confirmation about the domain being transferred to us. Unfortunately, the emails from the provider hostmaster.dk got suspended automatically in our ticket system and we were thus not able to see the payment due, the reminders or the notification about the suspension resulting in Netlight losing the domain to the registrant.*

*The registrant has only used the disputed domain name for a website on which the registrant publishes pay-per click advertisements. Such use of the disputed domain name constitutes an infringement in Netlight’s trademark rights. Furthermore, the registrant registered the disputed domain long after Netlight started using its trademark and it is clear that the registrant registered the disputed domain name in bad faith since its intention for acquiring the domain name was solely to sell it forward or, at least, to exploit Netlight’s trademark and thereby gain unfair commercial benefits through the pay-per click advertisements (exhibit 3). Furthermore, the registrant is not commonly known by the disputed domain name, which further demonstrates a lack of rights and legitimate interests for holding the domain name.*

*Prior to knowing that the registrant had been involved in 3 cases at the Complaints board and at least 5 cases at WIPO, we sent an e-mail to the registrant inquiring about the possibilities of buying the domain back (exhibit 4). The price to buy it back was 11 500 € which seemed unreasonable to us. We were left with either complaining directly to the registrant with regard to trademark issues as is stated on the website (exhibit 5) or file a complaint to the Complaints Board. We did write directly to the registrant and asked them to initiate a transfer since the registrant was infringing on our trademark rights but the registrant saw it as a threat rather than an actual legitimate request (exhibit 6).*

*Netlight would conclusively like to state that the registrant is not sponsored by or affiliated with Netlight in any way and Netlight has not licensed, authorised, or permitted the registrant to register a domain name incorporating Netlight’s trademarked name. In light of the above, we are hoping that the Board will find that the domain name netlight.dk shall be transferred to Netlight.*

...

*- The disputed domain name is identical to Netlight’s trademark, and confusingly similar to Netlight’s company name.*

*- The domain name has been registered and used in bad faith, assumably to an extent that is illegal in the event that the registrant only registered the domain name for the purpose of selling it forward.*

- *The registrant has no rights or justified interest in the domain name, especially considering that "Netlight" is a trademarked name.*

Bilag 1 er et udskrift fra Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO), hvoraf fremgår, at klagerens moderselskab, Netlight Consulting AB, er registrant af et EU-varemærke. Det fremgår, at der er tale om et figurmærke, hvori betegnelsen "netlight" indgår. Figurmærket er registreret den 1. december 2017 i Nice-klasse 9, 35, 36, 38, 41 og 42.

Bilag 2 er en faktura fra DK Hostmaster til klagerens søsterselskab, Netlight Consulting GmbH, vedrørende registrering af domænenavnet "netlight.dk" i perioden fra den 1. april 2018 til den 31. marts 2019.

Bilag 3 er følgende udaterede skærmpoint af indholdet på domænenavnet "netlight.dk":



Sekretariatet har ved opslag den 18. marts 2021 og 15. april 2021 på domænenavnet "netlight.dk" konstateret, at domænenavnet i det væsentlige fremstod som vist i bilag 3, idet domænenavnet dog indeholdt et link med titlen "Forespørg om dette domæne".

Ved at klikke på linket med teksten "Forespørg om dette domæne", jf. ovenfor, ledes man videre til www.mydomaincontact.com, hvorfra sekretariatet har taget følgende kopi:

Indholdsfortegnelse...

https://www.mydomaincontact.com/index.php?domain\_name=netlight.dk

**NETLIGHT.DK**

Hvis du vil kontakte ejeren af dette domæne, skal du udfylde denne formular.

Navn

E-mail-adresse

Gentag e-mail-adresse

Telefonnummer (valgfrit)

Virksomhed (valgfrit)

Hjemmeside (valgfrit)

Bemærk

Jeg accepterer, at denne hjemmeside må opbevare og behandle mine indsendte oplysninger, for at jeg kan indsende min

Bilag 4 og 6 er følgende mailkorrespondance mellem klageren og indklagedes repræsentant:

Klageren den 3. marts 2021 kl. 16.16:

*”Dear Sir or Madam,*

*we would like to buy back this domain from you which we had until June last year. I would love to discuss with you how this would be possible.”*

Indklagedes repræsentant den 3. marts 2021 kl. 17.57:

*“Hi ...*

*Our client registers generic domains under several top level domains. It could be up for sale for €11,500 and a transfer could be initiated via Escrow.com within two days.*

*Let me know if you want to proceed.”*

Klageren den 8. marts 2021 kl. 16.41:

*“To whom it may concern,*

*I am writing to you on behalf of Netlight Consulting ApS, the company which previously owned the domain name netlight.dk.*

*One of my colleagues has previously been in contact with you concerning how much it would cost for Netlight to purchase back the domain. I hereby inform you that we have no intention to proceed with such purchase.*

*In addition, I would also like to inform you that Netlight Consulting is a holder of a EU trademark registration for the logo, and consequently the name "Netlight". By using the domain name netlight.dk, you are infringing on our trademark rights.*

*Accordingly, we would highly appreciate if you could initiate a transfer of the above mentioned domain name to Netlight as soon as possible in accordance with good practice.*

*Let me know should you need any further information to be able to perform the transfer."*

Indklagedes repræsentant den 8. marts 2021 kl. 20.12:

*"Doesnt make any sense. To follow-up with threats of you dont like the reasonable price tag is considered reverse domain name hijacking."*

Bilag 5 et udateret skærmpoint af indholdet på domænenavnet "netlight.dk", der i det væsentlige svarer til bilag 3.

DK-Hostmaster har den 14. april 2021 oplyst, at indklagede – udover at være registrant af domænenavnet "netlight.dk" – er anført som registrant af yderligere 323 domænenavne af meget forskellig karakter.

Sekretariatet har ved opslag den 15. april 2021 på 10 tilfældigt udvalgte af disse domænenavne konstateret, at der i alle 10 tilfælde fremkom hjemmesider af lignede karakter, som fremkom ved opslaget på domænenavnet "netlight.dk" med en række "relaterede links" og et link med teksten "Forespørg om dette domæne".

Sekretariatet har ved opslag den 15. april 2021 i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at indholdet på domænenavnet "netlight.dk" er lagret fire gange i perioden fra den 13. juni 2017 til 4. august 2018. Det fremgår, at domænenavnet i den nævnte periode blev anvendt til at viderestille til klagerens hjemmeside på domænenavnet "netlight.com"

Ved sekretariatets søgning den 15. april 2021 på "netlight" i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 2.280, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 44 klageren, mens ingen vedrørte indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i øvrigt forskellige lyskilder.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

Klageren har gjort gældende,

- at klageren, der har EU-varemærkerettigheder til et figurmærke, hvori betegnelsen "netlight" indgår, i perioden fra april 2018 til maj 2020 var registrant af domænenavnet "netlight.dk",
- at klageren ved en fejl mistede registreringen af det omtvistede domænenavn, da klagerens mailindstillinger medførte, at klageren ikke var opmærksom på DK Hostmasters opkrævning af betaling for opretholdelse af klagerens registrering af domænenavnet,
- at klageren, der er en større konsulentvirksomhed, på ny ønsker at anvende domænenavnet "netlight.dk" til brug for sin virksomhed,
- at indklagede anvender domænenavnet "netlight.dk" til en pay-per-click side, hvorfor indklagede ikke kan anses for at have nogen reel interesse i domænenavnet,

- at indklagede må antages at have registreret det omtvistede domænenavn med henblik på videresalg eller misbrug, hvilket understøttes af, at indklagede har tilbudt klageren, at denne kunne tilbagekøbe domænenavnet for 11.500 \$,
- at indklagedes brug af det omtvistede domænenavn er en krænkelse af klagerens varemærkerettigheder, og
- at indklagede tidligere har tabt tre sager ved Klagenævnet for Domænenavne (j.nr. 2020-0014, 2018-0671, og 2018-0648), der angik lignende tilfælde.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

### **Nævnets bemærkninger:**

Indklagede er ikke fremkommet med bemærkninger til klagen, hvorfor sagen afgøres på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden.

Det fremgår af sagens oplysninger bl.a., at klagerens moderselskab den 1. december 2017 har opnået en EU-varemærkeregistrering af et figurmærke, der indeholder betegnelsen ”netlight”, i Nice-klasse 9, 35, 36, 38, 41 og 42.

Da indklagede ikke ses at anvende – eller tidligere at have anvendt – domænenavnet ”netlight.dk” for varer eller tjenesteydelser, der er omfattet af klagerens EU-varemærkeregistrering, eller varer eller tjenesteydelser af lignende art, og da oplysningerne i sagen heller ikke tyder på, at indklagede påtænker at anvende domænenavnet for sådanne varer eller ydelser, finder klagenævnet ikke grundlag for at antage, at indklagede krænker klagerens kendetegnsrettigheder, jf. artikel 9, stk. 1 og 2, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2017/1001 af 14. juni 2017 om EU-varemærker (EU-varemærkeforordningen).

Selvom klagenævnet dermed ikke på baggrund af en samlet vurdering af oplysningerne i sagen finder at kunne lægge til grund, at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”netlight.dk” udgør en krænkelse af klagerens rettigheder efter EU-varemærkeforordningen, har indklagede som registrant af domænenavnet pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er et aktieselskab, der er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister under navnet Netlight Consulting ApS (CVR-nummer 38886851) med startdato den 17. august 2017. Klagerens moderselskab, Netlight Consulting AB, er som nævnt indehaver af en EU-varemærkeregistrering af figurmærket ”netlight”, og klageren har tidligere været registrant af domænenavnet ”netlight.dk”, men har efter det oplyste ved en fejl mistet registreringen heraf. Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har en naturlig, kommerciel interesse i at kunne anvende det omtvistede domænenavn.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Det må i den forbindelse tillægges betydning, at ”netlight” er en sammensætning af de almindelige engelske ord ”net” og ”light”. Det må endvidere indgå i interesseafvejningen, at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen, hvorfor klagenævnet på det foreliggende grundlag ikke har mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i fortsat at kunne råde over domænenavnet ”netlight.dk”. Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenavnets forretningsorden af 1. december 2017, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet har fundet anledning til at bringe denne bestemmelse i anvendelse.

Domænenavnet ”netlight.dk” er registreret af indklagede den 30. august 2020, og det fremgår af oplysningerne i sagen bl.a., at domænenavnet på nuværende tidspunkt rummer en hjemmeside indeholdende dels en række ”relaterede links”, dels et link med teksten ”Forespørg om dette

domæne”, hvor man ved at klikke på linket ledes videre til en formular med mulighed for at kontakte ejeren af det pågældende domænenavn.

Henset til indklagedes aktuelle brug af domænenavnet ”netlight.dk” finder klagenævnet, at indklagede ikke har nogen væsentlig interesse i at gøre brug af domænenavnet på en måde, som reflekterer domænenavnets signalværdi. Indklagedes formål med registreringen af domænenavnet ”netlight.dk” må således formodes at ville kunne opfyldes mindst lige så godt ved at gøre brug af et andet domænenavn, herunder et af de andre domænenavne, som indklagede på nuværende tidspunkt er anført som registrant af.

Klagenævnet finder på baggrund af det anførte, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”netlight.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering af domænenavnet ”netlight.dk” vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnet ”netlight.dk” skal overføres til klageren, Netlight Consulting ApS. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 12. maj 2021

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo