

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2021-0050

Klager:

VisitNordsjælland F.M.B.A.
Krakasvej 17
3400 Hillerød
Danmark

Indklagede:

Tonny Parnell Pedersen
Landsbyen 9 A
2970 Hørsholm
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnene ”visitnordsjælland.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 23. februar 2021 med fem bilag (bilag 1-5), svarskrift af 26. februar 2021, supplerende svarskrift af 16. marts 2021, indklagedes supplerende bemærkninger af 18. og 20. marts samt 9., 13., 14. og 16. april 2021, og replik af 4. maj 2021.

Registreringsdato:

Indklagede har været registrant af domænenavnet ”visitnordsjælland.dk” siden den 26. januar 2016.

Sagsfremstilling:

Klageren er en forening med begrænset ansvar, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 3) er registreret under navnet VisitNordsjælland F.M.B.A. (CVR-nummer 32499171) med startdato den 6. oktober 2009. Foreningen er registreret under branchekode 949900 ”Andre organisationer og foreninger i.a.n.”, og foreningens formål er angivet således: ”Foreningen skal samle og udvikle turismeindustrien i Nordsjælland. For så vidt angår foreningens geografiske afgrænsning, er det hensigten, at foreningen geografisk skal afgrænses således, at der er

mulighed for at skabe en fælles identitet i turistmæssig henseende. Foreningen skal stimulere til etablering, udvikling og fremdrift af turismevirksomhed i Nordsjælland, herunder skabelse af vækst og nye arbejdspladser inden for helårsturismen. Foreningen skal gennemføre og/eller koordinere serviceaktiviteter over for foreningens turismeaktører, herunder opkvalificerende tiltag og samlet markedsføring i Nordsjælland som helårsturistdestination, herunder møde- og kystturisme. Foreningen skal påtage sig udviklingsaktiviteter bl.a. inden for innovation, events, videndeling og videnopbygning inden for turist- og markedsføringsområdet. Foreningen skal sikre sammenhængende events, der kan underbygge Nordsjælland som en oplevelsesdestination. Foreningen skal på vegne af den nordsjællandske turismeindustri søge størst mulig andel af statslige og EU-baserede tilskud til turistfremme”.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”VisitNordsjælland har forgæves forsøgt at få overdraget overdrage domænerettighederne for www.visitnordsjaelland.dk.

Årsagen hertil er i hovedsagen, men ikke udelukkende, at websitet helt åbenlyst og på grov vis plagierer VisitNordsjællands domænenavn, www.visitnordsjaelland.dk, samt vores hjemmesides indhold.

...

Ophavsret til billeder misbruges og nuværende og tidligere ansatte i VisitNordsjælland optræder imod deres ønske på websitet.

Se anbefalet brev fremsendt fra advokat 27 januar 2021 til Tonny Parnell, som ikke har medført en reaktion, hvorfor domænet ønskes overdrage.”

Bilag 1 er et udskrift af DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at klageren er registrant af domænenavnet ”visitnordsjaelland.dk”, der er registreret den 8. april 2005.

Bilag 2 er udskrift af DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet ”visitnordsjaelland.dk”, der oprindeligt er registret den 2. december 2009.

DK Hostmaster har ved mail af 25. februar 2021 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet ”visitnordsjaelland.dk” siden den 26. januar 2016.

DK Hostmaster har ved mail af 12. maj 2021 oplyst, at indklagede – ud over domænenavnet ”visitnordsjaelland.dk” – er registrant af følgende 44 domænenavne:

bedand-breakfast.dk
bedandbreakfast-dk.dk
boligekstra.dk
breakfast-bed.dk
cafeolai.dk
helsingor-bb.dk
musik-klassisk.dk
nationalparker-
nordsjaelland.dk

nationalpark-kongernes-
nordsjaelland.dk
nordsjaelland-bb.dk
nordsjaelland-virk.dk
oplevel-helsingor.dk
parnell.dk
smilingbb.dk
smiling-bedandbreakfast.dk
smilingbooking.dk

smilingbornholm.dk
smiling-camping.dk
smilingcamping.dk
smiling-campingpladser.dk
smilingcopenhagen.dk
smilingdanmark.dk
smilingdenmark.dk
smiling-hoteller.dk
smilingpos.dk

| | | |
|-----------------------------|-----------------------------|------------------------------|
| smiling-restauranter.dk | xpfinans.dk | smiling-pos.dk |
| virk-dk.dk | xpretail.dk | taste-of-denmark.dk |
| visit-copenhagen-denmark.dk | xpultra.dk | smilingdinner.dk |
| visit-elsinore-denmark.dk | 113nu.dk | smilingnordsjaelland.dk |
| visit-helsingoer.dk | 7th-heaven.dk | smilingnordsjaelland.dk |
| xpdetail.dk | helsingor-cityforening.dk | restaurant-cafe-helsingor.dk |
| | helsingor-turistforening.dk | |

Sekretariatet har ved opslag på 10 tilfældigt udvalgte af disse domænenavne konstateret, at der i fire tilfælde ikke fremkom nogen hjemmeside, og at der i seks tilfælde fremkomme hjemmesider af forskellig karakter, herunder vedrørende campingpladser og restauranter.

Bilag 3 er et brev af 27. januar 2021 fra klagerens advokat til indklagede, hvoraf fremgår bl.a.:

”På vegne af vores klient, VisitNordsjælland, anmodes du om straks, og senest indenfor 72 timer at overdrage domænerettighederne for www.visitnordsjaelland.dk til min klient. Årsagen hertil er i hovedsagen, men ikke udelukkende, at du helt åbenlyst og på grov vis plagierer VisitNordsjællands domænenavn, www.visitnordsjaelland.dk, samt hjemmesidens indhold. Dette er en klar overtrædelse af domænelovens bestemmelser.

Min klients domænenavn blev registreret den 8. april 2005 [bilag 1]. Det er et ubestridt faktum, at dit domænenavn blev registreret senere end min klients domæne [bilag 2].

Såfremt du ikke inden for 72 timer, efter modtagelsen af nærværende anbefalede brev, har overdraget ovennævnte rettigheder, da vil undertegnede, på vegne af VisitNordsjælland, indbringe klage ved Klagenævnet for Domænenavne, med påstand om fuld overdragelse af www.visitnordsjaelland.dk til min klient.

Foruden overtrædelse af domæneloven kan det konstateres, at du på din hjemmeside gør brug af to billeder [bilag 3], som du ikke har tilladelse til at benytte, end ikke spurgt om tilladelse til at benytte. Dette er i direkte strid med ophavsretsloven, og min klient forbeholder sig retten til at rette et økonomisk krav for denne uretmæssige brug.

Det kan yderligere konstateres, at du på din hjemmeside, under fanebladet kontakt, oplister navn og kontaktinformationer på en række nuværende og tidligere medarbejdere hos VisitNordsjælland [bilag 4]. Dette opleves, hos de forurettede parter og af min klient, som værende stærkt krænkende og ubehageligt. Min klient forbeholder sig retten til at foretage yderligere skridt i denne henseende, jf. straffelovens regler herom, herunder ved anmeldelse af forholdet til Nordsjællands Politi.

Det fremstår som åbenlyst, at en hovedårsag til plagieringen af min klients domænenavn, samt min klients gode navn og rygte, har til formål at tiltrække trafik til Café Olai, som flere steder på hjemmesiden står fremhævet. Det fremstår klart, at du herved forsøger at få besøgende på hjemmesiden www.visitnordsjaelland.dk til at tro, at de positive anmeldelser er skrevet af en neutral anmelder/uvildig tredjepart. Som bekendt er den positive omtale skrevet af dig selv. Det kan således lægges til grund, at der bag denne plagiering ligger et økonomisk incitament, nemlig at få potentielle besøgende til at besøge din restaurant. Dette erhvervsmæssige sigte vurderes at være en skærpende omstændighed.

Afslutningsvis påpeges det, at ovennævnte overtrædelse, som åbenlyst er vildledende, tillige er i strid med markedsføringslovens bestemmelser, herunder bestemmelsen om god erhvervsskik (§ 1), samt bestemmelsen om brug af andres forretningskendetegn (§ 22)."

Bilag 5 er et udskrift, der tilsyneladende er fra indklagedes hjemmeside på domænenavnet "visitnordsjælland.dk, som bl.a. viser kontaktoplysninger på en række medarbejder hos klageren.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

"Jeg har IKKE overtrådt ("Vilkår for brugsret til et .dk-domænenavn").

Jeg ved, der kører en strid mellem Helsingør Kommune, som i 2005 registrerede visitnordsjaelland.com til brug for den daværende Helsingør turistforening.

I 2007 oprettede Helsingør kommune et turismeselskab ved navn Vækst & Viden.

...

Jeg registrerede visitnordsjælland.dk og udviklede en webportal til Vækst & Viden. Jeg valgte domainet visitnordsjælland.dk, fordi Helsingør dengang var hjørnестenen i Nordsjælland, og sammen med Hornbæk og Gilleleje var Helsingør indbegrebet af Nordsjælland, derfor Visitnordsjælland.dk.

Direktøren for Vækst & Viden forstod aldrig en bjælde af det jeg lavede, og da jeg "gik ham på klingen" viste det sig, at Anders Hjort heller ikke vidste noget som helst, om det han talte om.

Det meddelte jeg byrådet i Helsingør og to timer efter blev Anders Hjort bortvist med en "mundkurv", Kommunen likviderede Vækst & Viden og betalte aldrig for det arbejde jeg havde udført for at Hjælpe Vækst & Viden.

[http:// www.helsingorborg.dk/Debat?tema=Udvikling&Art=128&P=2#kom](http://www.helsingorborg.dk/Debat?tema=Udvikling&Art=128&P=2#kom)

Resterne af og hele personalet fra Vækst & Viden flyttede nu ud i teknisk forvaltnings bygninger i Espergærde, og fungerede der som beskæftigelsesprojekt i et par år. Nogen mente åbenbart, at min ide med en samlet turist platform, der samlede hele Nordsjælland, var en god ide og langsomt genopstod VisitNordsjælland af asken fra det fallerede Vækst & Viden, men nu var det VisitDenmark der stor for Webudvikling, og man benyttede igen visitnordsjaelland.dk.

I dag er VisitNordsjælland helt fyret af Helsingør kommune, men benytter stadig domainet og platformen visitnordsjaelland til at promovere Hillerød og Gribskov, men altså ikke Helsingør Kommune, som oprindeligt skabte og registrerede visitnordsjaelland.dk.

I dag hedder udviklingsselskabet, som driver domainet visitnordsjaelland.dk kort og godt "Nordsjællands turismeorganisation", men benytter stadig det domaine Helsingør kommune i sin tid registrerede.

Jeg er derfor den rette og lovformelige registrant af visitnordsjælland.dk, der promoverer Helsingør, Hornbæk, Humlebæk, Ålgårde og Gilleleje og domainet visitnordsjaelland.dk promoverer Fredensborg, Hillerød og Gribskov.

Der er således ingen, der har mere ret til det ene domaine frem for det andet, hvis endelig det spørgsmål skulle komme på tale, vil jeg da hævde min ret, og især fordi alt omkring Visit Nordsjælland er udviklet, opstået og bekostet af (Vækst & Viden) i Helsingør kommune og mig.

Nu repræsenterer domainet visitnordsjaelland.dk ikke længere Helsingør, som var oprindelig registrant, - så må jeg selvfølgelig have forhåndsretten til domænet, idet jeg fortsat promoverer Helsingør, som oprindelig var hensigten.

Jeg skal til sagen pointere, at jeg ingen økonomisk interesse har i domænet visitnordsjælland.dk, men som konflikten står i dag, hvor Helsingør Kommune ligger i åben strid med det tourist destinations selskab som kommunen selv har skabt og betalt for men fra 01-01-2021 ikke længere samarbejder med, vil det betyde mia. tab for turistindustrien i hele nordsjælland og specielt Helsingør, Hornbæk, Humlebæk, Ålgårde og Gilleleje, hvis jeg heller ikke promoverer disse destinationer.

Jeg går snart på pension, men jeg kunne fristes til at overdrage domænet til Helsingør Kommune forinden. Hvis man Googler et eller andet omkring turisme, så er jeg den eneste, der promoverer Helsingør, Hørsholm, Hornbæk, Humlebæk, Ålgårde og Gilleleje.

Årsagen til at denne sag dukker op er, at Helsingør har fyret visitnordsjælland som samarbejdspartner og en forsmået direktør "Anette Sørensen" har helt fjernet Helsingør, Hørsholm, Hornbæk, Humlebæk, Ålgårde og Gilleleje fra samtlige sider i både visitnordsjaelland.dk - - .com - vistiddanmark.dk og visitdenmark.com. Hvis reklameværdien heraf kunne gøre op, ville det være mia. tab for Helsingør. Et pres Anette Sørensen ligger på Helsingør for at bevise sit værd i det samarbejde, der nu er slut.

Jeg har i 15 år Promoveret Helsingør gratis med 25 turistportaler, og er nu den eneste der promoverer Helsingør. Derfor har Anette Sørensen en voldsom interesse i også at "lukke" mig for at udøve størst mulig økonomisk skade på Helsingør Kommune."

Indklagede har i det supplerende svarskrift og i sine efterfølgende skriftlige bemærkninger hovedsageligt fremsat synspunkter, der er reflekteret i svarskriftet.

Klageren har i replikken anført bl.a.:

"Visitnordsjælland er en del af Danmark i alt 19 destinationsselskaber som på vegne af kommunerne har ansvar for den lokale turismefremmeindsats og varetager et tæt og forpligtende samarbejde med turismeerhvervet i Nordsjælland.

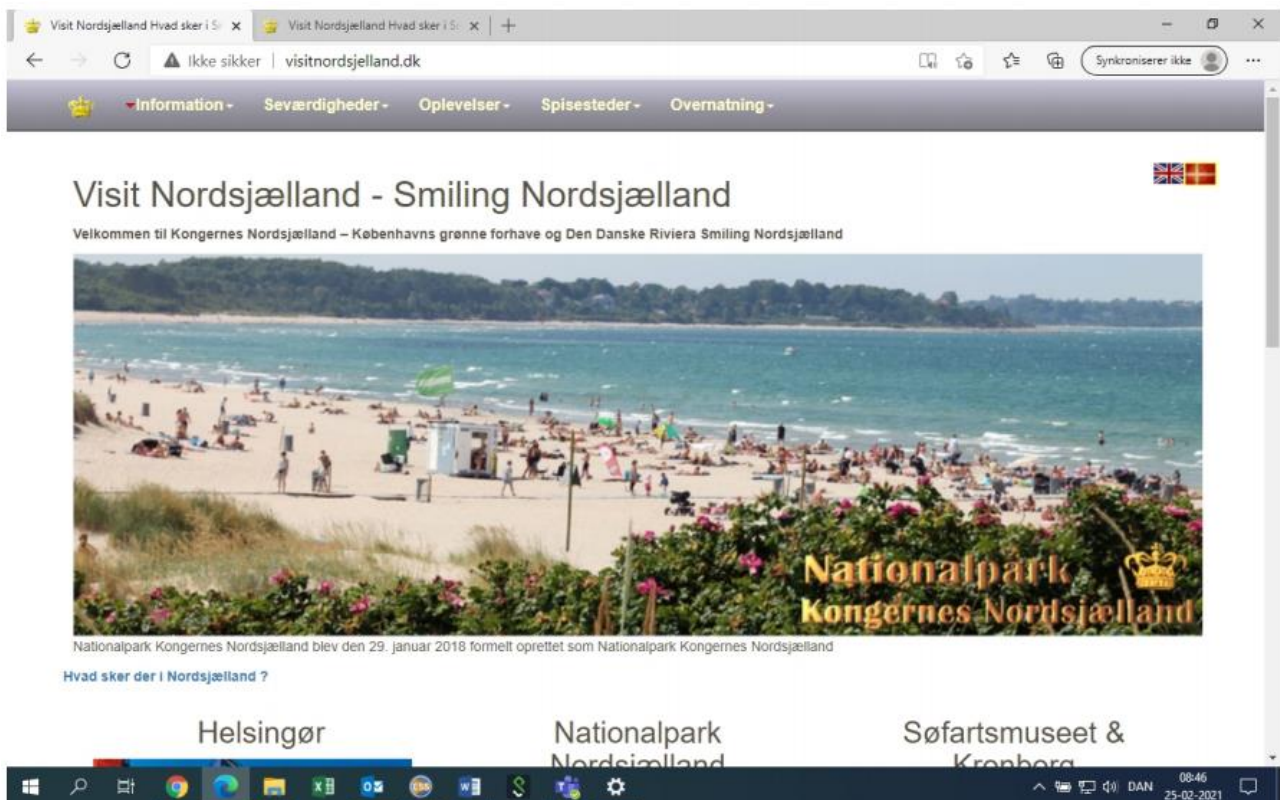
<https://danskedestinationer.dk/medlemmer/>

I bestyrelsen for Visitnordsjælland sidder politisk udpeget repræsentanter fra kommunerne, og ejerkredsen er kommuner i Nordsjælland.

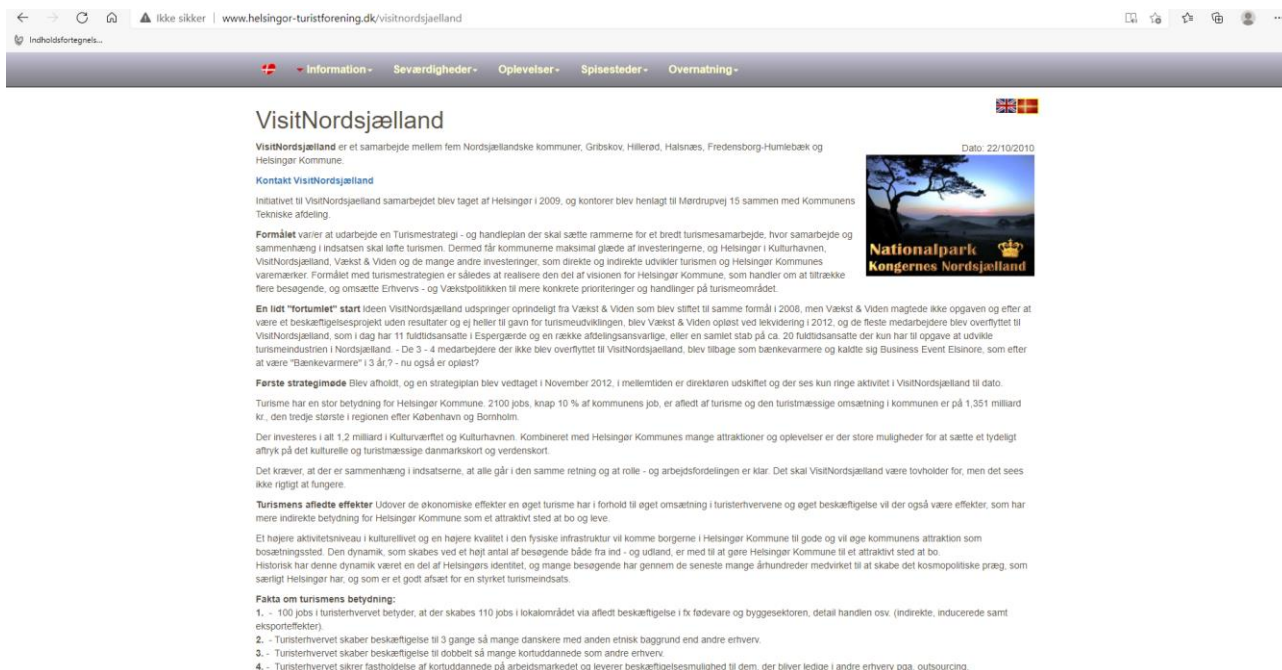
Af vores seneste årsberetning 2020 fremgår ejerkreds, bestyrelse og følgegruppe (side 28 og 29) samt medlemmer af repræsentantskabet <https://www.visitnordsjaelland.dk/om-os/nyheder/et-uforudsigeligt-turismeaar>

Tonny Parnell Pedersen er ansvarlig for et plagiat af et website med det ene formål at skabe trafik til egen restaurant og en underskov af lignende websites. Vores krav om, at domænet [visitnordsjaelland.dk](https://www.visitnordsjaelland.dk) skal overdrages, består forsat.”

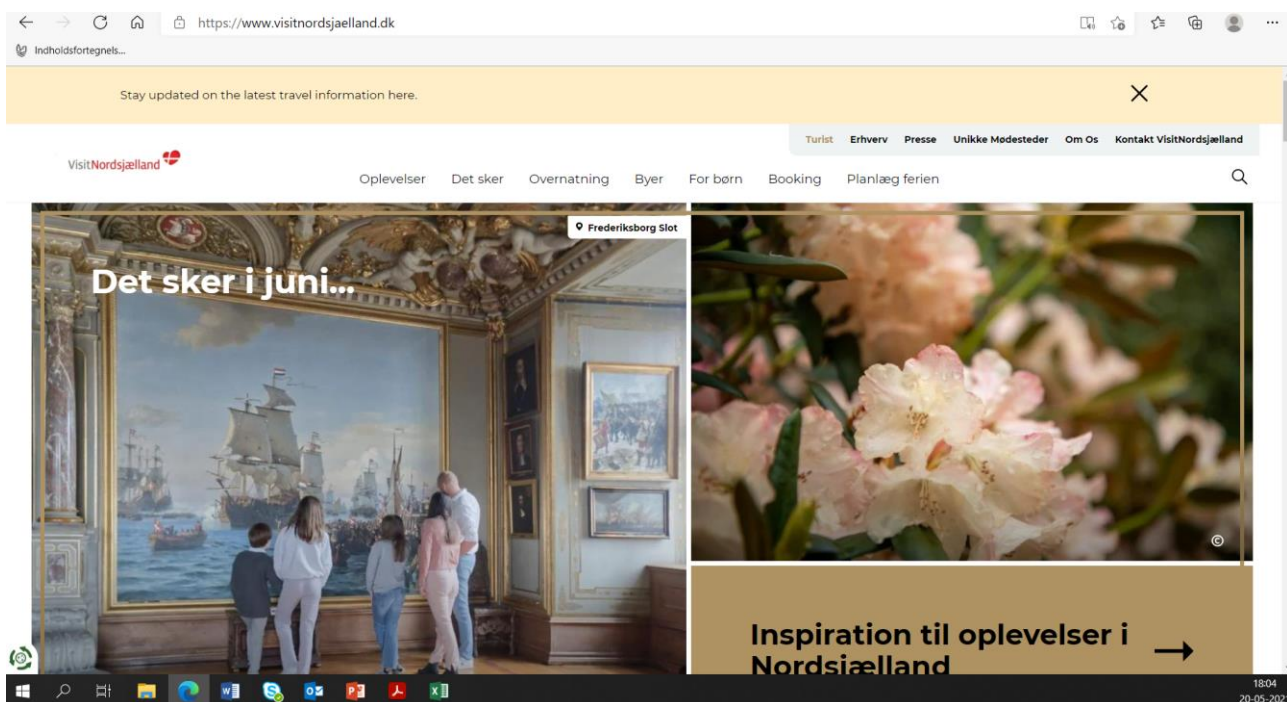
Sekretariatet har ved opslag den 25. februar 2021 og 20. maj 2021 konstateret, at domænenavnet ”[visitnordsjaelland.dk](https://www.visitnordsjaelland.dk)” fremstod således:



Ved opslag på én af hjemmesidens undersider har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved opslag den 20. maj 2021 på domænenavnet "visitnordsjaelland.dk", som klageren er registrant af, har sekretariatet konstateret, at domænenavnet fremstod således:



Ved sekretariatets søgning på "Visit Nordsjælland" den 20. maj 2021 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 5.430, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 48 klageren, mens to vedrørte indklagede.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er én af Danmark i alt 19 destinationsselskaber, som på vegne af kommunerne har ansvaret for den lokale turismefremmeindsats, og som herved varetager et tæt og forpligtende samarbejde med turismeerhvervet i Nordsjælland,
- at indklagedes brug af domænenavnet ”visitnordsjælland.dk” indebærer åbenlys og grov plagiering af klagerens hjemmeside på domænenavnet ”visitnordsjaelland.dk,
- at indklagede på domænenavnet ”visitnordsjælland.dk” misbruger såvel ophavsretligt beskyttede billeder samt indhold fra klagerens hjemmeside,
- at indklagede på domænenavnet ”visitnordsjælland.dk” udstiller klagerens nuværende og tidligere ansatte,
- at indklagedes formål med domænenavnet ”visitnordsjælland.dk” må antages at være at skabe trafik til sin restaurant og en række underliggende hjemmesider, og
- at klageren ved brev af 27. januar 2021 har anmodet indklagede om frivilligt at overdrage domænenavnet ”visitnordsjælland.dk”, men at indklagede ikke har reageret herpå.

Indklagede har gjort gældende,

- at det bestrides, at indklagede har overtrådt domæneloven eller vilkårene for brug af domænenavne,
- at indklagede oprindeligt registrerede domænenavnet ”visitnordsjælland.dk” på vegne af Helsingør Kommunes turistselskab Vækst & Viden,
- at indklagede nu er retmæssig registrant af domænenavnet ”visitnordsjælland.dk”, der anvendes til at promovere Helsingør, Hornbæk, Humlebæk, Ålsgårde og Gilleleje,
- at det bestrides, at klageren driver hjemmesiden på domænenavnet ”visitnordsjaelland.dk”,
- at hjemmesiden på domænenavnet ”visitnordsjaelland.dk” i øvrigt vedrører byerne Hillerød og Gribskov, som er andre byer end dem, der omhandlet på indklagedes hjemmeside,
- at indklagede har forsterket til domænenavnet ”visitnordsjælland.dk”, da indklagede promoverer Helsingør, der ikke længere er omhandlet på domænenavnet ”visitnordsjaelland.dk,
- at indklagede ikke har nogen økonomiske interesser i det omtvistede domænenavn, men klagerens ageren derimod har medført et mia. tab for turismeindustrien i Nordsjælland, og
- at indklagede i forbindelse med sin snarlige pensionering muligvis vil være indstillet på at overdrage det omtvistede domænenavn til Helsingør Kommune.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede har gjort gældende, at domænenavnet ”visitnordsjælland.dk” ikke har kommerciel betydning for indklagede, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Som sagen er oplyst over for klagenævnet, er spørgsmålet, om indklagede som registrant af domænenavnet ”visitnordsjælland.dk” har tilsidesat domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er en forening med begrænset ansvar, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 3) er registreret under navnet VisitNordsjælland F.M.B.A. (CVR-nummer 32499171) med startdato den 6. oktober 2009. Klageren beskæftiger sig med fremme af turisme i Nordsjælland og anvender til dette formål bl.a. domænenavnet ”visitnordsjaelland.dk”. Klageren er efter det oplyst ét af i alt 19 såkaldte destinationsselskaber i Danmark med tilknytning til VisitDenmark. Klageren ønsker det omtvistede domænenavn ”visitnordsjaelland.dk” overdraget, idet indklagede bl.a. plagierer klagerens hjemmeside og udgiver sig for at være klageren.

Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har en naturlig, kommerciel interesse i at kunne anvende det omtvistede domænenavn.

Denne interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede anvender domænenavnet ”visitnordsjælland.dk” til en hjemmeside, der tilsyneladende har til formål at fremme turismen i Nordsjælland, men hvor der er indsat links med bl.a. reklamer og links, der viderestiller til andre af indklagedes domænenavne. Domænenavnet fremstår – bl.a. ved brug af klagerens logo og ved hjemmesidens beskrivelse af klagerens virksomhed – som værende tilknyttet klageren.

Klagenævnet finder, at indklagede ved at lade domænenavnet fremstå som værende tilknyttet klageren snylter på klagerens navn og omdømme. Klagenævnet finder herefter, at indklagede ikke kan anses for at have nogen legitim interesse i at råde over domænenavnet.

På baggrund af ovenstående er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”visitnordsjælland.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”visitnordsjælland.dk” skal overføres til klageren, VisitNordsjælland F.M.B.A. Overførslen skal gennemføres straks.

Dato: 8. juni 2021

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling