

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2021-0067**

## **Klager:**

Bomae ApS  
Frederiksberg Alle 6A  
1820 Frederiksberg C  
Danmark

v/ Vibeke Bendtsen, Chas. Hude A/S

## **Indklagede:**

[A]  
[A's adresse]  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”bomeo.dk” skal overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 5. marts 2021 med fjorten bilag (bilag 1-14), svarskrift af 25. maj 2021 med i alt firefyre bilag (bilag A-H med efterfølgende nummereringer) samt replik af 8. april 2021 med fire bilag (bilag 15-18).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”bomeo.dk” er registreret den 31. januar 2021, jf. bilag 1.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”...Klager blev stiftet den 21. september 2016 under navnet Bomae ApS med CVR-nummer 38029940. BOMAE har således siden da fungeret som Klagers forretningskendetegn. Klager er registreret med branchekoden ”661900 Andre hjælpetjenester i forbindelse med finansiel*

formidling” og har som formål at rådgive boligkøbere igennem købsprocessen herunder at udøve finansiell rådgivning og anden virksomhed associeret hertil, jf. print fra CVR i bilag 2.

Indklagede fremgår ikke af WhoIs, jf. bilag 1, og det har ikke været muligt at søge information frem via CVR, jf. bilag 3. Af skærmpoint fra hjemmesiden under domænet og en formodet tilknyttet Facebook-konto og Instagram-konto har det heller ikke været muligt at skaffe kontaktoplysninger, men til gengæld fremgår det af sidstnævnte konti, at Indklagede bruger, eller påtænker at bruge, BOMEIO i forbindelse med fast ejendom, jf. bilag 4.

...

Den 23. august 2016 blev domænenavnet bomae.dk registreret, og dette domæne er indehavet af Klager, jf. bilag 5. Skærmpoint fra 2. marts 2018 dokumenterer, at hjemmesiden har været benyttet for Klagers rådgivningsydelser under mærket BOMAE før Indklagedes registrering af bomeo.dk, jf. print fra WayBack Machine i bilag 6 sammen med print af Klagers hjemmeside nu.

Herudover har Klager markedsført sit mærke BOMAE intensivt siden dets opstart. Som eksempler kan nævnes annoncer og artikler i Børsen, hvoraf den seneste blev indrykket den 22. august 2019, se bilag 7.

I bilag 8 ses, at Klagers reklame på YouTube er blevet vist over 1 mio. gange, siden den blev publiceret den 31. juli 2020.

Klager har også promoveret sine tjenester på TV2 Play, hvor Klagers reklame er blevet vist over 300.000 gange i ugerne 44-51 i 2020, jf. bilag 9. Skærmpoints fra reklamen kan ses i bilag 10.

Hertil kommer Klagers fysiske butikker. Klagers butik på Frederiksberg åbnede i 2018, og butikken i København åbnede i 2020, jf. fotos i bilag 11.

Slutteligt kan det nævnes, at Klager også promoverer sine tjenester via Google Ads, Instagram og Facebook, og at dette er sket helt fra starten, jf. skærmpoints i bilag 12.

På baggrund af ovenstående har Klager således opnået varemærkeret til BOMAE gennem sin vedvarende og landsdækkende brug af mærket, jf. varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 3.

Herudover er Klager indehaver af varemærkeansøgninger for ordmærket BOMAE, VA 2021 00423, og figurmærke, VA 2021 00425, jf. bilag 13.

Når man ser på Indklagedes brug af domænenavnet ”bomeo.dk”, jf. bilag 4, så kan der ikke herske tvivl om, at man har været bekendt med Klagers BOMAE mærke, der som sagt har været benyttet vedvarende og landsdækkende siden dets lancering i 2016, og dermed før Indklagedes registrering af bomeo.dk. Af Indklagedes hjemmeside og formodede tilknyttede Facebook- og Instagram-konti fremgår det nemlig:

- At man opererer (eller påtænker at operere) inden for fast ejendom,
- At man benytter den stort set samme blå farve, som benyttes af Klager, jf. bilag 14,
- At man benytter et domænenavn bestående af et mærke, der er forveksleligt med Klagers, jf. nedenfor.

*Klager har, som ovenfor gennemgået, varemærkeretten til varemærket BOMAE, og det betyder, at Klager har retten til at forbyde Indklagede at gøre erhvervsmæssig brug af tegn, der ligner Klagers mærke for identiske eller lignende varer og tjenesteydelser, jf. varemærkelovens § 4, stk. 2, nr. 2 og § 4, stk. 3.*

*I den forbindelse er det Klagers klare overbevisning, at BOME O ligner Klagers BOMAE mærke.*

*Visuelt har mærkerne en høj grad af lighed. Der er tale om to mærker, der begge består af fem bogstaver. Mærkerne har fire bogstaver til fælles, hvoraf bogstavet 'O' går igen to gange i Indklagedes mærke, der således ikke indeholder bogstaver, der ikke også findes i Klagers mærke. Hertil kommer, at de første tre bogstaver i mærkerne er identiske, og at begge mærker slutter på to vokaler.*

*B O M A E  
B O M E O*

*Lydmæssigt består begge mærker af de samme første tre bogstaver, nemlig 'BOM', og begge ender på to vokaler, hvoraf den ene vokal er 'E', som går igen i begge mærkers slutning. Bogstavet 'O' i slutningen af Indklagedes mærke gør ikke, at mærket adskiller sig særligt fra Klagers mærke, da dette mærke ligeledes indeholder et 'O'. Lydmæssigt er der derfor også lighed mellem mærkerne.*

*Begrebsmæssigt er begge mærker fantasiord, og der er således ikke nogen begrebsmæssig forskel på de to.*

*Begge mærker bruges i forbindelse med fast ejendom, og der skal derfor foretages en skærpet forvekslelighedsvurdering ved sammenligningen af mærkerne. På denne baggrund bør der ikke herske tvivl om, at mærket BOME O er forveksleligt med Klagers BOMAE mærke, og at Indklagedes registrering af domænet "bomeo.dk" er foretaget i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25."*

Som bilag 2 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er registreret med startdato den 21. september 2016.

Bilag 3 er skærmpoint fra hjemmesiden for Det Centrale Virksomhedsregister, hvoraf fremgår, at der ikke fremkommer nogle resultater ved en søgning på "bomeo".

Bilag 4 fremstår som skærmpoint fra indklagedes Twitter-konto.

Bilag 5 er udskrift fra DK Hostmasters hjemmeside med registrantoplysninger vedrørende domænenavnet "bomae.dk".

Bilag 6 er skærmpoint fra hjemmeside Internet Wayback Machine (archive.org) med gengivelse af den hjemmeside, der er arkiveret den 2. marts 2018 i forbindelse med domænenavnet "bomae.dk".

Bilag 7 er et dokument, der indeholder kopier af:

- en artikel om klageren
- en artikel af 13. marts 2018 fra Børsen, hvori en af klagerens ejere udtaler sig.
- en artikel af 21. august 2018 fra Børsen, hvori en af klagerens medarbejdere udtaler sig
- en helsidesannonce af 22. august 2019 indrykket af klageren i Børsen.

Bilag 8 er skærmpoint fra hjemmesiden YouTube med gengivelse af visningsstatistik vedrørende en video lavet af klageren.

Bilag 9 er kopi af et dokument med overskriften ”Addressable TV kampagneevaluering”, som tilsyneladende hidrører fra TV2.

Bilag 10 er flere skærmpoint fra klagerens video eller videoer, som findes på hjemmesiden YouTube.

Bilag 11 fremstår som fotografier af facaderne på klagerens butikker.

Bilag 12 er dokument med:

- skærmpoint med statistik vedrørende ”google adds”
- skærmpoint fra søgemaskine google, hvoraf fremgår, at der fremkommer et reklamelink ved søgning på ”bomae”
- skærmpoint med gengivelse af klagerens Facebook-profil
- skærmpoint med gengivelse af klagerens Instagram-profil

Bilag 13 er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren den 23. februar 2021 har søgt om varemærkeregistrering af ordmærket BOMAE samt et figurmærke, der indeholder betegnelsen ”bomae” i klasserne 36 og 45.

Bilag 14 er skærmpoint, der gengiver og sammenligner klagerens og indklagede hjemmesider, som begge har en mørkeblå baggrundsfarve.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Klager argumenterer for at klager har ret til domænet bomeo.dk - dette er indklagede ikke enig. Indklagede afviser klagers påstande og krav. Indklagede mener ikke at der bør være en sag på så grundløst et argument som at: ”begge domæner starter med ”bom””. Dette argument er reelt det eneste argument klager ligger til grund for klagers krav om overdragelse domæne.*

*Det er selvsagt, at korte simple navne der indeholder almene substantiver (navneord) og verber (udsagnsord), stavemæssigt kan have fællesnævnerne – men dette er i selv ikke noget gyldigt, eller juridisk gyldigt argument for at kræve et domæne overdraget.*

### **3. Sagsfremstilling**

#### **3.1. Kort om Bomeo**

*Bomeo er et start-up under etablering der beskæftiger sig med administration af ejerboliger, andelsboliger og lejerboliger. Bomeo er en online platform for boligadministratorer, boligejere, andelsejere og boliglejere, hvor disse kan administrere data om bolig/er, herunder dokumenter og håndværksmæssige ændringer mv. Bomeo er under udvikling i samarbejde med danske ejerforeninger, andelsforeninger og lejerforeninger og forventes at gå i luften i efteråret 2021.*

*Website: <https://bomeo.dk>*

*Tel: +45 71747121*

*E-mail: [info@bomeo.dk](mailto:info@bomeo.dk)*

### **3.2. Forskellen på Bomae og Bomeo**

#### ***Bomae (udtales bo-mæ)***

*Produkt: Rådgivning for boligkøbere, herunder finansiel rådgivning.*

*Kundesegment: boligkøbere.*

*Geografi: Lokalt (Frederiksberg/København)*

*Bilag: Bilag-A-0-bomae-lokalt.png*

#### ***Bomeo (udtales bo-meo)***

*Produkt: Online platform til administration af boliger*

*Kundesegment: boligadministratorer, boligejere, andelsejere og boliglejere*

*Geografi: Landsdækkende*

### **3.3. Navnet Bomeo**

*Navnet Bomeo er kort fortalt en sammenlægning af to ord, det danske ord "bo" (for bolig) og "meo", som er det latinske ord for jeg/min = bolig min = min bolig.*

*Bilag: Bilag-A-1-google-translate-meo.png*

*Indklagede mener at navnet bomeo giver en retfærdig og logisk forklaring på produktet som indklagede yder; som er en online platform til administration af "mine boliger".*

*Det er efter klagers eget udsagn, den samme metodik klager har benyttet til udviklingen af klagers navn; Bomae = Bolig Mægler = Bomae (udtalt Bomæ). Se afsnit 3.4.*

#### **3.3.1. BO**

*Inden for ejendom og virksomheder, produkter og websites der generelt beskæftiger sig med ejendom eller ejendomsrelateret indhold mv. har det i årtier været helt almindelig praksis at inkludere "bo" (for bolig) i brand, produkt og projekt navn. Dette for at indikere tilknytning/relevans i forbindelse med bolig eller ejendom mv.*

#### **3.3.2. MEO**

*At benytte "meo" som en konnotation af "mig, min, egen" er en ganske normal praksis inden for navngivning og domænerregistrering. Et eksempel er én af verdens største videotjenester:*

vimeo.com. hvor navnet VIMEO er en sammensætning af variationer af de to ord "video" og "me".

Bilag: Bilag-A-2-wikipedia-vimeo.pdf

Et andet eksempel hvor meo inkluderes i navn og domæne er den pædagogiske behandlingsteori "Marte Meo", som kan oversættes til "ved egen kraft", hvor marte menes som kraft og meo menes som egen" - martemeo.dk.

Bilag: Bilag-A-3-marte-meo-ved-egen-kraft.pdf

### **3.3.3. Eksempler på domæner og virksomheder der inkluderer "bo".**

Hermed listes en række eksempler på andre bolig-/ejendomsorienterede forretninger/websites der inkluderer ordet "bo" i navn- og domæne. Bemærk at følgende eksempler er virksomheder og-/eller domæner registreret- og gældende før Bomae som virksomhed - og domæne blev etableret.

#### **1. Boliga.dk**

1. Registreret i 2006
2. Branche: køb, salg og rådgivning i forbindelse med bolig
3. URL: <https://boliga.dk>
4. Bilag: Bilag-G-1-dkhostmaster-boligadk.png

#### **2. Bolius.dk**

1. Registreret i 2006
2. Branche: Køb, salg og rådgivning i forbindelse med bolig og ejendom.
3. URL: <https://www.bolius.dk>
4. Bilag: Bilag-G-2-dkhostmaster-boliusdk.png

#### **3. Bolighed.dk**

1. Registreret 2011
2. Branche: information om bolig, køb- og salg af bolig samt rådgivning i forbindelse med boligkøb.
3. URL: <https://bolighed.dk>
4. Bilag: Bilag-G-3-dkhostmaster-boligheddk.png

#### **4. Boshop.dk**

1. Registreret 2007
2. Branche: indretning af bolig.
3. URL: <https://www.boshop.dk>
4. Bilag: Bilag-G-4-dkhostmaster-boshopdk.png

#### **5. boconcept.dk**

1. Registreret 1999
2. Branche: Møbelbutik og indretning af bolig
3. URL: <https://boconcept.dk/>
4. Bilag: Bilag-G-5-dkhostmaster-boconceptdk.png

#### 6. boadm.dk

1. Branche: Administration af boliger
2. Registreret: 2004
3. URL: <https://www.boadm.dk/>
4. Bilag: Bilag-G-6-dkhostmaster-boadmdk.png

#### 7. lejerbo.dk

1. Branche: Administration af boliger
2. Registreret: 2004
3. URL: <https://www.lejerbo.dk>
4. Bilag: Bilag-G-7-dkhostmaster-lejerbodk.png

#### 8. privatbo.dk

1. Branche: Administration af boliger
2. Registreret: 1997
3. URL: <https://privatbo.dk>
4. Bilag: Bilag-G-8-dkhostmaster-privatdk.png

#### 9. bomin.dk

1. Branche ejendomsservice
2. Registreret: 2001
3. URL: <https://bomin.dk/>
4. Bilag: Bilag-G-9-dkhostmaster-bomindk.png

#### 10. bobedre.dk

1. Registreret 1997
2. Branche: Magasin om indretning af bolig
3. URL: <https://bobedre.dk>
4. Bilag: Bilag-G-10-dkhostmaster-bobedredk.png

Således kan klager ikke argumentere for at tage ejerskab over domæner der starter med, indeholder eller slutter med "bo", hverken generelt eller i forbindelse med bolig- og ejendomsforretning. Det bemærkes i øvrigt, at også Bomin.dk, starter med "Bom", og at dette domæne har været gældende væsentlig længere end Klagers. Klager har ikke vundet ret til at anvende "Bom", som kendetegn eller beskyttet varemærke.

### 3.4. Navnet Bomae

Klager argumenterer for at navnet og varemærket Bomae er udviklet gennem en dyr og unik proces hvor klager har investeret tungt i at udvikle- og markedsføre brandet Bomae. Dette står i skarp kontrast til virkeligheden- og klagers egen udtalelse.

Dette illustreres i klagers egen markedsføringsvideo:

<https://www.youtube.com/watch?v=fJNS8PBmSNg> - hvor klager 26 sekunder inde i videoen, selv gør et nummer ud af at fortælle at klager ikke har brugt nævneværdige tid eller ressourcer på at udvikle navnet Bomae. Efter klagers egen udtale i omtale video, er Bomae

*blot er en sammensætning af ordet bo for bolig og mæe for mægler – hvor æ er en domænevenlig omskrivning af bogstavet æ - til sammen udtalt: bo-mæ.*

*Bilag: Bilag-B-6-bomæe-youtube-bomæe-fra-boligdroem-til-droemmebolig--kildeyoutube.mp4*

*Bilag: Bilag-B-1-bomæe-youtube.png*

*Bilag: Bilag-B-2-bomæe-youtube.png*

*Bilag: Bilag-B-3-bomæe-youtube.png*

*Klager udtaler selv i omtale video at ”ja, vi skulle måske lige have brugt to minutter mere på det navn”.*

*Bilag: Bilag-B-4-bomæe-youtube.png*

*Derudover er dét at en video på YouTube er blevet vist mange gange i sig selv ikke et gyldigt argument.*

*Der kan således ikke argumenteres- og dokumenteres for at den omtalte video har betydning for klagers forretningsmæssige virke – ej heller at disse visninger skulle lede til at personer skulle forveksle domænerne bomæe.dk og bomeo.dk.*

### **3.5. Domain squatting (Cybersquatting)**

*Domænerne bomæe.dk og bomeo.dk kan hverken sammenlignes i udtale eller stavemåde (bogstavmæssig syntaks) i et omfang der kan falde under begrebet domain squatting.*

*Bilag: Bilag-H-1-wikipedia-cybersquatting.pdf*

#### **3.5.1. Udtale**

*Bomæe udtales BO-MÆ og Bomeo udtales BO-MEO*

#### **3.5.2. Syntaks**

*For at kunne argumentere for domain squatting skal der være en overvejende sandsynlighed for at domænet er registreret i ondt henseende samt at en almen velfungerende person i forbindelse med indtastning af domænet bomæe.dk i webbrowserens URL-felt – skulle komme til at indtaste bomeo.dk. Dette er højest usandsynligt, da ordene bomæe og bomeo er signifikant forskellige i semantik, sekvens og syntaks. Derudover er tasterne med bogstaverne i de respektive navne forskellige og delvist placeret i hver sin ende af et standard dansk tastatur – eksempelvis A og O.*

*Der kan således ikke argumenteres for at personer der ønsker at indtaste bomæe.dk i browserens URL-felt, fejlagtigt skulle komme til at indtaste bomeo.dk. Der kan ej heller argumenteres for at indklagede har registreret domænet bomeo.dk med henblik på at forvirle personer der indtaster bomæe.dk ind på bomeo.dk.*

### **3.6. Googles Univers**



Ved en Googlesøgning på domænerne bomae.dk og bomeo.dk er der ingen sammenligning mellem hvordan de to domæner vises i Googles søgeresultat.

Vedhæftede screenshots er foretaget i browseren Google Chrome i inkognito tilstand:

1. Google søgning på bomae.dk
  - a. Bilag: Bilag-C-1-google-soegning--term--bomae\_dk.png
2. Google søgning på bomeo.dk
  - a. Bilag: Bilag-C-2-google-soegning--term--bomeo\_dk.png

Der kan således på ingen måde argumenteres for at en almen velfungerende person via en Google-søgning efter bomae.dk, skulle kunne forveksle bomae.dk og bomeo.dk. Der kan således ikke argumenteres for at en almen velfungerende person der foretager en Googlesøgning på bomae.dk, fejlagtigt lander på websitet: bomeo.dk.

### **3.7. Farver**

Indklagede benytter farven blå, da farven/teamet blå har tradition for at være standard inden for bolig/ejendom køb, salg og administration mv. Dette fordi at farven/temaet blå ræsonnere med brugernes forståelse/forventning for branche, autoritet, tryghed mv. Farven blå benyttes ligeledes udbredt inde for den finansielle sektor, herunder af nykredit.dk, sydbank.dk og danskebank.dk mv.

Herunder er en lille udsnit af boligorienterede websites der benytter blå som tema:

1. <https://www.boliga.dk>
  1. Bilag: Bilag-D-1-boligadk.png
2. <https://koebersmaegler.dk/>
  1. Bilag: Bilag-D-2-koebersmaeglerdk.png
3. <https://dinraadgivning.dk/>
  1. Bilag: Bilag-D-3-dinraadgivningdk.png
4. <https://boligraadgiver.dk/>
  1. Bilag: Bilag-D-4-boligraadgiverdk.png
5. <https://boher.nu/>
  1. Bilag: Bilag-D-5-boherdk.png
6. <https://bolig-partner.dk/>
  1. Bilag: Bilag-D-6-boligpartnerdk.png
7. <https://eindom.dk>
  1. Bilag: Bilag-D-7-eindomdk.png
8. <https://www.boligexperten.dk/>
  1. Bilag: Bilag-D-8-boligexpertendk.png
9. <https://www.dkejendom.dk/>
  1. Bilag: Bilag-D-9-dkejendomdk.png
10. <https://www.realkoeber.dk/>
  1. Bilag: Bilag-D-10-realkoeberdk.png
11. <https://www.estate.dk>
  1. Bilag: Bilag-D-13-estatedk.png

Således kan klager ikke argumentere for at farven- eller tonen blå er unik for Bomæ som virksomhed eller serviceområde, da klager netop beskæftiger sig med henholdsvis bolig- og finansiel rådgivning hvor farven/tonen blå er meget udbredt i virksomhedernes visuelle udtryk inden for netop denne branche. Man kan reelt argumentere for at kunder inden for bolig-ejendomsmarkedet forventer at et website indeholder farven blå.

### 3.8. Logo

Inden for bolig- og ejendomsbranchen er det standard at benytte et hus/bygning eller variationer af dette i den respektive logo og markedsføringsmateriale. Klagers og indklagedes logo er så signifikant forskellige, at der ikke kan argumenteres for at en almen velfungerende person der søger efter bomæe.dk vil forveksle klagers og indklagedes logo. Desuden indeholder begge logoer de respektive parter navne i tydelig tekstform.

Bilag: Bilag-E-1-logo-opstilling.png

Herunder er et lille udsnit af bolig- og ejendomsorienterede websites der benytter/inkludere et hus/bygning mv. i deres logo.

1. <https://bolig-partner.dk/>  
1. Bilag: Bilag-D-6-boligpartnerdk.png
2. <https://dinraadgivning.dk/>  
1. Bilag: Bilag-D-3-dinraadgivningdk.png
3. <https://www.boligexperten.dk/>  
1. Bilag: Bilag-D-8-boligexpertendk.png
4. <https://boligraadgiver.dk/>  
1. Bilag: Bilag-D-4-boligraadgiverdk.png
5. <https://www.advice-adm.dk>  
1. Bilag: Bilag-D-11-advice-admdk.png
6. <https://www.lejerbo.dk>  
1. Bilag: Bilag-D-12-lejerbodk.png
7. <https://www.estate.dk/>  
1. Bilag: Bilag-D-13-estatedk.png
8. <https://privatbo.dk>  
1. Bilag: Bilag-D-14-privatbodk.png
9. <https://www.tjbolig.dk>  
1. Bilag: Bilag-D-15-tjboligdk.png
10. <https://homeconnector.dk>  
1. Bilag: Bilag-D-16-homeconnectordk.png
11. <https://www.boligadm.dk>  
1. Bilag: Bilag-D-17-boligadmdk.png
12. <https://din-bolighandel.dk/>  
1. Bilag: Bilag-D-18-din-bolighandel.dk.png

Således kan klager ikke argumentere for at afbilledingen af et hus/bygning er unik for klagers logo, da klager netop beskæftiger sig med henholdsvis bolig- og finansiel rådgivning hvor det er udbredt at benytte afbilledingen af huse/ejendomme som logo. Der kan argumenteres for at

en person vil forvente at se et hus eller en bygning i logoer for virksomheder der beskæftiger sig med bolig og ejendom mv.

### **3.9. Andet**

Inden indklagede registrerede domænet bomeo.dk - foretog indklagede en omfattende analyse af om hvorvidt der i Danmark fandtes varemærker, registrerede virksomheder og websites mv. der indeholdt navnet "Bomeo" – det gjorde der ikke. Hvorfor indklagede i god tro registrerede domænet bomeo.dk.

Indklagedes registrering af domænet bomeo.dk er så nyt at indklagede forventeligt skal bruge noget tid på at opsætte website, udarbejde visuelle identitet samt udarbejde den generelle kommunikation mv. Hvorved indhold på website mv. i visse tilfælde skal ses som noget midlertidigt i forbindelse med udviklingen – dette er hel almindelig praksis for opstart af domæne/virksomheder.

Der er i skrivende stund opsat en midlertidig forside på bomeo.dk der klart kommunikerer hvad Bomeo er. Det kan ved besøg på bomeo.dk på ingen måde forveksles med bomae.dk.

Bilag: Bilag-F-1-bomeodk.png

At opsætte en midlertidig forside på et website er helt almindelig praksis inden for digital forretning- og produktudvikling. Et andet eksempel på dette er Totalkredits nye boligplatform "mithjem.dk" – der ligeledes benytter en midlertidig landingsside indtil det færdige produkt er udviklet og offentligt tilgængeligt.

Bilag: Bilag-F-2-mithjemdk-totalkredit.png

### **3.10. Klager har ikke rettet henvendelser indklagede**

Indklagede har på ingen måde nogen interesse i at personer skal tage fejl af klagers og indklagedes virksomhed – hvorfor indklagede naturligvis altid er åben for en dialog.

Det skal bemærkes at klager på intet tidspunkt har rettet henvendelse til indklagede – i nogen som helst henseende.

Indklagedes kontaktinformationer for bomeo.dk er offentligt tilgængelige og kan ses blot ved at foretage en simpel Google søgning på bomeo.dk – hvorved indklagedes telefon nummer tydeligt vises i Googles Søgeresultat i Bomeo's Google My Business profil.

Bilag: Bilag-C-2-google-soegning--term--bomeo\_.dk.png

Indklagedes telefon besvares alle ugens 7 dage i tidsrummet kl 08.00 – 18.00 – og der er ligeledes telefonsvarer på i tidsrumme mellem kl. 18.00 – 08.00.

## **4. Opsummering**

1. Der kan ikke argumenteres for at indklagede på nogen måde overtræder evt. lovgivning- eller regelsæt for domæneregistrering/eller varemærke/ophavsret ved at registrere domænet: bomeo.dk med henblik på at drive online boligadministrationservice.
2. Der kan ikke argumenteres for at indklagede har registreret domænet bomeo.dk med hensigt på at påvirke klagers forretning.
3. Der kan ikke argumenteres for at evt. personer der måtte søge efter bomae.dk fejlagtigt skulle komme til at klikke sig ind på bomeo.dk.

*Såfremt domænet bomeo.dk har betydning for klager må man formode at klager selv har haft rigeligt med tid til at registrere domænet bomeo.dk, da klager som virksomhed er registreret i 2016 - altså for 5 år siden, i skrivende stund. At andre virksomheder end klager registrerer et domæne der starter med bogstaverne "bom" - giver ikke klager ret til at kræve domænet overdraget.*

*Indklagedes ret til registrering og drift af domænet bomeo.dk kan således ikke bestrides ud fra klagers begrundelse."*

Som bilag A0 har indklagede fremlagt skærmpoint fra søgemaskinen Google med gengivelse af resultaterne ved en søgning på "bomae".

Bilag A1 er skærmpoint fra Google Translate med gengivelse af oversættelsen af det latinske ord "meo" til dansk.

Bilag A2 er skærmpoint fra hjemmesiden Wikipedia med gengivelse af resultatet ved en søgning på "vimeo".

Bilag A3 er skærmpoint fra hjemmesiden for Marte Meo Foreningen i Danmarks hjemmeside.

Bilag B1-B5 er skærmpoint fra hjemmesiden YouTube med gengivelse af klagerens video, herunder brugerkommentarer, der roser videoen for dens humor.

Bilag B6 er link til klagerens video på hjemmesiden YouTube.

Bilag C1 er skærmpoint fra søgemaskinen Google med gengivelse af resultaterne ved en søgning på "bomae.dk".

Bilag C2 er skærmpoint fra søgemaskinen Google med gengivelse af resultaterne ved en søgning på "bomeo.dk".

Bilag D1-D18 er skærmpoint fra hjemmesiderne på domænenavnene "boliga.dk", "koebermaegler.dk", "dinraadgivning.dk", "boligraadgiver.dk", "boher.nu", "bolig-partner.dk", "eindom.dk", "boligexperten.dk", "dkejendom.dk", "realkoeber.dk", "advice-adm.dk", "lejerbo.dk", "estate.dk", "privatbo.dk", "tjbolig.dk", "boligadm.dk", "homeconnector.dk" og "dinbolighandel.dk".

Bilag E er et dokument, der sammenstiller klagerens logo med logoet for virksomheden Bomeo:



Bilag F2 er skærmprent fra hjemmesiden på domænenavnet ”mithjem.dk”.

Bilag G1-G10 er skærmprent fra DK Hostmasters hjemmeside med gengivelse af registrantoplysninger vedrørende domænenavnene ”boliga.dk”, ”bolius.dk”, ”bolighed.dk”, ”boshop.dk”, ”boconcept.dk”, ”boadm.dk”, ”lejerbo.dk”, ”privatbo.dk”, ”bomin.dk” og ”bobedre.dk”.

Bilag H er skærmprent fra hjemmesiden Wikipedia med gengivelse af resultatet ved en søgning på ”cybersquatting”.

I replikken er bl.a. anført følgende:

*”For god ordens skyld ønsker Klager at understrege, at man har gjort en stor indsats for at finde på et godt varemærke for sine ydelser og at finde et varemærke, der adskiller sig fra konkurrenternes i et marked, der ellers er præget af ret generiske navne, jf. **bilag 15**. For at få promoveret sit varemærke på en sjov måde valgte Klager at benytte Nikolai Lie Kaas som instruktør på sin reklamefilm, jf. **bilag 16**, og man syntes, at det var sjovt at gøre lidt grin med sig selv for at få et (for nogen) lidt ”tørt” budskab igennem. Klagers varemærke er dog uagtet heraf et fantasiord på samme vis som LEGO, IKEA, XEROX og MICROSOFT er det, selvom alle disse varemærker også har taget deres udgangspunkt i noget ved dannelsen (”leg-godt”, ”Ingvar Elmtaryd Kamprad”, ”xerographic”, ”microcomputer software”), jf. **bilag 17**.*

*Endvidere vil Klager gerne bemærke, at Indklagede på tidspunktet for klagen ikke fremgik af WhoIs, jf. det allerede indleverede bilag 1, ligesom kontaktoplysninger ikke fremgik af hjemmesiden eller andre oplagte medier, jf. det allerede indleverede bilag 4. Indklagedes nu oplyste planer om at benytte BOMEQ tegnet for boligadministration fra efteråret 2021 fremgik heller ikke. Disse planer ændrer imidlertid ikke ved Klagers ønske om, at domænenavnet overdrages til Klager. Risikoen for, at kundegruppen vil forveksle BOMÆ mærket og BOMEQ tegnet eller tro, at der er en forbindelse mellem mærket og tegnet, er for høj.*

*Hertil bør det også nævnes, at Klagers varemærke, BOMÆ, omfatter boligadministration, jf. kopi af Klagers varemærker i det allerede indleverede bilag 13, hvoraf det fremgår, at både ordmærket BOMÆ og Klagers figurmærke omfatter ”virksomhed i forbindelse med fast*

*ejendom”, der er et overbegreb til blandt andet ”boligadministration”, jf. bilag 18. Der er således ikke blot tale om lignende tjenesteydelser, men identiske tjenesteydelser, og der skal foretages en skærpet vurdering af risikoen. To varemærker, der minder så meget om hinanden lydmæssigt og visuelt, som BOMAE vs. BOME0, for lignende og identiske tjenesteydelser, udgør efter Klagers klare opfattelse, en høj risiko for forveksling.”*

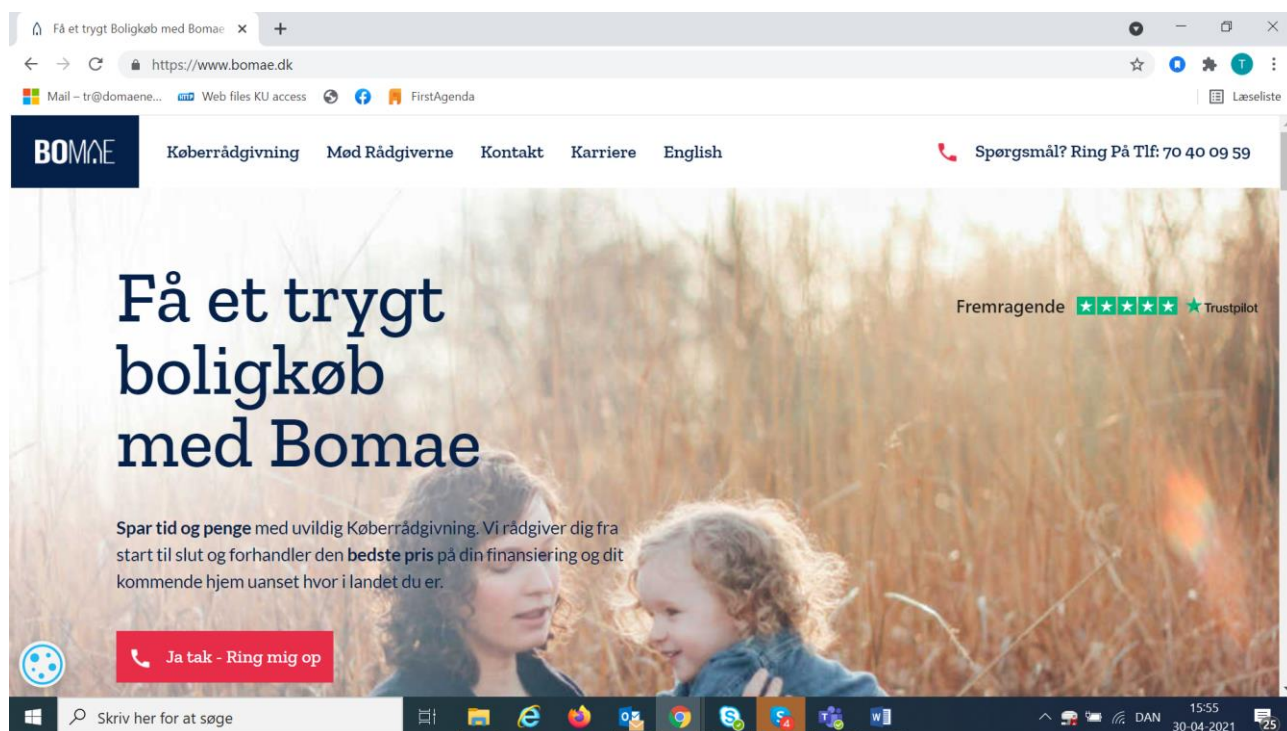
Som bilag 15 er skærmpriint fra søgemaskinen Google med gengivelse af resultaterne ved en søgning på ”køberådgivning administration”.

Bilag 16 er kopi af artikel af 3. september 2020 fra hjemmesiden på domænenavnet ”bureaubiz.dk” vedrørende klagerens reklamevideo.

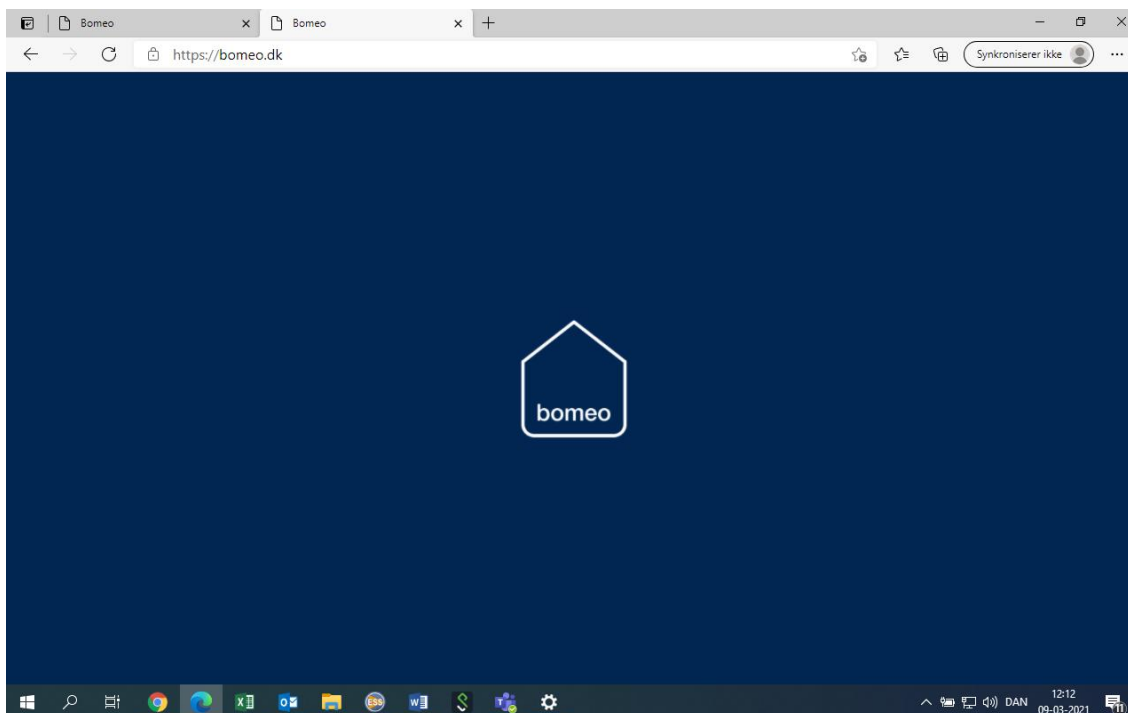
Bilag 17 er skærmpriint fra hjemmesiderne på domænenavnene ”lego.com”, ”dictionary.com” (vedrørende opslag på ”IKEA”), og ”wikipedia.org (vedrørende opslag på ”xerox” og ”microsoft”).

Bilag 18 er skærmpriint fra internetadressen ”tmclass.tmdn.org” med en angivelse af Nice-klassifikationens klasse 36, der omfatter ”boligadministration”.

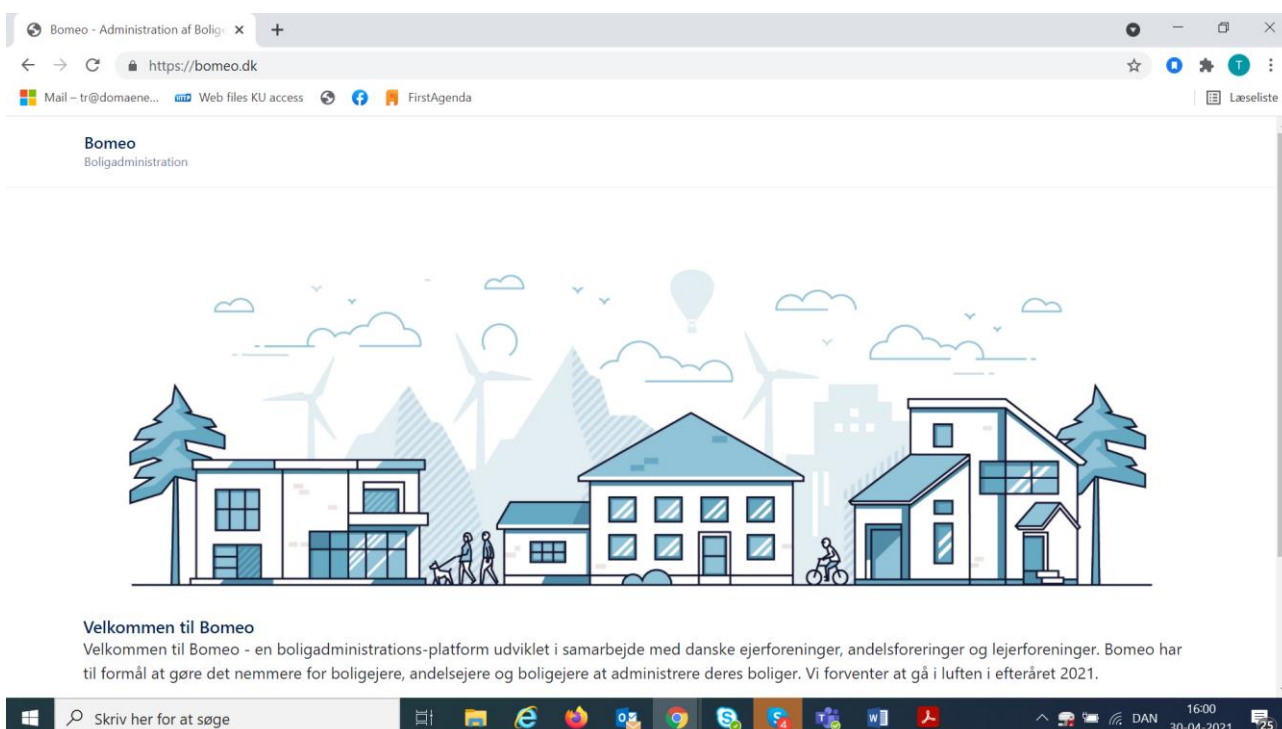
Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”bomae.dk” den 30. april 2021 har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved opslag på domænenavnet ”bomeo.dk” den 9. marts 2021 har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag den 30. april 2021 har sekretariatet taget følgende kopi, jf. bilag F1:



**Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren, der har selskabsnavnet Bomae ApS, beskæftiger sig med at rådgive boligkøbere igennem købsprocessen herunder at udøve finansiel rådgivning og anden virksomhed associeret hermed,
- at klageren har markedsført sig intensivt under brug af varemærket BOMAE,
- at betegnelsen BOMAE er et fantasiord,
- at klageren har opnået varemærkeret til BOMAE gennem sin vedvarende og landsdækkende brug af mærket, jf. varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 3,
- at klageren har søgt om varemærkeregistring af ordmærket BOMAE og et figurmærke, der indeholder betegnelsen BOMAE,
- at klageren har fysiske butikker på Frederiksberg og i København, der åbnede i henholdsvis 2018 og 2020,
- at indklagede bruger eller påtænker at bruge domænenavnet ”bomeo.dk” i forbindelse med fast ejendom,
- at klageren har anvendt varemærket BOMAE og domænenavnet ”bomae.dk” inden indklagedes registrering af domænenavnet ”bomeo.dk”,
- at indklagede har registreret domænenavnet ”bomeo.dk” i ond tro,
- at indklagede benytter stort set samme blå farve, som benyttes af klageren,
- at klageren og indklagedes virksomhed Bomeo udbyder identiske tjenesteydelser, og
- at domænenavnet ”bomeo.dk” er forveksleligt med klagerens varemærke og domænenavn.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at klagerens virksomhed Bomeo er et start-up virksomhed, der er under etablering og forventes at gå i luften i efteråret 2021,
- at virksomheden Bomeo beskæftiger sig med administration af ejerboliger, andelsboliger og lejerboliger og stiller en online-platform til rådighed for boligadministratorer m.v.,
- at klageren og virksomheden Bomeo ikke beskæftiger sig med det samme,
- at ”bomae” og ”bomeo” udtales og staves forskelligt,
- at der ikke er risiko for forveksling af ”bomae” og ”bomeo” eller ”bomae.dk” og ”bomeo.dk”,
- at det forhold, at både klagerens og indklagedes domænenavn begynder med ”bom”, ikke er et tilstrækkeligt argument til, at klageren kan kræve domænenavnet ”bomeo.dk” overdraget,
- at farven blå traditionelt har været standardfarve i forbindelse med køb og salg af boliger/ejendomme mv. og ligeledes er udbredt i den finansielle sektor, fordi farven signalerer autoritet, tryghed mv.,
- at det inden for bolig- og ejendomsbranchen er naturligt og almindeligt at anvende afbildningen af et hus eller en bygning i sit logo,
- at der er store forskelle mellem klagerens logo og logoet for virksomhed Bomeo,
- at indklagede registrerede domænenavnet ”bomeo.dk” i god tro, og
- at indklagede ikke har handlet i strid med domæneloven eller varemærkeloven ved at have registreret domænenavnet ”bomeo.dk” med henblik på at drive virksomhed med online boligadministrationsservice.

#### **Nævnets bemærkninger:**



Klageren har blandt andet gjort gældende at have opnået en kendetegnsret til betegnelsen BOMAE for de tjenesteydelser, som klageren udbyder, og som vedrører køberrådgivning i forbindelse med bolighandel. Betegnelsen BOMAE er en sammenstilling af de første to stavelser i ordene ”bolig” og ”mægler”, idet det er normalt i internetsammenhæng at erstatte bogstavet ”æ” med ”ae”. Betegnelsen BOMAE giver således en antydning af klagerens forretningsområde med udbud af tjenesteydelser vedrørende køberrådgivning i forbindelse med bolighandel. Et sådant suggestivt mærke må anses for i sig selv at have tilstrækkeligt særpræg til at opnå beskyttelse som varemærke for denne type virksomhed. Som sagen er oplyst, lægger klagenævnet til grund, at klager har anvendt betegnelsen BOMAE i forbindelse med markedsføring og salg af klagerens tjenesteydelser i Danmark siden september 2016 i et omfang, der er af mere end lokalt afgrænset karakter. På denne baggrund finder nævnet, at klager har stiftet varemærkeret ved ibrugtagning inden indklagedes registrering af domænenavnet ”bomeo.dk” den 31. januar 2021, jf. herved varemærkelovens § 3, stk. 1 nr. 3.

Klageren kan derfor forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, at gøre erhvervsmæssig brug af et identisk eller lignende mærke som anført i varemærkelovens § 4, stk. 2, nr. 1 og 2, der har følgende ordlyd:

*”Indehaveren af en stiftet varemærkeret kan forbyde tredjemand, der ikke har den pågældende indehavers samtykke, at gøre erhvervsmæssig brug af ethvert tegn i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, når*

*1) tegnet er identisk med varemærket og anvendes i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, som er identiske med dem, for hvilke varemærket er beskyttet,*

*2) tegnet er identisk med eller ligner varemærket og anvendes i forbindelse med varer eller tjenesteydelser, som er identiske med eller ligner de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket er beskyttet, og der i offentlighedens bevidsthed er risiko for forveksling, herunder at der antages at være en forbindelse mellem tegnet og varemærket”*

Klageren anvender betegnelsen BOMAE i forbindelse med markedsføring og salg af køberrådgivning. Indklagede har registreret domænenavnet ”bomeo.dk” med henblik på en hjemmeside for en virksomhed, der skal beskæftige sig med online boligadministrationservice. Indklagede har oplyst, at betegnelsen ”bomeo” er fremkommet som en sammenstilling af den første stavelse i det danske ord ”bolig” og det latinske ord ”meo”, som betyder ”jeg” eller ”min”, og at betegnelsen således henviser til ”min bolig”. Under hensyn til, at betegnelsen ”bomeo” adskiller sig fra klagerens varemærke BOMAE både visuelt, auditivt og med hensyn til meningsindholdet, samt at klageren og indklagede ikke beskæftiger sig med udbud af samme slags tjenesteydelser, finder klagenævnet ikke, at indklagede planlægger at anvende domænenavnet ”bomeo.dk” på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med klagerens virksomhed.

Selvom indklagedes planlagte brug af domænenavnet ”bomeo.dk” ikke krænker klagerens varemærkeret, forudsætter indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”bomeo.dk” dog overholdelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der har navnet Bomae ApS, markedsfører sig under betegnelsen BOMAE bl.a. på hjemmesiden på domænenavnet ”bomae.dk”. Klagenævnet finder som nævnt, at domænenavnet ”bomeo.dk” adskiller sig fra klagerens varemærke BOMAE og klagerens domænenavn ”bomae.dk” både visuelt, auditivt og med hensyn til meningsindholdet, og at indklagedes brug af domænenavnet ”bomeo.dk” ikke er egnet til at fremkalde forveksling med klagerens virksomhed. Efter en samlet afvejning af de modstående interesser, finder klagenævnet herefter ikke grundlag for at fastslå, at klagerens interesse i domænenavnet ”bomeo.dk” i væsentlig grad overstiger indklagedes interesse i domænenavnet. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”bomeo.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Klagenævnet finder endvidere, at det forhold, at logoet på indklagedes hjemmeside lige som logoet på klagerens hjemmeside indeholder en stiliseret men ikke identisk afbildning af en bygning, samt at der i indklagedes logo anvendes den tilnærmelsesvis samme mørkeblå baggrundsfarve som i klagerens logo, ikke kan anses for illoyalt i forhold til klageren.

Da der således ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”bomeo.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Bomae ApS, medhold.

Dato: 8. juni 2021

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo