

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2021-0083

Klager:

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup
Danmark

v/advokat Stig Ekmann

Indklagede:

Msign v/ Janus Morthorst
Løvenborgvej 5
2665 Vallensbæk Strand
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnene ”trygleasing.dk” og ”tryglease.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet to klageskrifter af 18. marts 2021 med 21 bilag (bilag 1-21), svarskrift af 23. marts 2021 med et bilag (bilag A) og replik af 7. april 2021 med syv bilag (bilag 22-28).

Registreringsdato:

Domænenavnene ”trygleasing.dk” og ”tryglease.dk” er registreret den 5. august 2019.

Sagsfremstilling:

Klageren er et aktieselskab, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 1) er registreret under navnet Tryg Forsikring A/S (CVR-nummer 24260666) med startdato den 15. august 1997. Selskabet er registreret under branchekode 651200 ”Anden forsikring”, og selskabets formål

er ”at drive skadesforsikringsvirksomhed i alle skadesforsikringsbrancher og forsikringsagentur og dermed direkte forbundne forretninger i ind- og udland”.

Indklagede driver en enkeltmandsvirksomhed, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 18) er registreret under navnet Msign v/Janus Morthorst (CVR-nummer 26618797) med startdato den 1. juni 2006. Virksomheden er registreret under branchekode 620900 ”Anden it-servicevirksomhed”.

I klageskriftet vedrørende domænenavnet ”trygleasing.dk” er bl.a. anført følgende:

”Sagsfremstilling

Sagens parter

KLAGER, Tryg Forsikring A/S, er det største skadeforsikringsselskab i Danmark og det pt. næststørste i Norden.

Klager har godt 4.500 medarbejdere og betjener et segment bestående af omkring 4 millioner kunder, herunder privatpersoner og virksomheder.

Klager har siden 1911, og således i mere end 100 år, anvendt kendetegnet TRYG for sine produkter og serviceydelser, og Klager investerer løbende store ressourcer i markedsføring gennem landsdækkende TV reklamer, annoncering i dagblade, online annoncering m.v.

Igennem vedvarende brug og markedsføring af kendetegnet TRYG for Klagers virksomhed, har Klager således opnået en meget værdifuld goodwill i TRYG varemærket, der forbindes med Klagers forsikrings-, rådgivnings- og sikringsydelser, som er af højeste kvalitet.

Udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende Klager, vedlægges som Bilag 1.

Udskrift fra Klagers hjemmeside www.tryg.dk, vedlægges som Bilag 2.

Klager er indehaver af en række danske- og EU varemærkeregistreringer af og indeholdende kendetegnet TRYG.

Som eksempler på disse varemærkeregistreringer vedlægges som Bilag 3 - 7 hhv.:

- VR 2000 05578 TRYG (ordmærke)
- VR 2008 01889 Tryg (ordmærke)
- VR 2020 00396 TRYG (ordmærke)
- VR 2020 00397 TRYG DRIVE (ordmærke)
- EUTM no. 003089919 TRYG (ordmærke)

Med en forestående overtagelse af Trygg-Hansa i Sverige og Codan i Norge og Danmark står Tryg Forsikring A/S inden længe til at blive det største skadeforsikringsselskab i Norden.

Handlen bliver det største danske finansielle virksomhedsopkøb nogensinde.

Udskrift fra artikel i Børsen fra den 3. marts 2021 og den 18. marts 2021, vedlægges som hhv. Bilag 8 og Bilag 9. Af de fremlagte artikler fremgår det også, at Klager omtales som "TRYG".

Det gøres desuden gældende, at Klagers varemærke TRYG er velkendt i Danmark, hvorfor det nyder en bredere beskyttelse i medfør af Varemærkelovens § 4, stk.2, nr. 3.

Kopi af brancheerklæring af 24. juni 2020 fra Forsikring & Pension, vedlægges som Bilag 10.

Som det fremgår af brancheerklæringen fra sidste år, blev det bl.a. konkluderet, at TRYG er et vitterligt kendt mærke for forsikringsydelse i klasse 36 og at betegnelsen TRYG er et stærkt indarbejdet og velkendt varemærke for forsikringsvirksomhed.

Velkendte varemærker har en bekendtheds kvalitet og en egen værdi, som ofte bliver forsøgt illoyalt udnyttet af tredjeparter. Beskyttelsen af velkendte varemærker er således ikke begrænset til tilfælde, hvor der består en forvekslingsrisiko, da det først og fremmest er et velkendt varemærkes goodwill, dvs. reklame- og kommunikationsfunktion, der beskyttes.

Vedrørende velkendthed og Klagers varemærke TRYG i domænenavns sammenhæng, kan der ligeledes henvises til sagen "trygauto.dk" (journal nr. 813).

Her fastslog Domæneklagenævnet bl.a. følgende:

"... Indklagedes brug af "trygauto" som forretningskendetegn og domænenavn indebærer derfor en risiko for forveksling med klagers velkendte varemærke, idet det for den relevante omsætningskreds vil være nærliggende at antage, at betegnelsen har en særlig tilknytning til klager, eller at der består en kommerciel forbindelse parterne imellem. Nævnet finder det som følge af det anførte godtgjort, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "trygauto.dk" er i strid med klagers varemærkeret."

I sagen "tryginternet" (j.nr. 2017-0107) konkluderede Domæneklagenævnet bl.a. følgende om Klager:

"Klageren er en virksomhed med navnet "Tryg Forsikring A/S", der har fået registreret betegnelsen TRYG som varemærke for en række forskellige vare og tjenesteydelser og endvidere har markedsført sig under denne betegnelse i en længere årrække. Det fremgår af sagens oplysninger, at klagerens udbyder en tjenesteydelse under navnet "Tryg ID", som vedrører rådgivning om sikker og tryk færd på internettet samt hjælp i forbindelse med forskellige krænkelser på internettet. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig og væsentlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet "tryginternet.dk"."

I sagen "trygbusiness.dk" og "tryg-business.dk" (j.nr. 2017-0041 & 2017-0083) fastslog Domæneklagenævnet bl.a. følgende om Klager og varemærkeret TRYG:

"Klageren har en registreret varemærkeret til navnet "TRYG" og en række andre varemærker, hvori betegnelsen "TRYG" indgår, og klagerens varemærke gennem mange års intensiv og uafbrudt brug anses for velkendt, jf. herved også nævnets afgørelse i sag 2006-813 ("trygauto.dk"). Klageren kan derfor forbyde, at andre gør erhvervsmæssig brug

af et identisk eller lignende mærke på en måde, som er egnet til at skabe forveksling med klageren og klagerens virksomhed, eller som på anden måde kan skade klagerens velkendte varemærke, jf. varemærkelovens § 4, stk. 1 og 2...

Der henvises desuden til Domæneklagenævnets afgørelse i sagen om domænenavnet "trygflyt.dk" (2018- 0545).

Endelig kan det nævnes, at Klager er indehaver af en lang række domænenavne indeholdende kendetegnet TRYG, herunder bl.a. domænenavnet "tryg.dk", der har været registreret af Klager siden 1. juli 1996, jf. Bilag 11 samt domænenavne såsom "tryg-lease.dk" og "tryg-leasing.dk", jf. Bilag 12-13.

I Klagers forsikringsvirksomhed indgår udover klassiske forsikringsydelser også eksempelvis rådgivning i relation til trafiksikkerhed, sikring af hjem, bolig, online sikkerhed osv.

Desuden tilbyder Klager naturligvis forsikringer og rådgivning i relation til leasing.

Udskrift fra Klagers hjemmeside www.tryg.dk, vedlægges som Bilag 14.

I relation til Klagers brede udvalg af forretningsområder og tjenesteydelser under kendetegnet TRYG henvises endvidere til Klagers Corporate Responsibility reports fra 2018-2020, der kan tilgås på hjemmesiden www.tryg.dk.

Uddrag fra de respektive rapporter vedrørende, vedlægges som Bilag 15-17.

INDKLAGEDE

Indklagede er en dansk enkeltmandsvirksomhed ved navn Msign v/Janus Morthorst.

Udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende Indklagede, fremlægges som Bilag 18.

Den 5. august 2019 blev domænenavnene "trygleasing.dk" og "tryglease.dk" registreret, jf. Bilag 19-20.

Klager har intet kendskab til Indklagede og har umiddelbart ikke kunne konstatere nogen for form brug af det omhandlede domænenavn og det er bl.a. heller ikke muligt at tilgå historik om domænenavnet via Internet Archive.

Udskrift fra søgning på www.trygleasing.dk af 18. marts 2021, vedlægges som Bilag 21.

Som det fremgår af søgeresultatet findes der links og henvisning til forsikringsrelaterede produkter, herunder bilforsikringer.

BAGGRUND FOR KLAGEN

Klager blev opmærksom på det omhandlede domænenavn i forbindelse med Klagers overvågning af tredjeparters uberettigede erhvervmæssige registrering og brug af Klagers velkendte varemærke TRYG, herunder bl.a. som led i domænenavne.

Klager har forgæves forsøgt at kontakte Indklagede i relation til domænenavnene "trygleasing.dk" og "tryglease.dk".

Af tids- og ressourcebesparende hensyn og med henblik på at undgå, at Indklagede disponerer over det omhandlede domænenavn til anden side, har Klager anmodet undertegnede v/ Zacco Advokatanpartsselskab om at indgive et klageskrift til Domæneklagenævnet.

Anbringender

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at Klager, Tryg Forsikring A/S, som indehaver af det velkendte og stærkt indarbejdede varemærke TRYG, har en åbenlys, beskyttelsesværdig og ikke mindst kommerciel interesse i domænenavnet "trygleasing.dk".

Der henvises i den forbindelse til de fremlagte bilag om Klagers varemærkerettigheder til Tryg samt bl.a. Klagers tjenesteydelser relateret til forsikring af leasing biler.

Som søgeresultatet på www.trygleasing.dk viser, refereres der lige nu til produkter og tjenesteydelser, der er lige artede, forvekslelige og identiske med de varer og tjenesteydelser for hvilke Klagers varemærke TRYG er registreret og bliver brugt.

Klagers legitime og kommercielle interesse i domænenavnet illustreres bl.a. også ved Klagers registrering af det næsten identiske domænenavn "tryg-leasing", der skal tilknyttes de relaterede leasing tjenesteydelser på Klagers hjemmeside www.tryg.dk.

Det er TRYG som er det særprægede og dominerende element i "trygleasing.dk". Det er således de identiske elementer TRYG og TRYG der skal holdes op i mod hinanden i nærværende sag.

Som det er påvist ved de vedlagte bilag, ligger Klagers rettigheder til forretningskendetegnet TRYG, herunder som varemærke og domænenavne, langt forud for Indklagedes registrering og af "trygleasing.dk".

Indklagedes registrering og brug af TRYG som led i sit domænenavn "trygleasing.dk" udgør en krænkelse af Klagers varemærkerettigheder til TRYG, herunder medfører en risiko for forveksling med Klagers velkendte varemærke TRYG, jf. Varemærkelovens § 4, stk. 1 og stk. 2.

Ud fra de tilgængelige oplysninger er domænenavnet "trygleasing.dk" Klager bekendt ikke blevet anvendt af Indklagede siden domænets registrering.

Indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "trygleasing.dk" har hindret Klager i at lade dette registrere.

Klager har været først i tid med hensyn til at anfægte Indklagedes registrering og oprettelse heraf og Klager har en retlig interesse i at få prøvet registreringen retmæssighed.

Det gøres afslutningsvis gældende, at der ved Indklagedes registrering og opretholdelse af "trygleasing.dk" for de omhandlede produkter og tjenesteydelser ikke alene foreligger en krænkelse i henhold til Varemærkeloven af Klagers rettigheder til TRYG, men desuden en overtrædelse af § 25, stk. 1 i lov nr. 164 af 26/02/2014 (Domæneloven), der fastslår, at registranter ikke må registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik."

Klageskriftet vedrørende ”tryglease.dk” svarer i al væsentlighed til ovenstående.

Bilag 2 er et udskrift fra klagerens hjemmeside på domænenavnet ”tryg.dk”, hvorpå klagerens forsikringsydelse er beskrevet.

Bilag 3-6 er udskrifter Patent- og Varemærkestyrelsens database, hvoraf fremgår, at klageren har registreret ordmærkerne ”TRYG” og ”tryg” i Nice-klasse 9, 16, 35, 36, 37, 39, 41, 42, 43, 44, 45 samt af ”TRYG DRIVE” i Nice-klasse 9, 36, 41.

Bilag 7 er et udskrift fra Den Europæiske Unions kontor for Intellectuel Ejendomsrets (EUIPO) database, hvoraf fremgår, at klageren er registrant af EU-varemærket ”Tryg” i Nice-klasse 35, 36 og 42.

Bilag 8 og 9 er artikler om klagerens virksomhed, der blev bragt i Børsen den 2. og 18. marts 2021.

Bilag 10 er en brancheerklæring vedrørende klageren, der er udarbejdet af Forsikring & Pension. Det fremgår heraf, at Forsikring & Pension, der er brancheorganisation for bl.a. forsikringselskaber, vurderer, at ”TRYG” er et vitterligt kendt varemærke i Danmark for forsikringsvirksomhed i Nice-klasse 36.

Bilag 11 er et udskrift af DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at klageren er registrant af domænenavnet ”tryg.dk”, der har været registreret siden den 1. juli 1996.

Bilag 12 er et udskrift af DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at klageren er registrant af domænenavnet ”tryg-lease.dk”, der har været registreret siden den 8. februar 2021.

Bilag 13 er et udskrift af DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at klageren er registrant af domænenavnet ”tryg-leasing.dk”, der har været registreret siden den 8. februar 2021.

Bilag 14 er et udskrift fra klagerens hjemmeside på domænenavnet ”tryg.dk”, hvoraf fremgår, at klageren forsikrer leasingbiler.

Bilag 15-17 er uddrag af klagerens Corporate Responsibility rapport 2018-2020.

Bilag 19 er et udskrift af DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet ”tryglease.dk”, der har været registreret siden den 5. august 2019.

Bilag 20 er et udskrift af DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet ”trygleasing.dk”, der har været registreret siden den 5. august 2019.

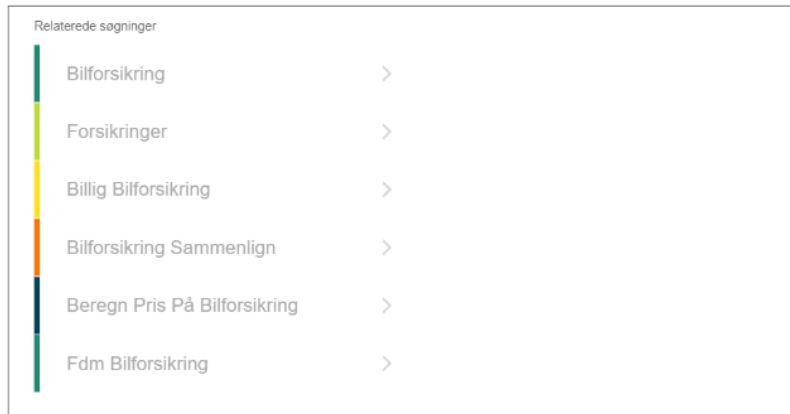
DK Hostmaster har ved mail af 4. maj 2021 oplyst, at indklagede – ud over de omtvistede domænenavn – alene er registrant af ét yderligere domænenavn, ”msign.dk”.

Bilag 21 (a) er følgende skærmpoint af 18. marts 2021, der viser indholdet på domænenavnet ”trygleasing.dk”:

trygleasing.dk

is parked free, courtesy of GoDaddy.com.

Get This Domain



Bilag 21 (b) er skærmpriint af 18. marts 2021, der viser indholdet på domænenavnet ”tryglease.dk” i det væsentlige svarede til ovenstående.

Sekretariatet har ved opslag på domænenavnene ”trygleasing.dk” og ”tryglease.dk” den 23. marts 2021 og den 4. maj 2021 konstateret, at domænenavnene i det væsentlige fremstod som vist i bilag 21. Sekretariatet har konstateret, at man ved at trykke på linket ”Get This Domain” viderestilles til domænenavnet ”godaddy.com”, hvorfra det er muligt at komme i kontrakt med registranten med henblik på eventuel erhvervelse af domænenavnene.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

”Da domænet blev erhvervet havde Tryg forsikring intet med leasing at gøre.

Pga. Corona valgte vi at vente med leasing af biler.

Tryg bedes sende dokumentation herpå.

Overdragelse afvises og Tryg har bevisbyrden.”

Indklagede har ved mail af 24. marts 2021 (bilag A) supplerende anført følgende:

”Navnet ”tryg” er en følelse man kan have og ikke noget man kan have varemærke på i givet fald så ville Tryg Forsikring og skulle have eneret på Tryg Børnehave og Tryg 16 mv.”

Klageren har i replikken anført bl.a.:

”Det bestrides og afvises, at TRYG alene er et generisk deskriptivt element, der referer til en ”følelse” som gjort gældende af Indklagede. Der henvises til det i Klageskriftet anførte om Klagers varemærkerettigheder til TRYG der er blevet indarbejdet og velkendt gennem brug i

en lang årrække på det danske marked samt Klagers ældre varemærkeregistreringer af varemærket TRYG for en lang række varer og tjenesteydelser.

Det bestrides, at Klager intet har haft at gøre med ydelser relateret til leasing af biler forud for de omhandlede domænenavnes registrering i august 2019.

Som Bilag 22-26 vedlægges udskrifter fra Internet Archives Wayback Machine fra hhv. 2015, 2016, 2017, 2018 og 2019 vedrørende Klagers ydelser relateret til leasede biler. Som Bilag 27, vedlægges en flyer fra Klager vedrørende forsikring relateret til leasing af bilag.

På baggrund af det ovenfor nævnte samt det i Klageskriftet anførte, skal jeg på vegne af Klager fastholde, at de omhandlede domænenavne skal overdrages til Klager, idet Klager har en åbenlys legitim og kommerciel interesse i domænenavnene og idet Indklagedes erhvervsmæssige brug af domænenavnene vil medføre en risiko for forveksling med Klager, herunder med Klagers ligeartede og forvekslelige tjenesteydelser relateret til leasingbiler under kendetegnet og varemærket TRYG.

Indklagedes opretholdelse af domænenavnene siden august 2019 uden at gøre brug af disse har forhindret Klager i at lade dem registrere, herunder eksempelvis i sammenhæng med Klagers domænenavne "trygleasing.dk" og "tryglease.dk". Der er desuden intet i Indklagedes svarskrift og Bilag A, herunder på Indklagedes hjemmeside <http://www.msign.dk/index.html> (Bilag 28), der indikerer, at Indklagedes interesse i at kunne opretholde domænenavsregistreringerne overstiger Klagers berettigede interesse."

Bilag 22-26 er et udskrift fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), der viser, at hjemmesiden på klagerens domænenavn "tryg.dk" i 2015-2019 omtalte forsikringsydelser vedrørende leasing af biler.

Bilag 27 er en kopi af klagerens brochure med titlen "Forsikring til din privatleasingbil".

Bilag 28 er følgende skærmpoint af indholdet på indklagedes hjemmeside på domænenavnet "msign.dk":

Msign
Freelance konsulentstjerne

HOME FIRMA PRODUKTER SERVICES KONTAKT SUPPORT

Seneste nyheder

Gennemførelse af IT infrastruktur konsulent services, IT Service Management processer og optimering, levering af grafiske opgaver og ad-hoc programpakke løsningsdesign indenfor forskellige brancher.

Vi tilbyder Danmarks bedste konsulent priser...
[Læs mere](#)

Msign byder velkommen

Vi leverer små som store skræddersyede IT-løsninger, alt efter kundens behov og ønsker. Få et tilbud på grafisk design eller teknisk konsulent bistand.

Services

Vi er en konstellation af freelance konsulenter indenfor grafik og teknik. Vi har certificeringer og habile kompetencer indenfor følgende områder:

Microsoft, ITIL, Cisco, HP, Notes, Unix, Citrix ...
[Læs mere](#)

Copyright © 2014 Msign.dk

Home Firma Produkter Services Kontakt Support

Ved sekretariatets søgning på ”tryg” den 4. maj 2021 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 3.640.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 39 klageren, mens ingen vedrørte indklagede.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren som indehaver af det velkendte og stærkt indarbejdede varemærke TRYG har en åbenlys, beskyttelsesværdig og ikke mindst kommerciel interesse i domænenavnene ”trygleasing.dk” og ”tryglease.dk”,
- at det bestrides, at TRYG alene er et generisk, deskriptivt element, der referer til en ”følelse”,
- at indklagede anvender domænenavnene ”trygleasing.dk” og ”tryglease.dk” til at referere til produkter og tjenesteydelser, der er ligeartede, forvekslelige og identiske med de varer og tjenesteydelser for hvilke klagerens varemærke TRYG er registreret og bliver brugt,
- at klageren i hvert fald siden 2015 har udbudt ydelser med relation til leasing af biler,
- at klagerens legitime og kommercielle interesse i domænenavnene bl.a. også er illustreret ved klagerens registrering af de næsten identiske domænenavne ”tryg-leasing.dk” og ”tryg-lease.dk”,
- at TRYG er det særprægede og dominerende element i domænenavnene ”trygleasing.dk” og ”tryglease.dk”,
- at klagerens rettigheder til forretningskendetegnet TRYG, herunder som varemærke og domænenavne, er stiftet lang tid før indklagedes registrering og brug af domænenavnene ”trygleasing.dk” og ”tryglease.dk”,
- at indklagedes registrering og brug af de omtvistede domænenavne udgør en krænkelse af klagerens varemærkerettigheder til TRYG, der bl.a. medfører en risiko for forveksling i strid med varemærkelovens § 4, stk. 1 og stk. 2,
- at indklagede registrering og brug af de omtvistede domænenavne ikke kun er i strid med varemærkeloven, men også domænelovens § 25, stk. 1, der fastslår, at registranter ikke må registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik,
- at indklagedes registrering og opretholdelse af de omtvistede domænenavnene har hindret klageren i at registrere disse, og
- at klageren har været først i tid med anfægtelse af indklagedes registrering og oprettelse af de omtvistede domænenavne, hvorfor klageren har en retlig interesse i at få prøvet registreringernes retmæssighed.

Indklagede har gjort gældende,

- at det bestrides, at klageren beskæftigede sig med leasing, da indklagede registrerede domænenavnene ”trygleasing.dk” og ”tryglease.dk”,
- at indklagede på grund af corona-situationen har vente med at iværksætte leasingvirksomhed,
- at ”tryg” er betegnelsen for en almindelig følelse, hvorfor klageren ikke kan have varemærkerettigheder hertil, og
- at klageren har bevisbyrden for, at der er grundlag for at overdrage domænenavnene.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har gjort gældende bl.a., at indklagedes registrering og brug af domænenavnene ”trygleasing.dk” og ”tryglease.dk” er i strid med god domænenavnskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164. af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er en aktieselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Tryg Forsikring A/S (CVR-nummer 24260666). Klageren er indehaver af flere varemærkeregistreringer vedrørende ordmærket ”TRYG”. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at klageren er registrant af bl.a. domænenavnet ”tryg.dk”. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnene ”trygleasing.dk” og ”tryglease.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnene ”trygleasing.dk” og tryglease.dk” involverer, herunder indklagedes interesse.

Domænenavnene ”trygleasing.dk” og tryglease.dk” er ifølge oplysninger fra DK Hostmasters WHOIS-database registreret af indklagede den 5. august 2019, og det fremgår af sagens oplysninger, at det omtvistede domænenavn på nuværende tidspunkt anvendes af indklagede i forbindelse med en annonceportal, som omfatter en række såkaldte ”relaterede links”. Klagenævnet finder på denne baggrund og i lyset af sagens oplysninger i øvrigt, at indklagede ikke har nogen legitim interesse i at kunne råde over domænenavnene.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnene ”trygleasing.dk” og ”tryglease.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnene ”trygleasing.dk” og ”tryglease.dk” skal overføres til klageren, Tryg Forsikring A/S. Overførslen skal gennemføres inden 4 uger efter nedenstående dato.

Dato: 8. juni 2021

Kaspar Linkis
(Formand)

Thomas Riis

Jens Schovsbo