

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

**J.nr.: 2021-0087**

## **Klager:**

Business Connect Denmark  
c/o Jette Nielsen  
Syrenvej 10  
7323 Give  
Danmark

## **Indklagede:**

[A]  
[A's adresse]  
Danmark

## **Parternes påstande:**

Klagerens påstand  
Registreringen af domænenavnet ”streetart.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand  
Afvisning/frifindelse

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 23. marts 2021 med seks bilag (bilag 1-6), svarskrift af 7. april 2021 med to bilag (bilag A og B), replik af 9. april 2021 uden bilag og duplik af 12. april 2021 uden bilag.

## **Registreringsforhold:**

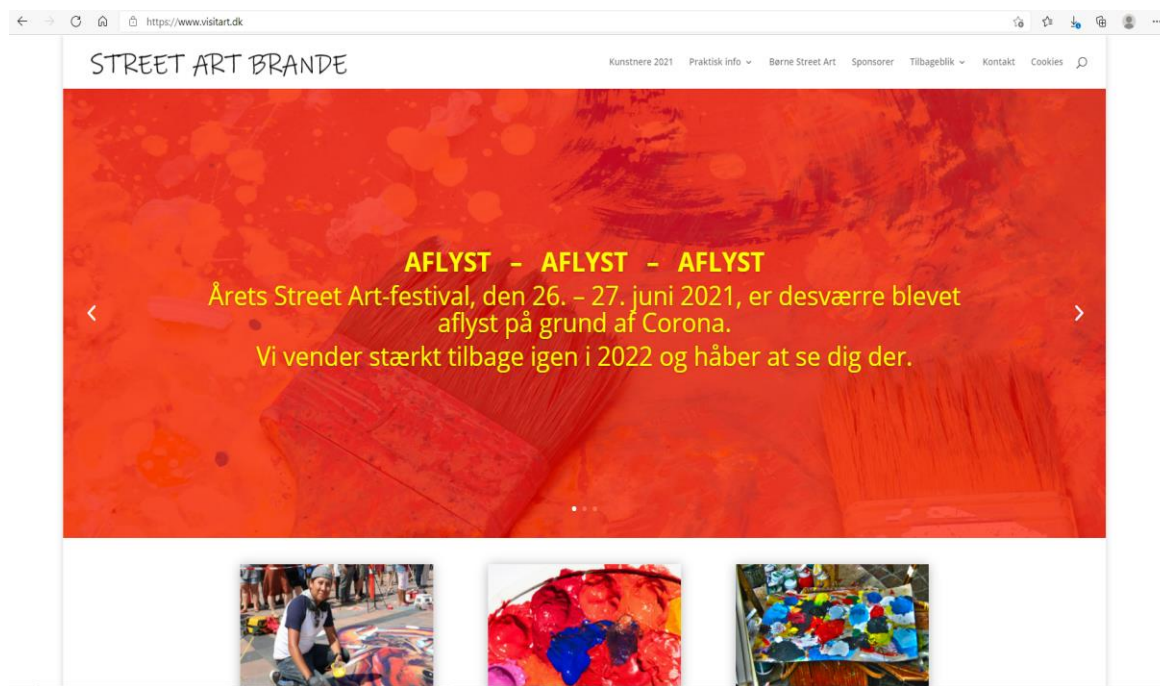
Domænenavnet ”streetart.dk” er registreret af indklagede den 23. oktober 2014.

## **Sagsfremstilling:**

Klageren er en enkeltmandsvirksomhed, der i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) er registreret under navnet Business Connect Denmark (CVR-nummer 40465057) med startdato den 30. april 2019. Klageren er registreret under branchekode ”702200 Virksomhedsrådgivning og anden rådgivning om driftsledelse” og som bibrancher ”702100 Public relations og kommunikation” og ”829900 Anden forretningsservice i.a.n.”

Det er oplyst i klageskriftet bl.a., at klageren aktuelt benytter domænenavnet ”visitart.dk”. Ved opslag i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) fremgår det, at domænenavnet ”visitart.dk” er registreret den 30. april 2019, og at registranten er klageren.

Ved opslag den 18. maj 2021 på ”visitart.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Vi har rettet henvendelse til registranten for streetart.dk for at anmode om overtagelse, da vi kan se, at det ikke bliver brugt, og fordi det ville passe perfekt til vores internationale Street Art-festival.*

*Ifølge archive.org har der været viderestilling og meget lav aktivitet de seneste 10 år, ligesom domænet de sidste par år har været viderestillet til en hjemmeside, der ikke er aktiv.*

*Registranten nævnte i telefonen, at de ikke bruger domænet, men de ønsker ikke at afhænde det. Sammen med LionsBrande driver vi en international Street Art-festival, og vi foreslog, at vi kunne overtage domænet, og den dag vi ikke skulle bruge det længere, så kunne han/de få det tilbage igen. Dette ønskede han ikke.*

*Han foreslog i stedet, at vi kunne leje domænet for en 10-årig periode for kr. 2.950,00 pr. år. Det finder vi urimeligt, og det har vi heller ikke midler til, da eventuelt overskud går til velgørende formål.*

[...]

*Siden 2015 har vi i samarbejde med LionsBrande arrangeret International Street Art Festival i midtjyske Brande. Festivalen afvikles én gang årligt og er en stor og festlig begivenhed med internationale gadekunstnere, der maler 3D-kunstværker på byens gader og torv, Børne Street*

*Art, m.m. Festivalen er et tilløbsstykke, der tiltrækker ca. 50.000 besøgende til Brande by henover sommeren og efteråret.*

*Tidligere har festivalens hjemmeside været hostet hos det lokale turistkontor Visit Ikast-Brande - hvor undertegnede var turistchef. Her var siden hostet på Visit Danmarks asp-løsning. På siden var der livlig aktivitet, men efter at turistkontoret lukkede permanent ned, som følge af den nye turismelov, har vi fået brug for et godt domæne. I dag bruger vi visitart.dk, men det er ikke optimalt.*

*Vi forsøgte allerede ved festivalens start at få adgang til streetart.dk, men dengang var domænet også optaget. Nu står vi i en ny situation, og da vi kunne se, at der fortsat ikke er aktivitet, forsøgte vi derfor - desværre forgæves - at appellere til registranten.*

*Det virker meget urimeligt for os, at man kan blokere et domæne på denne måde, så vi håber, at I kan hjælpe os til at få det overdraget*

Som bilag 1 og 3-5 har klageren fremlagt kopier af opslag på "visitart.dk", der indeholder en hjemmeside vedrørende en festival inden for kunstgenren street art i Brande.

Bilag 2 er en kopi af en e-mailkorrespondance fra den 5. marts 2021 til den 17. marts 2021 mellem klageren og indklagede, hvori indgår en e-mail fra indklagede med følgende tekst: "Tak for vores samtale. En 10 årige lejeperiode med årlige opkrævning forud, hvor jeg ikke kan opsige aftalen, men I kan opsige årligt dog seneste 3 mdr. før ny årsperiode starter, dog ikke de første 3 år lyder det interessant for jer? Pris: 2.950 kr./år ekskl. moms [...]".

Bilag 6 (litreret af klagenævnet) er en udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren, jf. ovenfor i sagsfremstillingen.

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

*"Domænet streetart.dk er et alias til gadekunstneren Urban DK, som bl.a. har deltaget med installationer til Gentoftes Streetfestival. Streetart.dk viderestiller til hjemmesiden urban-dk.com som bruges til at præsentere kunstneren Urban DK, vise tidligere værker, installationer, events og værker der er til salg pt. Urban DK bruger hjemmesiden til at få opgaver indenfor bl.a. streetart, og det vil således ramme forretningen, hvis ikke kunder, der søger på streetart, kan komme ind på siden via dette domæne. Streetart er ikke et registreret varemærke, men et beskrivende ord, der dækker en kunstgenere, som Urban DK er en repræsentant for.*

*At domænet ikke er aktivt, er en forkert påstand. www.streetart.dk har hele tiden peget på urban-dk.com, men i forbindelse med et serverskifte, var der sket en fejloprettelse, så domænenavnet uden www foran, ikke kunne vise urban-dk.com korrekt – men den forsøgte dog at viderestille. Dette er rettet nu, så domæne stiller korrekt videre.*

*Hvor aktiv siden er, mener vi ikke, har relevans for rimeligheden i, at vi anvender domænet, da det er en del af forretningen for kunstneren. Siden har korrekt information også selvom disse ikke har haft ændringer i en periode.*

*Kunstneren har stor sympati for gadekunst og streetart, og ville derfor gerne, for at hjælpe den jyske streetartfestival udlåne domænenavnet i en periode, men naturligvis med en afregning, der står mål med de udgifter der er, ved en sådan udlejning i form af ændring af DNS, advokatudgift til kontraktskrivning, udgift til DNS hosting, udgift til fakturering og bogføring af denne udgift, hvorfor kunstneren tilbød en leje, der kunne dække disse udgifter. Det kommer bag på kunstneren, at dette blev opfattet negativt, det var alene for at være imødekommende over for et kunstarrangement, som kunstneren sympatiserer med.*

[...]

*Streetart er et låneord for engelsk, der er optaget i den danske ordbog siden 2002, og er sprogligt dækkende for den type services og produkter som Urban-DK tilbyder. Streetart er ikke en del af klagerens virksomhedsnavn eller registreret som varemærke af klager.*

*Indklagede har siden slut halvfemserne kørt forskellige sites om streetart. Senest på domænet gadekunst.dk, som streetart.dk pegede på. Dette site lukkede for et par år siden i forbindelse med et serverskift, da designet krævede en del ændringer, for at følge med nye sikkerhedskrav. Indklagede går med planer om at reetablerer et site om streetart igen.”*

Bilag A er ifølge det oplyste et opslag på ”urban-dk.com”, der indeholder en hjemmeside for kunstneren Urban DK.

Bilag B er ifølge det oplyste et opslag ”gadekunst.dk”.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

”[...]

*Indledningsvist mener vi ikke, at der er noget i svarskriftet, der kan retfærdiggøre, at streetart.dk på denne måde ligger på hold, og vi finder det dybt urimeligt og ærgerligt, at gode domæner kan blokeres på denne måde. Det er det, vi har anfægtet med vores klage.*

#### **Dialog med registranten**

*Som tidligere nævnt har vi et par gange forsøgt at overtage domænet streetart.dk ved at kontakte registranten direkte, da domænet har et naturligt sammenfald med vores Street Art-festival, som er Danmarks første – og eneste Street Art-festival. På archive.org kan man finde dokumentation for, at domænet stort set har været inaktivt i de seneste 10 år, så vi afviser, at der er tale om en forkert påstand fra vores side.*

*Dette bekræftede registranten også, da vi talte sammen i telefonen i sidste måned, men han afviste alligevel at afhænde det.*

#### **Tilbud om leje af domænet streetart.dk**

*Han tilbød os i stedet, at vi kunne leje domænet i en årrække. Her foreslog han så efterfølgende via e-mail (tidligere fremsendt via bilag 2) en årlig leje på 2.950 i en periode på op til 10 år. Havde beløbet være på et rimeligt niveau havde vi måske accepteret det, fordi vi bare gerne vil have adgang til dette domæne, som ligger så tæt op ad vores navn og aktiviteter. Vi fandt dog prisen helt ude af proportioner, fordi den faktiske driftsomkostning vil lyde på 200 – 300 kr. årligt. Og det er endda højt sat. Det virker urimeligt, at der skal kunne lukreres i det omfang på blokerede domæner, og vi forstår ikke, hvis det er lovligt.*

### **Argumentet for domænets vigtighed for deres forretning**

*Denne påstand finder vi klart er en selvmodsigelse. Hvis det var tilfældet, at domænet var vigtigt for deres forretning, så havde de nok ikke tilbudt os at leje det i en periode på op til 10 år.*

*Det er naturligvis vanskeligt at bekræfte rigtigheden i forhold til indholdet/redirection-loopet af urban-dk.com. Vi finder det dog påfaldende, hvis det har været et problem over så lang tid, uden at ejeren har været opmærksom på det. En anden ting er, at indholdet på siden på ingen måde virker up-to-date – så for os at se, ligner det nærmere en side i dvale, kontra en som reelt er i brug.*

*Fra vores side er der alene tale om ret og rimelighed, og vi håber, at få en positiv tilbagemelding på vores klage, så streetart.dk fremadrettet kan blive et aktivt og velbesøgt domæne.”*

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

*”[...]*

*Klager skriver ”.. at streetart.dk på denne måde ligger på hold”.*

*Indklagede finder ikke at viderestilling til aktivt og relevant domæne er det samme som på hold.*

*Klager skriver ”... vores Street Art-festival, som er Danmarks første – og eneste Street Art-festival”.*

*Der findes andre street art festivaler, her er et par eksempler. Indklagede har svært ved at se klagers ret til domænet over de øvrige streetart festivaler i Danmark.*

*<https://business-slagelse.dk/arrangementer/slagelse-street-art-festival/>*

*<https://www.grisk.dk/grisk-projekts/2020/1/7/de-frdige-vgge-fra-aarhus-streetart-festival-2019>*

*<https://migogodense.dk/for-foerste-gang-i-odense-ny-street-art-festival-ser-dagens-lys/>*

*Derudover er domænet: [streetartfestival.dk](http://streetartfestival.dk) ledig.*

*Klager skriver ”På archive.org kan man finde dokumentation for, at domænet stort set har været inaktivt i de seneste 10 år, så vi afviser, at der er tale om en forkert påstand fra vores side.”*

*Domænerne [gadekunst.dk](http://gadekunst.dk) og [urban-dk.com](http://urban-dk.com) har i perioden begge indeholdt korrekt information. Indklagede mener ikke, at det være et krav at informationen skal skrives om i faste intervaller, så længe indholdet stadig er aktuelt. F.eks. er alle de viste værker på [urban-dk.com](http://urban-dk.com) stadig til salg.*

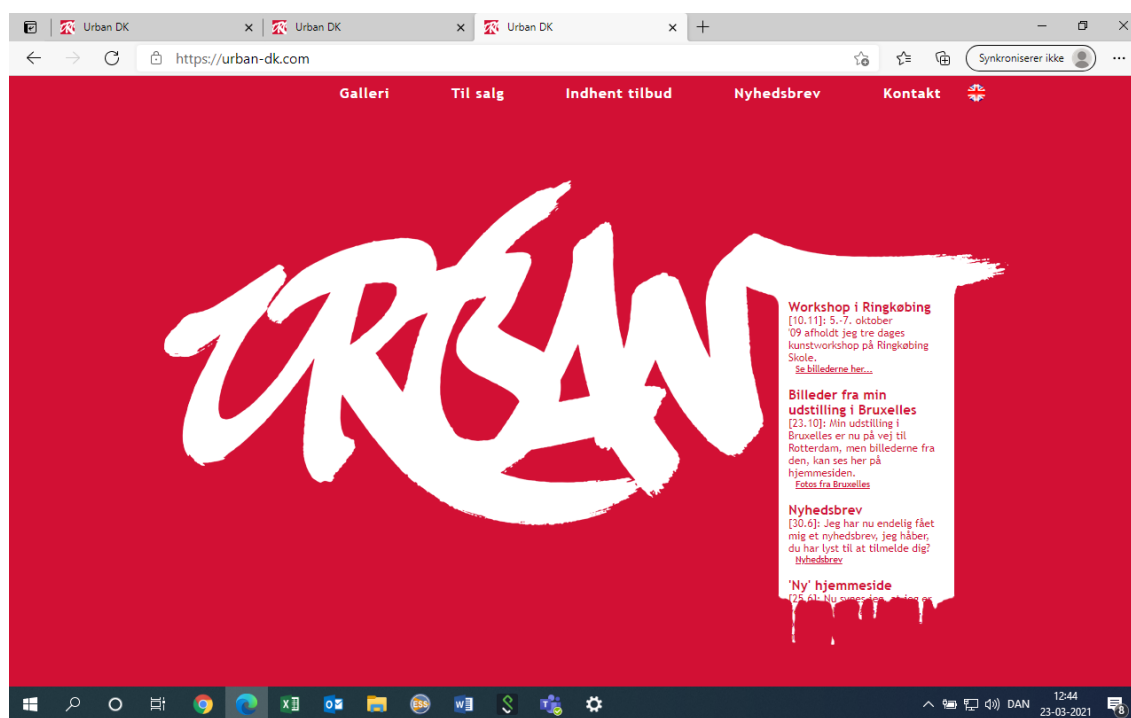
*Klager skriver: "Dette bekræftede registranten også, da vi talte sammen i telefonen i sidste måned, men han afviste alligevel at afhænde det".*

*Indklagede afviser at have sagt at domænet var inaktivt. Indklagede har dog sagt at domænet ikke var aktivt som hoveddomæne, hvilket også er sandt.*

*Klager skriver: "Vi fandt dog prisen helt ude af proportioner, fordi den faktiske driftsomkostning vil lyde på 200 – 300 kr. årligt".*

*Indklagede finder det ikke klart, hvad klager baserer sine estimater på. Indklagede driver en it-virksomhed og videresælger bl.a. hosting og andre ydelser. Den årlige leje er beregnet på baggrund af omkostning til at udfærdige lejekontrakt, kontrol af overholdelse af lejebetingelser, hosting og DNS udgifter, fakturering og andet administration."*

Ved opslag den 23. marts 2021 på "streetart.dk" blev der viderestillet til en hjemmeside under domænenavnet "urban-dk.com", hvorfra sekretariatet har taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag på "streetart.dk" den 21. april 2021 fremstod hjemmesiden uændret.

DK Hostmaster har ved e-mail af 23. marts 2021 oplyst til sekretariatet, at indklagede har været registrant af domænenavnet "streetart.dk" siden den 23. oktober 2014.

Ved opslag den 21. april 2021 på "streetart.dk" i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at hjemmesiden er lagret i alt 42 gange i perioden fra juni 2006 og frem til september 2019. Af de lagrede hjemmesider under domænenavnet "streetart.dk" i perioden efter indklagedes registrering af domænenavnet den 23. oktober 2014 fremgår det, at domænenavnet frem til august 2018 har indeholdt en hjemmeside med angivelse af en person ved navn Pernille Hofmann indeholdende billeder inden for kunstgenren "street art". Af den senest

lagrede hjemmeside den 13. september 2019 fremgår det, at domænenavnet har viderestillet til domænenavnet "urban-dk.com".

Ved opslag på hjemmesiden Den Danske Ordbog ("ordnet.dk") har sekretariatet konstateret, at betegnelsen street art har betydningen af "enhver form for kunstnerisk udtryk i det offentlige rum, fx gavlmalier, graffiti, klistermærker, plakater eller figurer [...]".

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende bl.a.,

- at klageren i samarbejde med Lions Brande siden 2015 har arrangeret en årlig international street art-festival i Brande med ca. 50.000 besøgende, og at festivalen er den første og eneste festival inden for street art,
- at domænenavnet "streetart.dk" vil passe perfekt til brug i forbindelse med klagerens festival,
- at klageren aktuelt benytter domænenavnet "visitart.dk" til en hjemmeside for festivalen, hvilket ikke fungerer optimalt,
- at domænenavnet "streetart.dk" gennem de seneste 10 år har været anvendt til viderestilling til en hjemmeside med begrænset aktivitet, og som i de sidste par år ikke har været aktiv,
- at klageren flere gange har kontaktet indklagede med henblik på at få overdraget domænenavnet "streetart.dk", og at indklagede i den forbindelse har oplyst, at indklagede ikke anvender domænenavnet, men at indklagede alligevel ikke ønsker at overdrage domænenavnet,
- at indklagede i den forbindelse har tilbudt klageren at leje domænenavnet i en periode på op til 10 år mod betaling af 2.950 kr. årligt ekskl. moms, men at klageren fandt, at dette beløb var urimeligt henset til indklagedes begrænsede driftsomkostninger i forbindelse med registreringen af domænenavnet,
- at indklagedes tilbud til klageren om leje af domænenavnet i op til 10 år illustrerer, at domænenavnet har en begrænset betydning for indklagede, og
- at det efter klagerens opfattelse virker urimeligt, at indklagede kan blokere domænenavnet "streetart.dk" på den anførte måde.

#### Indklagede har bl.a. gjort gældende

- at domænenavnet "streetart.dk" er et alias for gadekunstneren Urban DK,
- at domænenavnet anvendes til at viderestille til en hjemmeside under "urban-dk.com", der benyttes til at præsentere kunstneren Urban DK, herunder dennes tidligere værker og aktuelle værker til salg, og at det vil ramme dennes forretning, hvis domænenavnet overdrages til klageren,
- at domænenavnet "streetart.dk" hele tiden har været aktivt, idet domænenavnet har viderestillet til en hjemmeside under "urban-dk.com", men at der i forbindelse med et serverskifte har været sket en fejlrettelse således, at der ikke skete en korrekt viderestilling, hvilket imidlertid er rettet,
- at der har været foretaget ændringer af indholdet på hjemmesiden, som domænenavnet "streetart.dk" viderestiller til, i begrænset omfang, men at hjemmesiden indeholder korrekte og opdaterede informationer,
- at indklagede ikke har tilkendegivet over for klageren, at domænenavnet "streetart.dk" har været inaktivt, men at indklagede har tilkendegivet, at domænenavnet ikke har været aktivt som "hoveddomæne",
- at gadekunstneren Urban DK har stor sympati for kunstgenren street art og derfor gerne ville hjælpe klagerens festival ved at udlåne domænenavnet "streetart.dk" til klageren i en periode mod

en betaling svarende til indklagedes udgifter derved, og at det har overrasket indklagede, at dette blev opfattet negativt af klageren,

- at indklagede driver en it-virksomhed og bl.a. videresælger ”hosting og andre ydelser”, og at den foreslåede årlige betaling for leje af domænenavnet blev beregnet på baggrund af de samlede omkostninger, herunder til udfærdigelse af lejekontrakt, kontrol af overholdelse af lejevilkårene, hosting og DNS-udgifter mv.
- at betegnelsen streetart er et beskrivende ord for en kunstgenre, som Urban DK er repræsentant for,
- at indklagede siden slut 90’erne har drevet forskellige hjemmesider om street art, herunder senest under domænenavnet ”gadekunst.dk”, som domænenavnet ”streetart.dk” tidligere har peget på, men at denne hjemmeside blev lukket for et par år siden,
- at indklagede går med planer om at reetablere en hjemmeside om street art,
- at klagerens festival ikke er den eneste festival i Danmark inden for street art, og
- at domænenavnet ”streetartfestival.dk” er ledigt.

### **Nævnets bemærkninger:**

Da det på det foreliggende grundlag må antages, at domænenavnet ”streetart.dk” ikke har kommerciel betydning for klageren, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26 februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Det bemærkes indledningsvis, at klagenævnet ikke finder, at der af indklagede er oplyst om omstændigheder, som kan føre til en afvisning af sagen.

Endvidere bemærkes det, at klagenævnet forstår indklagedes oplysninger i sagen således, at indklagede, der ifølge egne oplysninger driver en it-virksomhed og udbyder tjenesteydelser inden for bl.a. ”hosting”, opretholder registreringen af domænenavnet ”streetart.dk” til brug for en kunstner inden for street art med kunstnernavnet Urban DK.

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet giver den først og fremmest anledning til at tage stilling til, om indklagede i forbindelse med sin tilkendegivelse over for klageren om at være villig til at udleje domænenavnet ”streetart.dk” til klageren har overtrådt § 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven), hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Klageren har ifølge det oplyste rettet henvendelse til indklagede med anmodning om overdragelse af domænenavnet, og indklagede har i forlængelse heraf i marts 2021 oplyst til klageren, at klageren kunne leje domænenavnet ”streetart.dk” i en periode på 10 år mod betaling af 2.950 kr. pr. år ekskl. moms, jf. sagens bilag 2, hvilket klageren ikke var interesseret i. Indklagede ses ikke at have haft domænenavnet offentligt til salg eller i øvrigt at have fremsat tilbud om udlejning af domænenavnet, og indklagede har alene fremsat sit tilbud om udlejning, efter at klageren rettede henvendelse til indklagede.

På den baggrund og efter sagens oplysninger i øvrigt finder klagenævnet det ikke dokumenteret, at indklagede har registreret eller opretholder registreringen af domænenavnet ”streetart.dk” alene med henblik på videresalg eller udlejning. Klagenævnet finder således ikke grundlag for at fastslå, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2.



Selvom klagenævnet ikke finder, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet ”streetart.dk” pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på en loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er en enkeltmandsvirksomhed, der ifølge Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Business Connect Denmark med startdato den 30. april 2019. Klageren har oplyst, at klageren – i samarbejde med Lions Brande – siden 2015 har drevet en international street art festival, der afholdes i Brande en gang årligt, og at klageren i den forbindelse ønsker at benytte domænenavnet ”streetart.dk”. Klagenævnet finder på den baggrund, at klageren har en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”streetart.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesse heri. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet "streetart.dk" består af betegnelsen street art, der må anses for at have en deskriptiv betydning for en bestemt kunstgenre. En sådan almindelig betegnelse kan som udgangspunkt frit benyttes af enhver, ligesom domænenavnets signalværdi vil kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter.

Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet "streetart.dk" er registreret af indklagede den 23. oktober 2014, og at domænenavnet aktuelt benyttes til at viderestille til domænenavnet "urban-dk.com", der indeholder en aktiv hjemmeside for en kunstner inden for kunstgenren street art med kunstnernavnet Urban DK, og som bl.a. indeholder en præsentation af dennes aktuelle og tidligere værker og øvrige aktiviteter.

Indklagede har oplyst, at domænenavnet "streetart.dk" hele tiden har været anvendt på den oven for angivne måde. Det fremgår imidlertid af sekretariatets undersøgelser i sagen, at domænenavnet "streetart.dk" tidligere og frem til i hvert fald august 2018 ses at have indeholdt en hjemmeside med angivelse af en for sagen umiddelbart uvedkommende person indeholdende billeder inden for kunstgenren street art.

Uanset dette finder klagenævnet, at indklagedes aktuelle anvendelse af domænenavnet, jf. ovenfor, er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, og klagenævnet finder på den baggrund, at indklagede må anses for at have en anerkendelsesværdig interesse i at kunne råde over domænenavnet "streetart.dk".

Det er indgået i klagenavnets vurdering, at indklagede har tilkendegivet over for klageren, at indklagede var villig til at indgå en aftale om udlejning af domænenavnet "streetart.dk" i en 10-årig periode mod betaling af 2.950 kr. årligt (ekskl. moms). Indklagede har herom oplyst, at tilbuddet blev fremsat ud fra et ønske om at hjælpe klagerens festival, der ligeledes angår kunstgenren street art. Klagenævnet finder imidlertid ikke, at der er herved grundlag for at fastslå, indklagede må anses for at opgivet sine planer om fortsat at benytte domænenavnet "streetart.dk". Klagenævnet har i den forbindelse lagt vægt på det af indklagede oplyste om dennes motivation for at fremsætte tilbuddet, der var foranlediget af klagerens henvendelse, som klagenævnet ikke finder grundlag for at tilsidesætte, samt at der ikke i øvrigt foreligger holdepunkter for at fastslå, at indklagede ikke har til hensigt at opretholde sin aktuelle brug af domænenavnet.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "streetart.dk" væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "streetart.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der i øvrigt ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "streetart.dk" i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det omtvistede domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

## AFGØRELSE

Der kan ikke gives klageren, Business Connect Denmark, medhold

Dato: 8. juni 2021

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling