

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2021-0099**

## **Klager:**

Hans Jørn Hermansen  
Højagervej 11, Ølsted  
8723 Løsning  
Danmark

## **Indklagede:**

[A]  
[A's adresse]  
Danmark

v/advokat Nick Lissner

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnene ”scandicoil.dk” til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 6. april 2021 med to bilag (bilag 1-2), svarskrift af 21. april 2021 med fem bilag (bilag A-E), og replik af 22. april 2021.

## **Registreringsdato:**

Indklagede har været registrant af domænenavnet ”scandicoil.dk” siden den 3. september 2019.

## **Sagsfremstilling:**

Klageren driver ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 1) en enkeltmandsvirksomhed, der er registreret under navnet Scandic Oil v/Hans Jørn Hermansen (CVR-nummer 28581106) med startdato den 1. juli 2005. Virksomheden er registreret under branchekode 467100 ”Engroshandel med fast, flydende og luftformigt brandstof og lignende varer”.

Indklagede driver ifølge Det Centrale Virksomhedsregister en enkeltmandsvirksomhed, der er registreret under navnet Nordic e-service (CVR-nummer 31908116) med startdato den 28. juli 2018. Virksomheden er registreret under branchekode 811000 "Kombinerede serviceydelser".

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*"Den 1. juli 2005 oprettede jeg firmaet Scandic-Oil.*

*Den 11. juni 2005 oprettede jeg domænenavnet scandic-oil.dk.*

*Hele vor forretning er opbygget på Scandic-Oil.dk.*

...

*Her 2021 bliver vi gjort opmærksom på, at der er et domænenavn (scandicoil.dk), der er utrolig tæt på vort domæne scandic-oil.dk.*

*Da vort domæne har været registreret i en årrække fremgår navnet på alle vore papirer, brochurer, reklamer mm.*

*Vi blev opmærksomme på domænet, scandicoil.dk, da der var nogle firmaer til søgte efter os, Scandic Oil, på nettet og blev henvist til, scandicoil.dk.)"*

Bilag 2 er et udskrift af DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at klageren er registrant af domænenavnet "scandic-oil.dk".

Sekretariatet har ved opslag i DK Hostmasters WHOIS-database konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet "scandicoil.dk".

DK Hostmaster har ved mail af 7. april 2021 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet "scadicoil.dk" siden den 3. september 2019.

DK Hostmaster har ved mail af 12. maj 2021 oplyst, at indklagede – ud over domænenavnet "scandicoil.dk" – er registrant af følgende 19 domænenavne:

drnumb.dk	permanentmakeupaalborg.dk	fairskin.dk
laser-it.dk	tryllecrem.dk	naturligdråber.dk
laserit.dk	tryllecreme.dk	nordicbrand.dk
no-pain.dk	tryllecremer.dk	slippy.dk
nopain.dk	numbme.dk	nordiclaser.dk
painfree-cream.dk	varmejakke.dk	
painfree.dk	varmejakker.dk	

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

***"Sagsfremstilling***

*Indklagede ejer hjemmesiden "scandicoil.dk", hvor indklagede sælger medicinsk cannabis, også kaldet CBD-olie, i mange forskellige former. Indklagede sælger eksempelvis CBD-olie som ren olie, som e-cigaret væske, som blanding i kaffe og te, som koncentrat, CBD-olie til dyr,*

*CBD-olie som ingrediens i diverse plejeprodukter såsom skægolie, ansigtsolie, massageolie mv. Skærmpoint af indklagedes oversigt over produktkategorier fra domænet scandicoil.dk kan ses vedlagt som bilag A.*

*Klager ejer hjemmesiden "www.scandic-oil.dk", som efter eget udsagn på hjemmesiden "leverer alle typer smøremidler og tekniske artikler til landbruget, entreprenører, vognmænd, autoværksteder, varmegærker og industrien mm.". Skærmpoint af klagerens forside, hvor dette er beskrevet ses vedlagt som bilag B.*

### **Anbringender**

*Klager påstår overførsel af domænenavnet fra indklagede til klager. Dette er meget indgribende, hvorfor der skal være et betydeligt skel i interesseafvejningen, før dette kan gennemtvinges.*

*For at klageren kan få det omhandlende domænenavn overført, kræver det i dette tilfælde, at den indklagede har handlet i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Ved bedømmelsen af interesseafvejningen ved domænelovens § 25, stk. 1, jf. § 28, stk. 4, nr. 1, skal der, for at der kan ske overførsel af et domænenavn, ikke blot være en større interesse i domænenavnet, der skal være en markant større forskel. Bedømmelsen af denne interesseafvejning skal først og fremmest vurderes ud fra, hvordan parterne anvender deres respektive domæner.*

*Klager sælger, som anført i sagsfremstillingen ovenfor, smøremidler og tekniske artikler til landbruget, entreprenører, vognmænd, autoværksteder, varmegærker og industrien med flere. Til sammenligning sælger den indklagede CBD-olie i mange forskellige former til private forbrugere. Parterne sælger altså ikke kun vidt forskellige produkter, men samtidig også til to vidt forskellige kundegrupper. Såfremt klager eller indklagedes kunder måtte forvirle sig ind på den anden parts domæne, vil det altså utvivlsomt ingen kommerciel betydning have, ud over at kunderne må erkende, at de er "gået forkert", og dermed må tilbage på google og vælge det andet domæne. Der er altså på ingen måde tale om udnyttelse eller snyltning af den andens domænenavn på nogen måde, idet det hverken er samme type produkt eller kundegruppe. Produkterne og kundegruppen kunne derimod praktisk talt ikke være længere fra hinanden. Det skal i denne forbindelse særligt påpeges, at den indklagede ikke på nogen vis har handlet illoyalt ved anvendelsen af domænenavnet, men derimod har haft og fortsat har, fuldt legitime interesser i domænenavnet. Herudover har den indklagede på ingen måde lagt sig op ad klagerens udseende og layout på hjemmesiden, men derimod differentieret sig så meget som overhovedet muligt, hvilket kan ses i bilag B og C, som er skærmpoint fra de respektive domæners forsider. Klageren navn er derudover "Scandic-oil", altså med bindestreg, mens indklagedes navn er "Scandic Oil" i to ord. Disse væsentlige differentieringspunkter er blot med til yderligere at understrege, at der på ingen måde er tale om mulig intentionel forvirring eller udnyttelse af klagerens domænenavn.*

*Hertil skal det yderligere bemærkes, at begge domænenavne er ganske generiske ord for de solgte produkter. Begge domæner indeholder ordet "oil", hvilket også er produkterne der sælges på begge domæner, omend disse produkter dog er vidt forskellige for så vidt angår hvilken type olie produkterne omhandler. Herudover indeholder begge domæner også ordet "scandic", hvilket angående den indklagedes domænenavn beskriver og relaterer sig til, at den indklagede sælger til Danmark, Norge og Sverige, altså Skandinavien, via domænet. Dette ses*

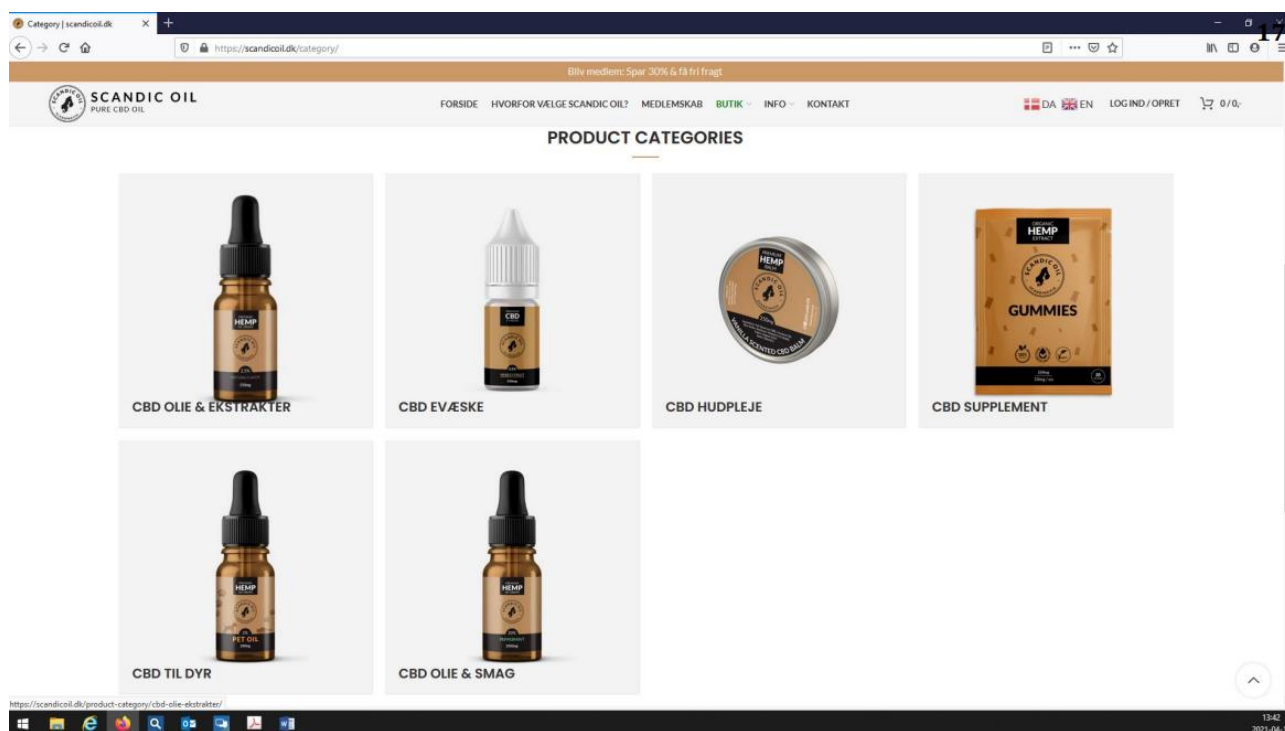
beskrevet i afsnittet ”om os” på den indklagedes domæne, hvilket der er vedlagt skærmpoint af som bilag D. Det samme formodes også at gøre sig gældende for klageren, omend dette ikke er muligt at finde på klagerens domæne, der indeholder sparsomme oplysninger herom.

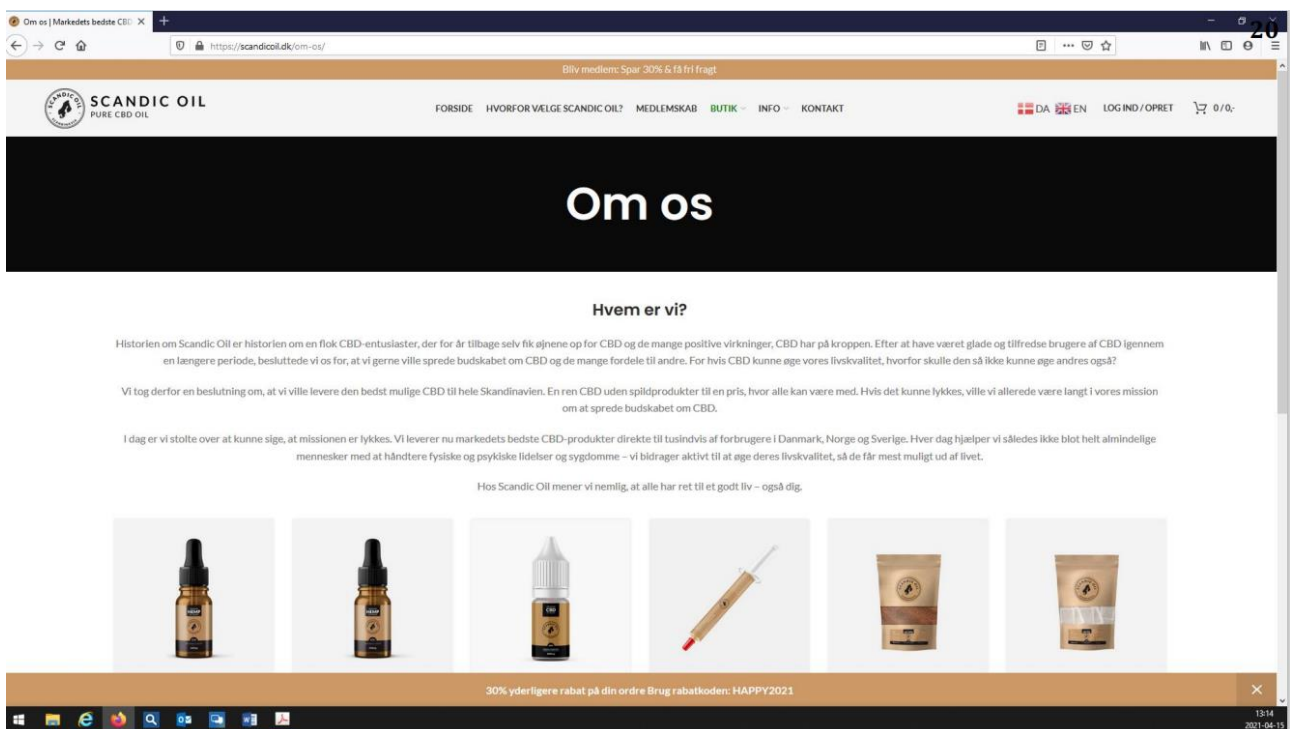
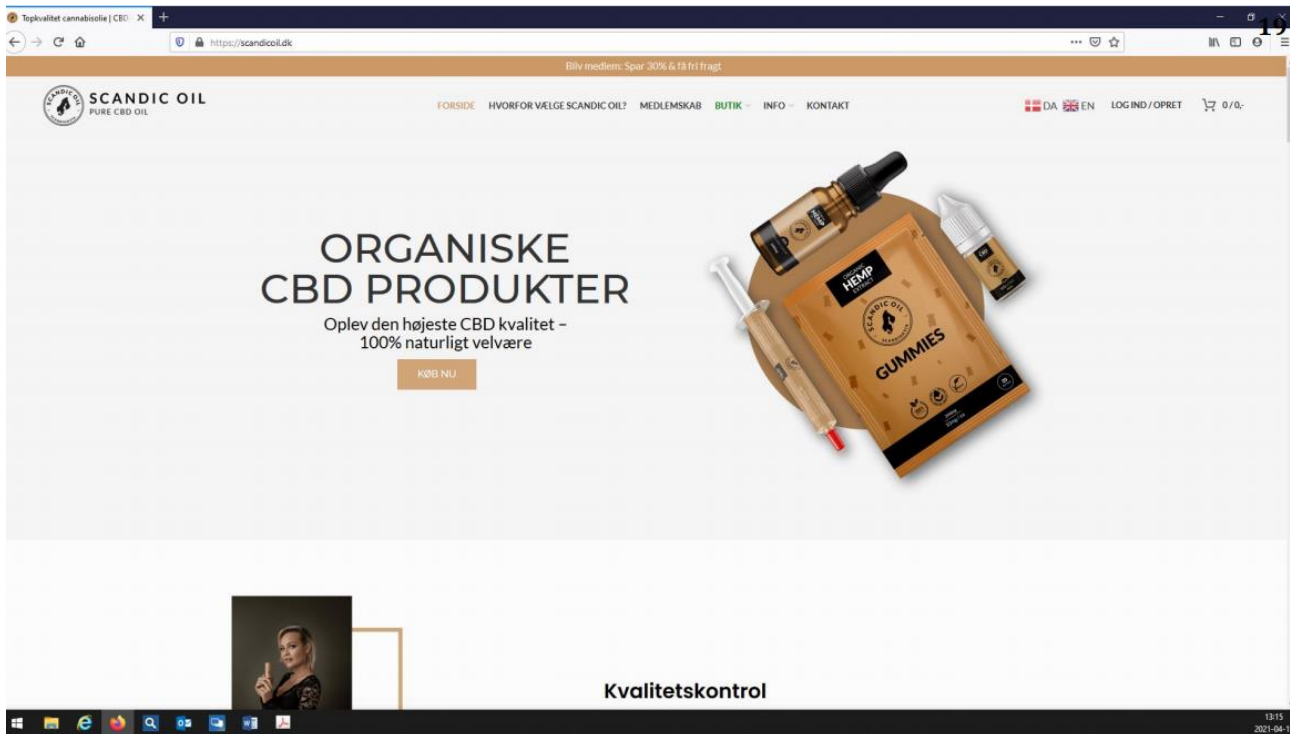
”Scandic” er endvidere blot en anden almindelig betegnelse for Skandinavien, hvilket også kommer tydeligt til udtryk i de mange eksempler vist i bilag E.

Som supplement til ovenstående begrundelse, skal det yderligere bemærkes, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for eventuelle varemærkerettigheder til navnet, hvorfor heller ikke dette kan lægges til grund for en eventuel overdragelse af domænet. Klageren har i det hele taget indleveret ganske sparsomme oplysninger, der på ingen måde har dokumenteret, at den indklagede har handlet i strid med god domæneskik.

Det er på baggrund af ovenstående grundlag blevet godtgjort, at den indklagede på ingen måde har handlet i strid med god domæneskik, hvorfor den indklagede skal frifindes for den af klagerens fremlagte påstand.”

Bilag A, C og D er følgende skærmpoint af indklagede hjemmeside på domænenavnet ”scandicoil.dk”:





Sekretariatet har ved opslag den 7. april 2021 og 19. maj 2021 konstateret, at domænenavnet ”scandicoil.dk” fremstod som vist i bilag A, C og D.

Bilag B er følgende skærmpoint af klagerens hjemmeside på domænenavnet ”scandic-oil.dk”:



Bilag E er bl.a. udskrifter fra en række forskellige virksomheders hjemmesider, der alle har det til fælles, at ”Scandic” indgår i virksomhedsnavnet, herunder Scandic Information Technology, der anvender domænenavnet ”scandic-it.dk”, Scandic Nails and Cosmetics, der anvender domænenavnet ”scandicnails.dk” og Scandic Hotels Group, der anvender domænenavnet ”scandichotelsgroup.com”.

Klageren har i replikken anført bl.a.:

*”Da jeg har et mindre enkeltmandsfirma, har vi ikke de store økonomiske midler til at inddrage en advokat i sagen som vor modpart har, men må igen henvise til at mit firma Scandic-Oil og domænenavnet scandic-oil.dk er opbygget med navnene igennem snart 16 år nu, og det er disse navne vi kendes på.*

*Som modparten oplyser, er det 2 forskellige varer vi sælger, men det er ikke det vi klager over, det er domænenavnet (scandicoil.dk) som efter vor opfattelse er meget tæt på vort domæne (scandic-oil.dk) som vi nu har markedsført igennem snart 16 år nu. Domænenavnet (scandicoil.dk) kan være ødelæggende for vort firma og firmaets fremtid.*

*Modparten fremhæver, at navnet oil indgår i begge domæner, og ja det gør de, navnet oil indgår i mange andre domæner såvel som navnet Scandic indgår i andre domæner, men de 2. ord sat sammen som scandicoil.dk er det vi klager over, og ønsker at klagenævnet vil tage stilling til.*

*Modparten henviser til, at vi ikke har varemærkerettigheder til navnet Scandic-Oil, og scandic-oil.dk, det har vi ikke, men idet vi har haft det registreret som vort firmanavn i snart 16 år er det jo vort firma udadtil.”*

Ved sekretariatets søgning på ”scandic oil” den 19. maj 2021 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 7.220, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de

første 50 søgeresultater vedrørte 21 klageren, mens 12 vedrørte indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i øvrigt forskellige produkter i til opbevaring af olie, der var markedsført som skandinavisk design.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren har anvendt domænenavnet "scandic-oil.dk" til brug for sin virksomheds hjemmeside siden 2005,
- at klageren i mere end 15 år har anvendt "Scandic Oil" som virksomhedsnavn,
- at klagerens navn er almindeligt kendt i branchen,
- at indklagede ved at registrere og anvende domænenavnet "scandicoil.dk" til brug for sin virksomhed skaber forvirring blandt klagerens kunder,
- at det ikke kan tillægges betydning, at klageren og indklagede sælger forskellige produkter,
- at det forhold, at såvel "scandic" og "oil" er almindelig betegnelser, ikke kan tillægges betydning til skade for klageren, idet det er sammensætningen af de to betegnelser, der er særlig, og
- at domænenavnet "scandicoil.dk" derfor skal overdrages til klageren.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at klageren og indklagede sælger forskellige produkter, hvorfor det forhold, at deres domænenavne ligger tæt op ad hinanden, ikke reelt kan medføre forvirring blandt klagerens kunder,
- at hjemmesiderne på de to domænenavne er væsentligt forskellige, hvilket yderligere taler for, at klagerens kunder ikke reelt kan blive forvirret ved at ind på indklagedes domænenavn og hjemmeside,
- at der således ikke er grundlag for at hævde, at indklagedes brug af domænenavnet "scandicoil.dk" er illoyal eller udtryk for snyltning,
- at domænenavnet "scandicoil.dk" består af de almindelige betegnelser "scandic", der henviser til Skandinavien, og "oil", der er det engelske ord for olie,
- at indklagede anvender domænenavnet "scandicoil.dk" i overensstemmelse med domænenavnets signalværdi, idet indklagede sælger olieprodukter fra Skandinavien,
- at klageren ikke har nogen varemærkeret eller lignende til betegnelsen "Scandic Oil",
- at den interesseafvejning, der skal foretages i medfør af domænelovens § 25, stk. 1, ikke kan føre til, at domænenavnet skal overdrages til klageren.

### **Nævnets bemærkninger:**

Som sagen er oplyst over for klagenævnet, er spørgsmålet, om indklagede som registrant af domænenavnet "scandicoil.dk" har tilsidesat domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring,

overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren driver en enkeltmandsvirksomhed, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Scandic Oil v/Hans Jørn Hermansen (CVR-nummer 28581106) med startdato den 1. juli 2005. Klageren sælger efter det oplyste bl.a. smøreolie til en lang række forskellige brancher. Klageren, der anvender domænenavnet ”scandic-oil.dk” til brug for sin hjemmeside, har oplyst, at klageren tillige ønsker at kunne gøre brug af det omtvistede domænenavn ”scandicoil.dk”. Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har en naturlig, kommerciel interesse i at kunne anvende det omtvistede domænenavn.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Det må i den forbindelse tillægges betydning, at domænenavnet består af en sammensætning af betegnelsen ”scandic”, der kan forstås som en henvisning til Skandinavien, og det almindelige engelske ord ”oil”, der betyder olie. Det må endvidere indgå i interesseafvejningen, at også andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet, hvilket sekretariatets undersøgelser bekræfter.



Indklagede, der har været registrant af domænenavnet ”scandicoil.dk” siden den 3. september 2019, anvender domænenavnet til brug for en hjemmeside, hvorfra indklagede sælger såkaldt CBD-olie, der efter det oplyste anvendes til bl.a. hudpleje. Klagenævnet finder på denne baggrund, at indklagede har en naturlig, kommerciel interesse i at kunne disponere over det omtvistede domænenavn.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesser i det omtvistede domænenavn væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af domænenavnet ”scandicoil.dk”.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Hans Jørn Hermansen, medhold.

Dato: 8. juni 2021

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo