

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0027

Klager:

Summit Distributions ApS
Nymøllevej 10
Aversi
5690 Haslev
Danmark

v/ Jesper Stilling Müller

Indklagede:

Ib Helge Hansen
Østrigsgade 10, 1. th.
2300 København S
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”guerciotti.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 18. februar 2021 med seks bilag (bilag 1-6), svarskrift af 17. marts 2021 med seks bilag (bilag A-F), replik af 18. marts med 7 bilag (bilag 7-13), duplik af 10. april 2021 med 10 bilag (bilag G-P), processkrift 1 af 14. april 2021 med fem bilag (bilag 14-18) og processkrift A af 1. maj 2021 med syv bilag (bilag Q-W).

Registreringsdato:

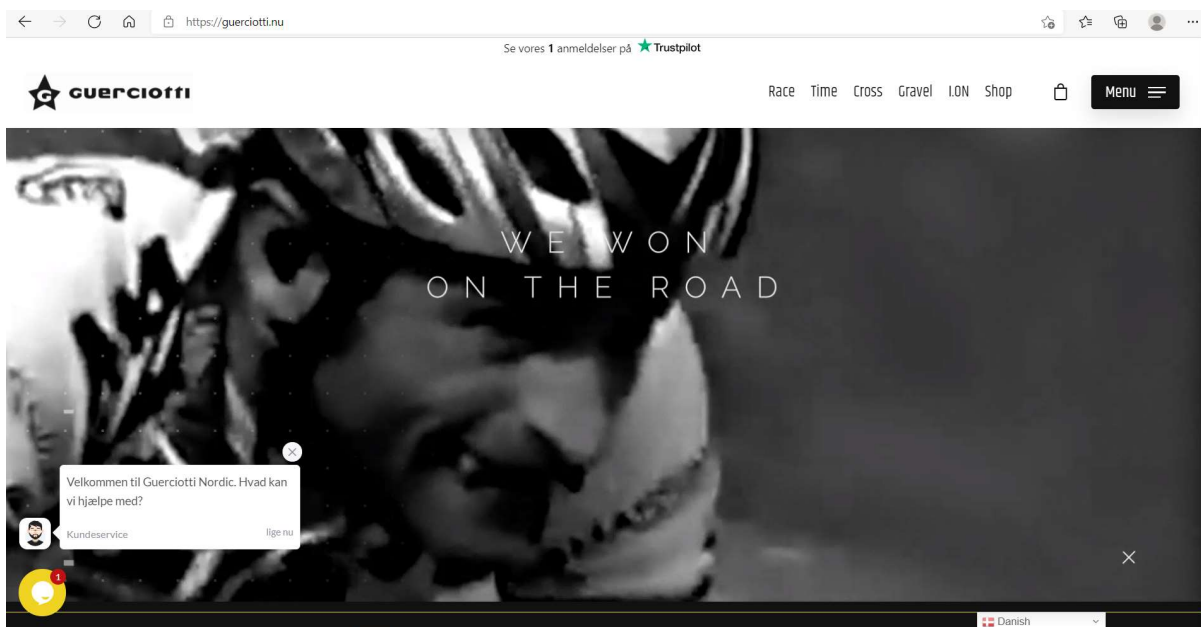
Domænenavnet ”guerciotti.dk” er registreret den 24. marts 1999.

Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der ifølge Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Summit Distributions ApS (CVR-nummer 39208873) med startdato den 31. december 2017. Selskabet er registreret under branchekode ”731110 Reklamebureauer” og som bibranche ”476420

Cykel- og knallerforretninger”, og selskabets formål er at drive virksomhed inden for rådgivning om e-handel, drift af e-handel og online salg af cykler. Selskabet har registreret en række binavne, herunder binavnet Guerciotti ApS, der er registreret den 26. januar 2021.

Det fremgår af klagerens processkrift 1, at klageren på nuværende tidspunkt benytter domænenavnet ”guerciotti.nu” i forbindelse med sin virksomhed. Ved opslag den 16. juni 2021 på ”guerciotti.nu” har sekretariatet taget følgende kopi:



I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

“Summit Distributions ApS (Klager) har binavnet Guerciotti ApS.

Guerciotti er et Italiensk cykel brand/producent (se www.guerciotti.it).

Guerciotti i Italien og Summit Distribution har en handelsaftale hvor Klager skal distribuere og opbygge det danske marked sammen med Guerciotti/producenten.

Guerciotti er et gammelt cykelmærke fra 1964, og registranten har for mere end 30 år siden og frem til for 8- 10 år siden selv været importør af Guerciotti cykler. Men samarbejdet endte og registranten er nu gået på pension.

Guerciotti har Europæisk varemærke og således også dansk, både på figur og ordmærke. Til trods for at registranten ikke længere anvender guerciotti.dk på vegne af Guerciotti/producenten, eller har aktiv selskabsregistrering eller anden tilknytning til domænet, er det både Guerciotti i Italien, og klagers opfattelse at registranten fastholder domænet fordi man forsøger at forpurre Guerciottis muligheder for at distribuere sine cykler online med dansk domæne.

Klager har d. 26 januar selv været i kontakt med Registranten der beretter at registranten ikke ønsker at skille sig af med domænet da registranten påstår at bruge domænet til private mail-korrespondancer. Registranten berettede også at man endte på dårlig fod med Guerciotti, dengang da registranten sluttede sin importvirksomhed og at man var utilfreds med Guerciottis/producentens håndtering af dette exit.

[...]

Klager har ret til domænet guerciotti.dk. Det er hæmmende for selskabets forretning ikke at kunne distribuere Guerciotti cykler online i Danmark, uden anvendelse af dansk domæne. Det er meget afgørende at man som distributør kan formidle Brand DNA og kommunikere med aktørerne i markedet, på en national og dansk måde

Jf. dansk lov om domænerettigheder, så tilfalder retten for brugen af et dansk domæne, den person eller juridiske enhed der kan give domænet html. værdi, og som har en direkte relation til domænet.

Registranten har adskillige muligheder for at kommunikere privat via en hvilken som helst mailtjeneste, endda gratis tjenester så som gmail.com eller lignende.

Det bør veje tungere, at Klager som dansk importør og distributør af selve varemærket Guerciotti, ikke kan drive virksomhed på det danske domæne. Især set i lyset af at Registranten i sin tid registrerede domænet med selv samme formål, dengang registranten selv var importør og distributør af selv samme cykelmærke Guerciotti.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt en udskrift fra tjenesten TMview, hvoraf det fremgår, at Guerciotti Export srl den 16. september 1982 har fået en international varemærkeregistrering af et figurmærke, der indeholder betegnelsen GUERCIOTTI, i vareklasse 12 og 25 for bl.a. cykler og cykeludstyr. Registreringen designerer bl.a. Østrig, Schweiz, Tyskland og Frankrig.

Som bilag 2 har klageren fremlagt en yderligere udskrift fra tjenesten TMview, hvoraf det fremgår, at Guerciotti Export srl den 12. juli 1985 har fået en canadisk varemærkeregistrering af ordmærket GUERCIOTTI i vareklasse 12 og 25 for bl.a. cykler og cykeludstyr.

Bilag 3 er en udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende enkeltmandsvirksomheden GUERCIOTTI CYKLER V/ IB HANSEN, hvoraf det fremgår, at virksomheden er registreret med startdato den 1. februar 1981, og at virksomheden er ophørt den 15. maj 2008.

Bilag 4 er en udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) vedrørende domænenavnet ”guerciotti.dk”.

Bilag 5 er en udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren, jf. ovenfor i sagsfremstillingen.

Bilag 6 fremstår som en bekræftelse dateret den 15. februar 2021 fra Guerciotti Export srl på, at virksomheden har indgået en distributionsaftale (”AGREEMENT FOR DISTRIBUTION”) med klageren om, at klageren er den officielle distributør af Guerciotti produkter (”frames/bikes/accessories/merchandise”) i Danmark.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

”Jeg vil lige præsentere mig selv. Jeg er tidligere ejer af en forretning Guerciotti cykler virksom fra 1981 til 2007 i alt 26 år se bilag A.

Jeg har været indehaver af varemærket VR 1985 04124 Guerciotti i en periode af 10 år fra 1985 til 1996 se bilag B.

Jeg er også indehaver af domænet Guerciotti.dk siden marts 1999 til dags dato se bilag C. Hvilket jeg har brugt i forretnings salg på nettet, fra 1999 til 2007, derefter bruger jeg det til al min post med gamle forretningsforbindelser/kunder samt venner og bekendte nu på 22 år.

Hvis man tilgår domænet www.guerciotti.dk har jeg bibeholdt den oprindelige side af nostalgiske grunde, her skal tilføjes at varekurven er nedlagt, så der ikke kan foretages køb.

Jeg er kendt som Guerciotti Ib over hele landet i cykelsporten, har været med til at fremme sporten som sponsor for Amager cykelring, samt Dan Frost olympisk mester, samt Brian Holm med flere, opnået mange Danske mesterskaber med cykelmærket Guerciotti, samt kørt service i a klassen til løb i hele Danmark i en lang periode ca.20 år.

Så siden 1981 til nu 2021 har jeg brugt navnet Guerciotti det er nu 40 år!.

Angående klager Jesper Stillings anbringender vil jeg tilknytte disse kommentarer.

Kært barn har mange navne Jesper Stilling Müller Hansen.

Summit Distributions ApS binavne er det ekstremt billigt at oprette kr.400 max. men som man kan se på på Bilag F så er der meget stor udskiftning af dem, samt UNDER TVANGSOPLØSNING og konkurser, mange bolde i luften årsag kan man kun gisne om.

Man indikerer også at det er til hinter for at sælge cykler af mærket Guerciotti i Danmark, hvilket jeg vil bestride med henvisning at www.nucigasport.com har solgt cyklerne her i landet i en hel del år. Se bilag D

*Taget/Sakset fra google 14-03-2021 se bilag D
www.nucigasport.com nucigasport.com › om-nuciga-spor*

Nuciga Sport er dansk eneimportør/distributør af Guerciotti cykler, Salice hjelme og briller samt Vittoria-sko. Vi er derfor ofte ude til møder med kunder, hvorfor ...

Cvr Jesper Stilling

Se bilag F

Efter søgning hos www.guerciotti.it er Jesper Stilling ikke importør af mærket, men det er. NUCIGA SPORTDistributoreDanimarca - Mileparken 22B, 2740 Skovlunde www.nucigasport.com se skærbilled af 23-02-2021 Bilag D.

*Angående varemærker for Guerciotti se Bilag E
2021-0027-R_73290.pdf & 2021-0027-R_73291.pdf.*

Er klager Jesper Stilling igen ude med lånte fjer, da disse varemærker ikke tilhører ham/hans firma, (Summit Distributions ApS) hvilket er uetiske forretnings metoder.

CVR for Summit Distributions ApS

Er ike kønt at se på, konkurser/tvangsopløst, og regnskaber 2019 underskud 2020 overskud 1875 KR. for et APS med 4 binavne, siger alt om forretningsanden Se Bilag F.”

Som bilag A har indklagede fremlagt en udskrift fra Erhvervsstyrelsen af 8. marts 2021 vedrørende indklagedes ophørte enkeltmandsvirksomhed GUERCIOTTI CYKLER V/ IB HANSEN svarende til sagens bilag 3.

Bilag B fremstår som en udskrift vedrørende indklagedes tidligere varemærkere registrering nr. VR 1985 04124 af ordmærket GUERCIOTTI i vareklasse 12 og 25. Det fremgår heraf, at varemærkere registreringen har status som udslettet.

Bilag C fremstår som oplysninger vedrørende indklagedes registrering af domænenavnet ”guerciotti.dk” den 24. marts 1999.

Bilag D er et skærmprent af et opslag på ”guerciotti.it”, hvor virksomheden NUCIGA SPORT er anført som distributør af produkter fra Guerciotti i Danmark.

Bilag E fremstår som et link til klagerens bilag.

Bilag F fremstår dels som et udklip af oplysninger fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren og dels et ”erhvervsresumé” for Jesper Stilling Müller.

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

”Fakta er at Guerciotti Export SL ved Alessandro Guerciotti har indgået en distributionsaftale med Summit Distribution ApS, for det danske marked, den er tidligere uploadet til portalen. Hverken Ib Hansen, Nuciga Sport eller andre har retten til at distribuere Guerciotti produkter i Danmark. Nuciga Sport er forhandler dvs. detailist.

Se bilag ”korrespondance” og læs de første to afsnit. Her bekræfter ejeren af Guerciotti Export SL at Nuciga ikke har og aldrig har haft en distributionsaftale. Nuciga har stået som distributør på Guerciotti.it fordi de var den eneste forhandler mærket havde i Danmark. Men det er et levn fra en gammel hjemmeside, som indklagede søger at støtte ret på.

Se bilaget ”Guerciotti.jpg”, man er i Italien i gang med at udvikle en større og ny webportal hvor man blandt andet opdaterer den nye distributions- og forhandlerliste. Man kan ikke tilgå den visning Indklagede har taget screenshot af.

Med hensyn til Selskabet Summit Distribution ApS, så er det en aktiv virksomhed med overskud for 2020 og en omsætning på 987.678 kr. allerede, for perioden 1 januar – 18 marts. Jeg er enejer 100% Som bevis for distributionsdrift, se Bilagene:

- Faktura-korrespondance
- Faktura 184
- Betaling Fak 184

- 39208873 – selvvalgt visning.

Det er blandt andet en ordre på Guerciotti cykler til Fri BikeShop i Haslev. Ejeren Søren er i øvrigt privat ven til Brian Holm, som indklagede omtaler, og der hænger derfor både Guerciotti trøjer og cykler i butikken i Haslev fra Brian Holm.

Fakta er ydermere at Indklagede ikke har:

- 1. Aktiv virksomhed, cykelforretning eller lignende der knytter sig til Guerciotti.dk. Se indklagedes eget bilag.*
- 2. Aktive varemærker, se indklagedes eget bilag.*
- 3. Aktivitet på domænet Guerciotti.dk, Indklagede beskriver selv dette med udtalelsen ” Hvis man tilgår domænet www.guerciotti.dk har jeg bibeholdt den oprindelige side af nostalgiske grunde, her skal tilføjes at varekurven er nedlagt, så der ikke kan foretages køb.”*

Indklagede har fortalt klager per telefon, at han er pensioneret enkemand der ikke længere er aktiv erhvervsdrivende eller knyttet til Guerciotti Export SL.

Indklagede berettede ydermere at han ikke kunne enes med Guerciotti Export SL frem til Indklagedes ophør af samarbejde med Guerciotti Export SL, hvorfor Indklagede beholdte domænenavnet som chikane mod Guerciotti Export SL. Indklagedes tone i sit svarskrift beretter også om en forholdsvis aggressiv adfærd. Indklagede har heller aldrig været distributør af Guerciotti produkter, men almindelig forhandler tilbage i 90'erne. Se bilaget ”guerciotti.dk” – Her beretter Alessandro Guerciotti hvordan samarbejdet har været med indklagede.

Det er til stor gene for vores drift som distributør at Guerciotti.dk holdes på og ikke kan anvendes af os. Vi har nye kunder der konstant besøger Indklagedes ”døde” visning af Guerciotti produkter der ikke er i markedet, på en inaktiv webbutik.

Vi driver vores brands ved at udvikle et brandsite til hvert brand. Et site der knytter sig til aktiviteter på især sociale medier. Det er herigennem vi laver story telling og i den grad opbygger et brand, som distributør.

Vi er distributør af det andet italienske cykelmærke Alan Bike. Her distribuerer vi cykler i både Norge, Danmark, Island og Polen. Det er vores brandsite der hedder www.alanbike.dk . Besøger man denne side, så vil man kunne se at vi anvender sitet til B2C netsalg, information til vores forhandlere, Chat og blog. Vi har ydermere 1000 følgere på de sociale medier Instagram og Facebook, der alle henvises til brandsitet.

Det er det arbejde vi forhindres i af indklagede, for brandet Guerciotti. Det er i strid med retspraksis på området hvis ikke vi skulle kunne få guerciotti.dk i vores egendom, da man i de danske domæne bestemmelser skriver at den der har ret til domænet (når der er tale om .dk), er ”den der kan give domænet html værdi”. Vi mener både at vi beviser vi kan give det værdi og er afhængige af det i driften af vores forretning. Vi mener også at Indklagede direkte beretter at han netop IKKE giver domænet værdi.

Indklagede beretter at han KUN bruger domænet i forbindelse med private mails. Der er et hav af andre muligheder til den slags, både med et andet domæne og andre gratis tjenester såsom Gmail, Livemail etc.”

Bilag 7 er en e-mail af 26. januar 2021 fra virksomheden Guerciotti Export srl med følgende tekst:

”This is not any distributor and any reference to our company. Unfortunately it is an old customer who 35 years ago registered the brand name Guerciotti in Denmark, but 8 years ago fortunately we’ll get back the brand of our propoerty also in Denmark. About the domain we cannot do nothing because he has registered and he doesn’t want to sell it to us. So don’t worry. [...]”

Bilag 8 og 9 er kopier af henholdsvis en faktura af 5. februar 2021 fra klageren (med angivelse af binavnet Guerciotti ApS) vedrørende en ordre på diverse produkter for i alt 187.400 kr. inkl. moms samt en e-mail af samme dato vedrørende fremsendelse af fakturaen.

Bilag 10 er en udskrift fra Nordea vedrørende indbetalingen af beløbet i henhold til ovennævnte faktura.

Bilag 11 er en kopi af en e-mailkorrespondance mellem klageren og Guerciotti Export srl vedrørende bl.a. etableringen af et samarbejde mellem de pågældende.

Bilag 12 er et opslag på ”guerciotti.it”.

Bilag 13 er en udskrift fra Erhvervsstyrelsen vedrørende klageren.

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

”Ref. Til en tlf. samtale med mig, hvilken jeg tydelig husker den er fra den 26 -01-2021, men først på dagen har han sendt mig en fordækt email, med et dumt spørgsmål for en der skulle vide en masse om cykler se bilag G.

I denne samtale fortæller klager mig han er importør af Alan bikes og han nu vil være importør af Guerciotti bikes, jeg fortæller ham så at der er en importør af det, ved navn Nucigasport.com.

Klager fortæller han ejer 2 cykelbutikker en på Sjælland og en i Jylland, (hvilket i henhold til virk.dk cvr.dk ikke er korrekt) og han har solgt 50 Alan cykler ud af fabrikkens produktion af 300 stk. og han nu har 50 millioner KR. til sin rådighed.

Samme dag på virk.dk den 26-01-2021 smider man nogle binavne ud og erstatter dem med Alan bikes aps, og Guerciotti aps. Se bilag H.

Klager fremlægger nogle mails dato start 30-01-2021 til/fra Guerciotti Italien, der skal bevise han har ret til varemærket Guerciotti, hvilket ikke er korrekt da de varemærker tilhøre Guerciotti italien og ikke klager.

Her kommer der også en mail fra Guerciotti SLR, der klart fremgår at han ikke kan få Guerciotti.dk, jeg har ikke haft nogen henvendelse fra Guerciotti.it ang. Guerciotti.dk eneste der har været er klager Jesper Stilling (Tlf. 26-01-2021), hvorefter man tilføjer Guerciotti APS som binavn til Summit Distributions APS, endnu før han har nogen såkaldt aftale med

Guerciotti Italien. Vil lige gøre opmærksom på at guerciotti.dk var først på nettet 15 MDR. se Bilag I.

Klager påstår også han vil have ret til Guerciotti.dk da det forhindre ham i at promoverer sit salg. Så spørgsmålet er hvor mange platforme er der brug for til det.

Den 30-01-2021 erhverver klagerer www.guerciotti.nu samt www.facebook.com/guerciotti.dk og www.instagram.com/guerciotti_nordic altså før man er blevet påstået importør, derudover råder han over www.distributions.dk <http://digitalsummit.dk> som bruges til kommunikation selv om binavnet er nedlagt.

Man skulle jo mene at ens firmanavn var det rigtigt domæne at have, se Bilag J & K & L. Det sjove er at firmanavnet Summit Distributions ikke er registreret med et domæne Bilag M.

Klager henviser til mail af 15-02-2021 at han nu er importør fra den 01-03-2021 som modbevis på mit tidligere bilag hvor for Guerciotti.it fremgår at Nucigasport er importør. Klager mener nu at han er agent og Nucigasport.com er forhandler, med henvisning til at Guerciotti.it side er nede, fordi der er en ny side på vej, hvilket er korrekt, men den nye side er oppe her den 25-03-2021 og så skulle man jo tro at den nye agent Summit Distributions var indsat på denne nye side, det forholder sig ikke sådan det eneste navn under agent/dealer er Nucigasport.com se Bilag N & O.

Klager fremlægger mail fra Søren Cykler, hvor det fremgår en aftale om køb, men hvis man ser på det bilag så er mailadr. Ikke komplet, hvilket er underligt da hvis man går til Søren cykler så er det en fricykel butik (Fribikeshop) og her fremgår mailadr. Tydelig! Se Bilag P Noterer mig også at mail er fra den 05-02-2021, altså før påstået importør af Guerciotti.

Klager fremlægger også en faktura til Søren Cykler (Fribikeshop Haslev) her noterer jeg mig faktura nummeret 184 af 08-03-2021. Hvilket er utroligt for et APS der kun har overtaget påstået salg af Guerciotti den 01-03-2021. Skulle have sendt så mange faktura ude.”

Bilag G er ifølge det oplyste et udklip fra en e-mail af 26. januar 2021 fra klageren til indklagede via e-mailadressen ”info@guerciotti.dk”, der bl.a. indeholder følgende tekst: ”[...] Jeg er på udkig efter en italiensk jernhest. Er du officiel forhandler eller distributør af Guerciotti? – og kan I levere lige nu? [...]”

Bilag H fremstår som et udklip af et opslag i Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren og tidspunktet for dennes registrering den 26. januar 2021 af binavnene Alan Bike ApS og Guerciotti ApS.

Bilag I fremstår som oplysninger vedrørende registreringen af domænenavnet ”guerciotti.it”.

Bilag J fremstår som oplysninger vedrørende registreringen af domænenavnet ”guerciotti.nu”.

Bilag K fremstår som oplysninger vedrørende registreringen af domænenavnet ”digitalsummit.dk”.

Bilag L fremstår som oplysninger vedrørende registreringen af domænenavnet ”distributions.dk”.

Bilag M fremstår som oplysninger vedrørende domænenavnene ”summitdistributions.no”, ”summitdistributions.online”, ”summitdistributions.dk”, ”summitdistributions.se” og ”summitdistributions.eu”.

Bilag N og O er et dokument med overskriften ”Worldwide Dealers”, der ifølge det oplyste er et udklip fra ”guerciotti.it”, hvor virksomheden NUCIGA SPORT fremgår under ”Denmark”.

Bilag P fremstår som kontaktoplysninger vedrørende Fri Bike shop Haslev.

I processkrift 1 har klageren bl.a. anført følgende:

*”Som start på Klagers Duplik, vil jeg indlede med nogle meget simple og faktuelle konklusioner:
1: Summit Distribution ApS er officiel distributionsvirksomhed med følgende binavne (se bilag 14):*

- Guerciotti ApS*
- Alan Bike ApS*
- Detailshop ApS*
- Digital Summit ApS*
- Miche ApS*

2: Selskabet har andre aktiviteter end cykeldistribution, placeret i binavne, både salg af Italienske cykel dele (Hjul, gear etc.).

3: Summit Distribution ApS har officiel www adresse på www.distributions.dk. Herudover driver man business to consumer forretning på www.alanbike.dk.

4: Man ønsker at drive business to consumer forretning på www.guerciotti.dk, det er hele årsagen til klagen. For at tilbyde det danske marked noget visuelt, har vi midlertidig placeret business to consumer forretningen for Guerciotti brandet, på www.guerciotti.nu.

5: Jeg gentager, Nuciga sport er ikke officiel distributør. Indklagedes bilag er ganske enkelt ukorrekte, se Bilag 15.

6: Summit Distribution ApS blev stiftet december 2017, se bilag 14. Selskabet blev momsregistreret i 2019. Jeg forstår derfor ikke indklagedes pointe sidst i indklagedes replik, omkring et fakturanummer?

7: Vi har ikke selv fysiske butikker. Men vi har 4 butikker vi sælger cykler til, som led i vores distributionsforretning. Da Klager talte i telefon med Indklagede, havde vi på daværende tidspunkt 2 butikker der aftog Guerciotti fra os.

Helt overordnet så omhandler hele indklagedes argumentation, et forsøg på at skabe mistro omkring Summit Distribution ApS cvr.: 39208873? Jeg mener indklagede burde fokusere på hvorvidt det giver mening at indklagede spærrer for et domæne, som man ikke anvender hverken til erhverv eller andet. Det er en død visning. Hvad er grundargumentet for at indklagede ikke afgiver et ubrugt dansk domæne? Vi har et problem i vores distributionsvirksomhed, vores kunder forstår ikke, at vi ikke har et dansk domæne. Til daglig

har vi kunder der sender mails forkert og vi har sværere ved at etablere en rød tråd overfor Google, Facebook og Instagram, vi kan simpelthen ikke blive indexeret af søgemaskinerne.

Vi kan ikke drive en business to consumer forretning alene på Facebook eller andre sociale medier. Vores privatkunder skal kunne købe og bestille deres varer fuldstændig som de kan online alle andre steder. Det er korrekt vi har miljøer på de sociale medier. Vi anvender disse fuldstændig som alle andre aktører, nemlig udelukkende til markedsføring, ikke online transaktionsforretning. Det ville indklagede vide hvis han drev forretning anno 2021.

Jeg har fremlagt beviser for at vi distribuerer Guerciotti cykler til blandt andet en cykelforretning i Haslev, som korrekt er en Fri Bikeshop. Som afsluttende bevis for at vi fungerer som distributør i den henseende, se bilag 16, 17, der viser butiksejeren Søren, med en privatkunde der netop har købt en Guerciotti cykel. De står foran butikken i Haslev, og Søren har markedsført situationen på Fri Bike Shops Instagram side. Det er lidt absurd vi skal herud? – Men jeg anmoder Klagenævnet kontakte Søren fra Fri Bikeshop i Haslev 56 31 36 20 hvis man skulle være i tvivl om Klagers bilag??”

Bilag 14 er et opslag i Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Bilag 15 er et opslag på ”guerciotti.it” vedrørende ”Worldwide Dealers”, hvoraf det fremgår, at klageren er anført under ”DENMARK”.

Bilag 16-18 er opslag på Instagram, der viser en side for Fri Bike Shop Haslev, der indeholder billeder med cykler af mærket Guerciotti.

I processkrift A har indklagede bl.a. anført følgende:

”Varemærkeholder Guerciotti Export srl har været passiv lige så længe som jeg har haft domænet guerciotti.dk i alt 22 År! (Jeg har også haft varemærket Guerciotti fra 1985 til 1996)

jeg er ambassadør for importøren af Guerciotti. www.nucigasport.com hvor jeg henviser kunder til Jens Fournais der kan træffes på dette tlf.nr 77340170 eller jf@nucigasport.com

Hvilket også fremkommer af mail der er fremlagt fra klager Jesper Stilling Muller (Hansen) der også her igen misbruger varemærket Guerciotti som sit eget, men det er igen lånte fjer, som ikke tilhøre ham. Mailen omtaler også at jeg ikke vil sælge, jeg har aldrig modtaget nogen henvendelse fra Guerciotti Italien, men telefonisk har klager Jesper Stilling spurgt om jeg ville frigive det til ham.

Klager Jesper Stilling Muller er ikke som påstået ejer eller importør afmærket, men en kamelon med mange farver, hvilket ses tydeligt i de firmaer han har ført til TVANGSOPLØSNING, samt konkurser. ejer af IVS af 4 oktober 2016 IVS af 4 oktober 2016 på konkurs - konkurser.dk Dekretdato 21.1.2021 Stattendato 26.1.2021.

Klager Jesper Stilling Muller optræder først som ejer af firmaet, nu er det ændret til juridisk rådgiver, hvis der var en næste gang så blev det vel som paven i Rom.

Når man så ser på de af firmaet Summit Distributions ApS ejerpr.01-01+2021 er, Anna Katarzyna Sitarz og Birgitte Muller (Jesper Stilling) personkreds så er det meget tydeligt hvad der foregår, det er en karussel af plat! med udskiftning af personkreds når det brænder på, binavne udskiftes hurtigere ind vi andre skifter sengetøj, Slettede binavne: Sensa Bikes ApS, Costum Bikeshop ApS, Alan Bikes ApS, Gravel Bikes ApS nu med Nye binavn: Digital Summit ApS (tidligere Aps hovednavn), Alan Bike ApS, Guerciotti ApS, Miche ApS alt dette inden for bare under 4 MDR. også Branche skift tøj/sko & landbrug/fiskeri samt Cykel/knallert & reklamebureau samt Consulting.

Klager skriver også der hænger Guerciotti cykeltrøjer samt Brian Holms Guerciotti cykler og billeder af Brian Holm på væggen, i Haslev cykler, det er direkte løgn, hvilket jeg har konstateret ved selvsyn sammen med en bekendt i butikken Fredag den 23-04-2021 De trøjer der hænger der er Amager cykel rings Texaco trøje og Quick Step trøjer div. årgange.

Jeg har den 29-04-2021 Pr. tlf. Talt med Søren Dahl Haslev cykler (fribikeshop) og nævnet er velkommen til at ringe til ham på tlf.nr.56313620.

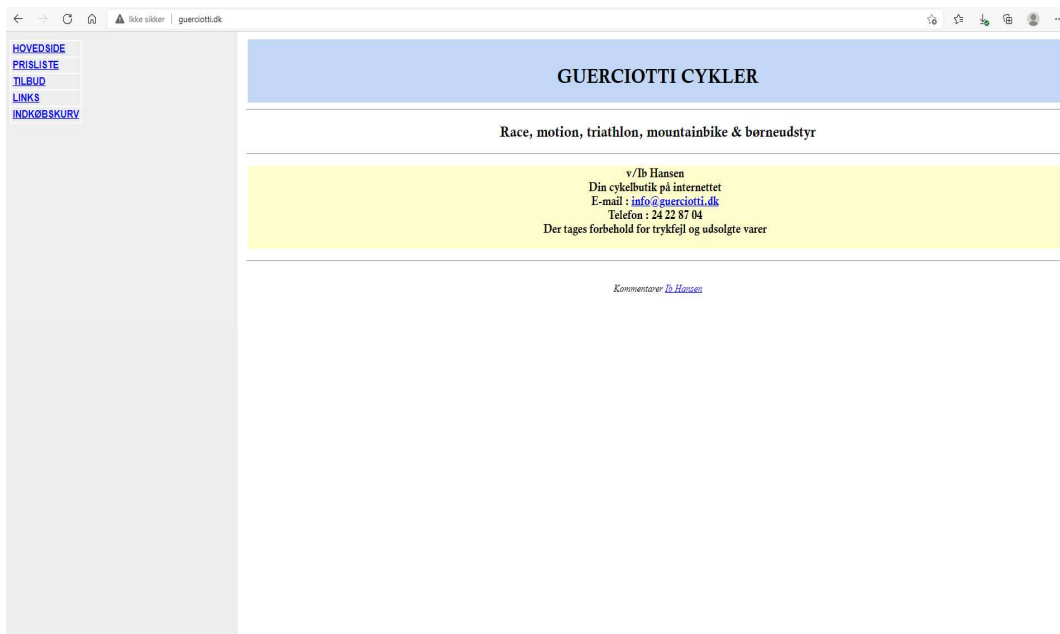
Jeg har også den 28-04-2021 pr. tlf. talt med Kristian Lundberg-Holk fra Recykling IVS Århus, der mangler at få leveret en masse cykler, fra Summit Distributions ApS de er betalt, han kan træffes på dette tlf. nr. 87440994. [...]"

Bilag Q er en kopi af e-mailen, der fremgår af sagens bilag 7, jf. ovenfor.

Bilag R indeholder oplysninger om indklagedes tidligere varemærkeregistring af ordmærket GUERCIOTTI.

Bilag S-W fremstår som opslag i Det Centrale Virksomhedsregister (www.cvr.dk) vedrørende klageren og en række konkrete personer, herunder de legale og reelle ejere af klagerens selskab.

Ved opslag den 22. februar 2021 på ”guerciotti.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag på ”guerciotti.dk” den 11. juni 2021 fremstod hjemmesiden uændret.

DK Hostmaster har ved e-mail af 22. februar 2021 oplyst til sekretariatet, at indklagede har været registrant af domænenavnet siden den 3. september 2015, og at indklagede har oplyst e-mailadressen ”info@guerciotti.dk”, som ligeledes ses at have været anvendt af indklagede i forbindelse med skriftvekslingen i sagen.

Ved en søgning den 11. juni 2021 på ”guerciotti” på Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside (www.dkpto.dk) fremkom ingen varemærkeregistreringer.

Ved en søgning samme dato på ”guerciotti” i Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsrets (EUIPO) database (euipo.europa.eu) har sekretariatet konstateret, at virksomheden Guerciotti Export srl den 17. januar 2013 opnåede en EU-varemærkeregistrering af et figurmærke, der indeholder betegnelsen Guerciotti, for vareklasse 12 (bl.a. cykler og cykeludstyr), 21 (bl.a. husholdnings- og køkkenredskaber, svampe, rengøringsartikler og flasker) og 25 (bl.a. cykeltøj).

Ved sekretariatets opslag i Google (www.google.dk) den 11. juni 2021 på ”guerciotti” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 6.660 resultater, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Samtlige søgeresultater angik omtale af eller havde relation til cykelmærket Guerciotti. Flere af søgeresultaterne angik henvisninger til en dansk hjemmeside under ”nucigasport.com”, der ses at reklamere for salg af cykler af mærket Guerciotti, og en henvisning til klagerens hjemmeside under ”guerciotti.nu”, samt en henvisning til indklagedes hjemmeside under ”guerciotti.dk”. De øvrige søgeresultater angik bl.a. salg af brugte cykler af mærket Guerciotti og omtale af diverse cykelhold sponsoreret af Guerciotti.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har binavnet Guerciotti ApS,

- at klageren har indgået en distributionsaftale med den italienske cykelproducent Guerciotti Export srl, og at klageren skal distribuere produkter fra denne virksomhed i Danmark og opbygge det danske marked i samarbejde med Guerciotti Export srl,
- at Guerciotti er et cykelmærke fra 1964, og at indklagede i ca. 20 år og frem til for ca. 8-10 år siden selv har været importør af Guerciotti-cykler, men at samarbejdet er ophørt, og indklagede er gået på pension,
- at Guerciotti Export srl har en europæisk varemærkeregistrering af både figur- og ordmærke vedrørende betegnelsen Guerciotti,
- at indklagede ikke længere anvender domænenavnet "guerciotti.dk" på vegne af virksomheden Guerciotti Export srl, og at indklagede ikke længere er registreret med en aktiv virksomhed,
- at indklagede ikke længere har en varemærkeregistrering vedrørende betegnelsen Guerciotti,
- at der ikke er aktivitet på indklagedes hjemmeside under "guerciotti.dk",
- at det er klagers og virksomheden Guerciotti Export srl's opfattelse, at indklagede forsøger at forpurre sidstnævntes muligheder for at distribuere sin cykler online med et danske domænenavn,
- at klager har været i dialog med indklagede, der har oplyst, at indklagede ikke ønsker at skille sig af med domænenavnet, da indklagede bruger dette i forbindelse med sin private e-mail, og at indklagedes tidligere samarbejde med Guerciotti Export srl endte dårligt,
- at indklagede ikke længere har nogen tilknytning til virksomheden Guerciotti Export srl, og at indklagede aldrig har været distributør, men almindelig forhandler af produkter af mærket Guerciotti,
- at det hæmmer klagers forretning, at klager ikke har mulighed for at distribuere og markedsføre Guerciotti-cykler online ved brug af domænenavnet "guerciotti.dk",
- at indklagede har adskillige muligheder for at benytte et andet domænenavn end det omtvistede til sin private e-mailadresse,
- at klagerens interesse i at kunne benytte domænenavnet "guerciotti.dk" er større end indklagedes interesse heri,
- at ingen andre end klageren – som følge klagerens distributionsaftale med virksomheden Guerciotti Export srl – har ret til at distribuere produkter af mærket Guerciotti i Danmark,
- at Guerciotti Export srl har oplyst, at der aldrig har været indgået en distributionsaftale med virksomheden Nuciga Sport, men at denne virksomhed har været anført som distributør på Guerciotti Export srl's hjemmeside, da Nuciga Sport var eneste forhandler af produkter af mærket Guerciotti i Danmark,
- at klageren ligeledes er distributør af cykler af mærket Alan Bike i bl.a. Danmark, og at klageren i den forbindelse benytter domænenavnet "alanbike.dk" til en hjemmeside vedrørende online-salg, information til sine forhandlere mv., samt at indklagedes registrering af domænenavnet "guerciotti.dk" forhindrer klageren i at benytte det omtvistede domænenavn til en lignende hjemmeside med henblik på "business to consumer forretning", og
- at klagerens manglende mulighed for at benytte domænenavnet "guerciotti.dk" forhindrer klageren i at blive indekseret af søgemaskiner.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede fra 1981 til 2008 drev virksomhed under navnet Guerciotti Cykler,
- at indklagede fra 1985 til 1996 var indehaver af en varemærkeregistrering af ordmærket GUERCIOTTI,
- at indklagede siden 1999 har været registrant af domænenavnet "guerciotti.dk", som frem til 2007 blev benyttet i forbindelse med indklagedes tidligere virksomhed, men nu benyttes til e-mailkorrespondance med indklagedes tidligere forretningsforbindelser samt venner og bekendte,

- at indklagede af nostalgiske grunde har bibeholdt sin hjemmeside under ”guerciotti.dk”, og at der således ikke længere kan foretages køb på hjemmesiden,
- at indklagede har været med til at fremme cykelsporten i Danmark bl.a. som sponsor for flere kendte danske cykelryttere, og at indklagede inden for cykelsporten i Danmark er kendt under navnet Guerciotti Ib,
- at klageren har haft en stor udskiftning i sine binavne og bl.a. har været under tvangsopløsning,
- at virksomheden Nuciga Sport er dansk eneimportør af bl.a. cykler af mærket Guerciotti og gennem flere år har solgt Guerciotti-cykler i Danmark, og at Nuciga Sport på den italienske virksomhed Guerciottis hjemmeside under ”guerciotti.it” er anført som importør af produkter af mærket Guerciotti,
- at klagerens registrering af bl.a. binavnene Alan Bike ApS og Guerciotti ApS blev foretaget umiddelbart efter en telefonsamtale mellem klageren og indklagede og inden, at klageren havde indgået distributionsaftalen med Guerciotti Export srl,
- at varemærkeretten til betegnelsen Guerciotti tilhører Guerciotti Export srl og ikke klageren,
- at Guerciotti Export srl har forholdt sig passiv og aldrig har gjort indsigelse over for indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”guerciotti.dk”, og
- at indklagede er ambassadør for virksomheden Nuciga Sport, der er importør af produkter af mærket Guerciotti.

Nævnets bemærkninger:

Da det på det foreliggende grundlag ikke kan udelukkes, at domænenavnet ”guerciotti.dk” aktuelt er uden erhvervsmæssig betydning for indklagede, Ib Helge Hansen, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbrug- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Det fremgår af sagens oplysninger, at virksomheden Guerciotti Export srl, som klageren har indgået en distributionsaftale med, jf. nedenfor, pr. 17. januar 2013 har fået registreret en EU-varemærket til et figurmærke, der indeholder betegnelsen Guerciotti.

Som sagen foreligger oplyst, giver den således i første omgang anledning til at overveje, om indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”guerciotti.dk” er i strid med ovennævnte varemærket.

Indklagede registrerede domænenavnet ”guerciotti.dk” i 1999, og det fremstår uomtvistet mellem sagens parter, at indklagede herefter har anvendt domænenavnet til en hjemmeside vedrørende salg af bl.a. cykler i forbindelse med sin tidligere virksomhed GUERCIOTTI CYKLER V/ IB HANSEN frem til, at denne virksomhed ophørte i 2008, og at indklagede i 1985 opnåede en dansk varemærkereгистраering af ordmærket GUERCIOTTI, som nu er udslettet.

Da indklagede efter det oplyste ikke længere anvender det omtvistede domænenavn erhvervsmæssigt, kan klagenævnet imidlertid ikke lægge til grund, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”guerciotti.dk” indebærer en overtrædelse af Guerciotti Export srl’s varemærket.

Selvom indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”guerciotti.dk” ikke indebærer en overtrædelse af Guerciotti Export srl’s varemærket., har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavns-skik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på en loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren er registreret under navnet Summit Distributions ApS og den 26. januar 2021 har registreret binavnet Guerciotti ApS. Klageren har gjort gældende, at klageren har indgået en distributionsaftale med den italienske virksomhed Guerciotti Export srl, der giver klageren eneret til at distribuere produkter af mærket Guerciotti i Danmark, og at klageren ønsker at benytte domænenavnet ”guerciotti.dk” til en hjemmeside for denne del af sin virksomhed, herunder til online-salg af cykler af mærket Guerciotti. Klageren har som dokumentation herfor bl.a. fremlagt en bekræftelse af 15. februar 2021 fra Guerciotti Export srl på, at der er indgået en aftale med klageren om, at klageren er den officielle distributør af Guerciotti-produkter (bl.a. cykler og tilbehør) i Danmark.

Klagenævnet lægger på den baggrund til grund, at der består en distributionsaftale mellem klageren og Guerciotti Export srl om klagerens distribution af Guerciotti-produkter i Danmark, og klagenævnet finder, at klageren dermed har en naturlig og kommerciel interesse i at kunne råde over domænenavnet "guerciotti.dk" i forbindelse med sin virksomhed.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser heri.

Det vil kunne indgå i den interesseafvejning, som skal foretages efter domænelovens § 25, stk. 1, at et domænenavns signalværdi kan være af større betydning for den, som vil benytte det for en hjemmeside end for den, som alene anvender det til andre formål, f.eks. e-post og FTP-service.

I Indklagede har tidligere drevet virksomhed under navnet GUERCIOTTI CYKLER V/IB HANSEN i perioden fra den 1. februar 1981 og frem til den 15. maj 2008, hvor virksomheden ophørte. Indklagede har oplyst, at indklagede oprindeligt benyttede domænenavnet "guerciotti.dk" til en hjemmeside for sin virksomhed frem til, at denne ophørte i 2008, og at indklagede af nostalgiske grunde har valgt at opretholde hjemmesiden under domænenavnet "guerciotti.dk", dog således at der ikke længere kan foretages køb på hjemmesiden. Indklagede har endvidere oplyst, at domænenavnet efter ophøret af indklagedes tidligere virksomhed i 2008 har været anvendt og fortsat anvendes til e-mailadresse, der bruges af indklagede til privat e-mailkommunikation med tidligere forretningsforbindelser, samt venner og bekendte. Det fremgår i den forbindelse af sagens oplysninger, at indklagede har anvendt e-mailadressen "info@guerciotti.dk" i forbindelse med korrespondancen med sekretariatet i den foreliggende sag, ligesom e-mailadressen har været anvendt i korrespondancen mellem sagens parter forud for nærværende sag, jf. sagens bilag G. Klagenævnet finder, at indklagede dermed har en vis interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet.

Ved afvejningen af parternes modstående interesser i domænenavnet finder klagenævnet, at der må lægges vægt på, at domænenavnet består af betegnelsen "Guerciotti", som indgår i det registrerede EU-varemærke (figurmærke), som klagerens italienske samarbejdspartner har opnået registrering af. Klageren forhandler Guerciotti-produkter i Danmark i henhold til en aftale med varemærkeindehaveren, og internetbrugere, der søger efter klageren via betegnelsen "Guerciotti", vil fejlagtigt blive ledt til indklagedes hjemmeside og vil endvidere fejlagtigt kunne tro, at der består en forbindelse mellem indklagede og klageren eller varemærkeindehaveren, hvilket ikke er tilfældet, jf. sagens bilag 7.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "guerciotti.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavns-skik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavns-skik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”guerciotti.dk” skal overføres til klageren, Summit Distributions ApS. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 8. juli 2021

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling