

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0075

Klager:

Sensum v/Rasmus Kristensen
Tjørnebakken 9
2800 Kgs. Lyngby
Danmark

Indklagede:

EG A/S
Lautrupvang 24
2750 Ballerup
Danmark

/advokatfuldmægtig Jimmy Fuglsbjerg Christensen

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnene ”sensum.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 10. marts 2021 med ni bilag (bilag 1-9), svarskrift af 24. marts 2021 med fire bilag (bilag A-D), replik af 9. april 2021 med to bilag (bilag 10-11), duplik af 22. april 2021 og processkrift 1 af 8. maj 2021.

Registreringsdato:

Indklagede har siden den 7. maj 2019 været registrant af domænenavnet ”sensum.dk”.

Sagsfremstilling:

Klageren driver en enkeltmandsvirksomhed, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 1) er registreret under navnet Sensum (CVR-nummer 35613900) med startdato den 1. januar 2014. Virksomheden er registreret under branchekode 702100 ”Public relations og kommunikation”.

Indklagede er et aktieselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet EG A/S (CVR-nummer 84667811) med startdato den 22. august 1978. Selskabet er registreret under branchekode 620100 "Computerprogrammering", og selskabets formål er at "udvikle og forhandle bindeledsydelser på basis af den til enhver tid værende teknologi på informationsområdet til den potentielle brugerkreds samt at eje hele eller dele af kapitalen i andre selskaber, der primært har det formål at udvikle og forhandle bindeledsydelser til den potentielle brugerkreds på basis af den til enhver tid gældende teknologi på informationsområdet eller at udvikle de hertil knyttede standardprodukter".

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Sagsfremstilling

I 2014 stiftede jeg virksomheden Sensum og registrerede domænenavnet sensum.dk (Bilag 1).

I okt/nov 2016 blev jeg kontaktet af den danske IT-virksomhed, EG, der ønskede at overtage domænet. (Bilag 2)

Jeg afslog både mundtligt og skriftligt med henvisning til vigtigheden af domænet. (Bilag 3)

I slutningen af 2018, misser jeg betalingen grundet en række personlige omstændigheder, der bl.a. har gjort at jeg har droppet aktiviteten ned i selskabet. I foråret 2019 slettes min registrering. Umiddelbart efter (7. maj 2019) registrerer EG domænet. (Bilag 4)

Jeg forsøger i flere omgange at kontakte medarbejderen, der havde ytret ønske om at overtage domænet. Da jeg endelig finder ham i et andet selskab, henviser han mig til marketingdirektøren, som jeg henvender mig til (Bilag 5).

Denne afviser mig (Bilag 6). Jeg henvender mig påny (bilag 7), og påpeger at EG har handlet i ond tro. EG afviser atter (Bilag 8)

Eksempel på logodesign og materiale fra før EGs registrering (Bilag 9). Virksomheden lejer fortsat lokaler på samme adresse (Gammel Vartov Vej 2)

Anbringender

Min virksomhed lever af konsulentarbejde for en lang række virksomheder og organisationer.

Desuden har jeg fra Sensum arbejdet med at skabe velgørenhedsorganisationen Operation Julegaverregn (Hjælp til anbragte børn), hos hvem både jeg og min virksomhed også figurerer.

Jeg lever primært af mit netværk, og får de fleste af mine kunder gennem anbefalinger. Jeg har primært brugt domænet som visitkort, men derimod været stærkt afhængig af mit kontaktnetværk til bl.a. min emailadresse. Mit holdingselskab er ligeledes benævnt "Sensum Holding".

Den 31. oktober 2016 blev jeg kontaktet af marketingafdelingen for den store danske webvirksomhed EG. De var interesserede i at overtage mit domæne, fordi de arbejdede på en "konsolidering af en række af vores løsninger under et fælles navn kaldet EG Sensum" (Henvendelse vedhæftet). Jeg forklarede, at jeg var stærkt afhængig af det, og at det ikke var

en mulighed. Jeg afslog både skriftligt og før dette en telefonisk henvendelse med en ivrig marketingmedarbejder.

Virksomheden drev jeg i fuld tid indtil udgangen af 2017 hvor et fast job i en opstartsvirksomhed tog det meste af min tid, og som følge deraf måtte drosle aktiviteten i Sensum ned. I 2018 kæmpede jeg og min familie med en vandskade/byggesag, hvori en masse af vore ejendele blev ødelagt. Vi var desuden fraflyttet vores hus i mere end 6 mdr. Derfor, og fordi min aktivitet i selskabet var lav på daværende tidspunkt, missede jeg betaling og min registrering blev suspenderet og derefter slettet.

EG registrerede øjeblikkeligt domænet.

Siden da har EG ikke benyttet selve domænet til andet end at redirecte til en landingpage under deres hoveddomæne.

Jeg forsøgte i en periode at få fat i samme marketingmedarbejder uden held. Han viste sig at være stoppet.

Da jeg i udgangen 2019 stod uden job og derfor atter blev 100% afhængig af min virksomhed, var det meget vigtigt for mig at få domænet igen. Og jeg forsøgte fortsat at skaffe det tilbage.

Jeg fandt frem til medarbejderen, der i mellemtiden var skiftet til en anden virksomhed. Han henviste mig til EGs marketingdirektør, som jeg rettede skriftlig henvendelse til i foråret 2020. Imidlertid afslog EG per automatik min forespørgsel. Med henvisning til, at domænet var ”strategisk vigtigt” til at generere redirects.

Imidlertid får jeg stadig en del henvendelser fra folk, der forsøger at kontakte mig via min normale email ”rasmus@sensum.dk”, og selvom jeg har forsøgt at klare mig med domænet ”sensumconsult.dk”, er der ingen tvivl om, at jeg går glip af henvendelser fra et netværk, som jeg har opbygget igennem en lang karriere i min branche. Både de mennesker, der kendte mig før og googler mit firmanavn, og den lange kundeliste, jeg har haft gennem mange aktive år.

En lang række sponsorer og opholdssteder, som vi normalt støtter i Operation Julegaveregn, har også min gamle mailkontakt.

Jeg har desuden investeret i logodesign og materialer, som i dag er vanskelige at anvende.

EG har, så vidt jeg kan se, hverken registreret varemærke eller virksomhed i Sensum-navnet.

Jeg derimod driver min virksomhed fuldtid under dette navn og er økonomisk afhængig af at kunne drive Sensum.

Min virksomhed har eksisteret væsentligt længere end deres produktgruppe af samme navn.

Og EG var fuldt ud klar over, at jeg ikke ønskede at afstå domænet, samt min afhængighed af det.

Jeg håber derfor at få overdraget domænet.”

Bilag 2 er en mail af 31. oktober 2016 fra indklagede til klageren, hvor indklagede tilkendegiver interesse i at få overdraget domænenavnet ”sensum.dk”.

Bilag 3 er en mail af 2. november 2016 fra klageren til indklagede, hvor klageren afviser at overdrage domænenavnet ”sensum.dk”, idet klageren bl.a. anfører, at klageren bruger domænenavnet som led i sin rådgivningsvirksomhed.

Bilag 4 er et udskrift af DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet ”sensum.dk”

DK Hostmaster har ved mail af 11. marts 2021 oplyst, at indklagede siden den 7. maj 2019 har været registrant af domænenavnet ”sensum.dk”.

DK Hostmaster har ved mail af 28. maj 2021 oplyst, at indklagede – ud over domænenavnet ”sensum.dk” – er registrant af yderligere 738 domænenavne af meget forskellig karakter.

Ved opslag på ti tilfældigt udvalgte af indklagedes domænenavne har sekretariatet konstateret at der i syv af tilfældene fremkom hjemmesider for forskellige læger eller lægehuse, samt at der i tre tilfælde ikke fremkom nogen hjemmeside.

Bilag 5 er en mail af 6. april 2020 fra klageren til indklagede, hvor klageren anfører bl.a., at klageren har mistet registreringen af domænenavnet ”sensum.dk” ved en fejl, og at klageren på denne baggrund anmoder indklagede om at medvirke til, at domænenavnet bliver tilbageført til klageren.

Bilag 6 er en mail af 7. april 2020 fra indklagede til klageren, hvor indklagede afviser at overdrage domænenavnet ”sensum.dk” til klageren.

Bilag 7 er en mail af 7. april 2020 fra klageren til indklagede, hvor klageren anmoder indklagede om at genoverveje anmodningen.

Bilag 8 er en mail af 8. april 2020 fra indklagede til klageren, hvor indklagede fastholder sin beslutning om ikke at ville overdrage domænenavnet ”sensum.dk”.

Bilag 9 er visitkort med oplysninger om klageren. Det fremgår heraf bl.a., at klageren anvender eller har anvendt en mailadresse, der er knyttet til domænenavnet ”sensum.dk”.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

”Supplerende sagsfremstilling

Sagens forløb

EG tog ganske rigtig kontakt til klager i 2016, da de var ved at konsolidere en række løsninger under EG Sensum varemærket. EG ønskede at overtage domænet, evt. mod betaling, men klager ønskede på det tidspunkt ikke at overdrage domænet, da han fortsat benyttede det til e-mail adresse. Klager oplyste samtidig, at websitet var under opbygning.

EG ønskede ikke en konflikt med klager og skrev sig, i henhold til sædvanlig praksis, i stedet op på en venteliste til domænet som administreres af DK Hostmaster.

Domænenavnet blev ledig i foråret 2019 og EG blev følgelig af DK Hostmaster tilbudt at registrere sensum.dk, hvorefter EG registrerede domænenavnet den 7. maj 2019.

EG tog herefter domænenavnet i brug jf. nedenfor.

Først i april 2020 tager klager direkte kontakt til EG, hvor han anmoder om at domænenavnet føres tilbage, idet han ved en fejl i 2019 har ladet domænenavnet udløbe. Dette afviser EG, bl.a. med henvisning til at det er et strategisk vigtigt domæne og at en lang række kunder allerede kommer ind via domænenavnet.

EG hører herefter ikke fra klager før denne klagesag indledes den 11. marts 2021.

Klagers brug af domænenavnet

Ved opslag på "wayback machine" kan det konstateres, at klager ikke forud for EG's anvendelse af domænenavnet har været en aktiv hjemmeside på domænenavnet.

Dette understøttes også af klagers oplysninger, hvor klager fremfører, at der ikke har været aktivitet på domænet i 2018 og 2019 jf. e-mail korrespondancen i bilag 5.

Klager oplyser også, at han ikke brugte domænenavnet til direkte e-mail adresse, men derimod blot auto-forwardede e-mails derfra – antageligvis til hans primære e-mail.

EG's brug af domænenavnet og af SENSUM

EG A/S benytter domænenavnet sensum.dk til levere services under IT-plattformen Sensum, som er en socialfaglig løsning rettet mod specialområdet. Kunderne omfatter bl.a. kommuner. Udskrift fra produktsiden om Sensum fremlægges som bilag A.

Klager anfører, at domænenavnet kun benyttes til at redirecte til en landing page på EG.dk. Dette er dog ikke korrekt.

Domænenavnet bruges i vidt omfang til single sign-ons for kunderne som benytter Sensum platformen. Eksempelvis kan brugere fra Kolding Kommune logge ind på platformen ved at tilgå URL'en kolding.sensum.dk.

Det har stor betydning for kunderne at kunne tilgå sign-on funktionaliteten via et direkte link. Disse URLs er i vidt omfang kommunikeret ud i brugernes organisationer som et hårdt link (eks. kolding.sensum.dk).

EG har kontinuerligt og intensivt brugt Sensum som varemærke for IT-plattformen siden 2016. En søgning på Google viser også, at Sensum hovedsagelig forbindes med EG. Til dokumentation fremlægges bilag B.

DK Hostmasters brugervilkår

Ved registrering af et .dk domæne skal man som registrant acceptere DK Hostmaster brugervilkår. Af vilkårene fremgår det bl.a. under pkt. 4 (Betaling for Domænenavn) at

"4.2 [...]"

Registranten er over for DK Hostmaster ansvarlig for at sikre, at betalere kontaktoplysninger er retvisende, og at betaling finder sted.

[...]

4.4 Hvis en registreringsperiode ikke fornyes ved betaling af et nyt Periodegebyr, suspenderer DK Hostmaster Domænenavnet.

4.5 Mod betaling af et gebyr har en Registrant ret til at få genoprettet et Domæne-navn, som er suspenderet på grund af manglende betaling af Periodegebyr.

Hvis registranten ikke har betalt nyt Periodegebyr og gebyr for genopretning af Domænenavnet senest tre måneder efter datoen for suspension, jf. punkt 4.4, sletter DK Hostmaster Domænenavnet.”

Det fremgår dermed af brugervilkårene, (i) at registranten har ansvar for at sikre, at betaling finder sted, (ii) at hvis der ikke betales fornyelsesgebyr sker der suspension af domænenavnet og (iii) at en registrant har mulighed for at betale et gebyr for genopretning af domænenavnet inden for 3 måneder efter suspensionen.

Klager havde dermed ansvaret for at forny registreringen og havde samtidig muligheden for at genoprette registreringen, hvilket han ikke gjorde.

Brugervilkårene fremlægges som bilag C.

Det fremgår af DK Hostmasters vilkår om venteliste pkt. 5 (Tildeling af et domænenavn), at

”5.1 Når et domænenavn, som der er oprettet venteliste til, bliver slettet, sender DK Hostmaster meddelelse til den, der er placeret som nummer ét på ventelisten, med tilbud om at registrere domænenavnet. I meddelelsen oplyser DK Hostmaster, hvordan registreringen af domænenavnet skal foretages.”

DK Hostmaster vilkår om venteliste fremlægges som bilag D.

Som det fremgår ovenfor, har EG blot udnyttet den fortrinsret til registrering, som DK Hostmaster stiller til rådighed, når et domænenavn slettes.

Anbringender

Passivitet

Klager har forholdt sig passivt til EG's registrering af domænenavnet i næste et år før han tog kontakt via e-mail. Efterfølgende har klager forholdt sig passivt i næsten endnu et år før han indledte denne klagesag.

EG gør herefter gældende, at klagers ret til at få domænenavnet overdraget er bortfaldet ved passivitet.

Kendetegnsrettigheder

Klager har efter eget udsagn ikke udøvet erhvervsmæssig aktivitet under virksomhedsnavnet i over to år på tidspunktet, hvor EG registrerede domænenavnet.

EG gør gældende, at registreringen af Sensum som virksomhedsnavn ikke medfører, at klager har stiftet egentlige kendetegnsrettigheder til navnet, herunder at klager nyder beskyttelse mod andres brug af Sensum i medfør af hverken markedsførings- eller varemærkeloven. EG bestrider dertil, at klager er kendt under navnet Sensum eller at han har en særlig adkomst hertil.

EG har vedvarende brugt SENSUM som varemærke siden 2016 og altså flere år før registreringen af domænenavnet i 2019. EG har kunder over hele landet, herunder kommuner og bosteder.

EG gør herefter gældende, at de har stiftet varemærkeret til SENSUM ved brug jf. varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 3.

Da EG har en uregistreret varemærkeret, kan de forhindre andre i erhvervsmæssigt at bruge identiske eller lignende kendetegn, herunder som domænenavne. Dermed vil EG kunne forhindre klager i at benytte domænenavnet jf. varemærkelovens § 4.

EG gør herefter gældende, at EG har varemærkeretlig prioritetsret til domænenavnet.

Interesseafvejning

Såfremt klagenævnet finder, at EG ikke har en varemærkeretlig adkomst, gør EG følgende gældende:

Klager har haft lejlighed til både at opretholde og genetablere sin registrering til domænenavnet, men har ikke gjort dette. Domænenavnet er derfor blevet slettet, hvorefter det blev registreret af EG som følge af deres position på DK Hostmasters venteliste. Det er dermed også udelukkende klagers egne forhold som har medført, at han har mistet domænenavnet.

EG kunne på tidspunktet for registreringen af domænenavnet i 2019 ikke være vidende om, at klager øjensynlig fortsat havde en interesse i domænenavnet, særligt når der ikke var en aktiv hjemmeside på domænenavnet eller der i øvrigt var indikationer på at domænenavnet fortsat havde en værdi for klager. EG har blot udnyttet de muligheder som DK Hostmaster giver for at kunne registrere slettede domænenavne.

Såfremt klager får medhold i klagen, vil det de facto medføre, at registranter aldrig vil kunne stole på at kunne opretholde brugsretten til et domænenavn som de opnået via en venteliste.

Opretholdelsen af EG's registrering har ikke blot betydning for EG, men også for de utallige brugere, som benytter sig af SENSUM platformen. Hvis domæneregistreringen skal overføres klager, vil alle brugerne skulle ændre i interne arbejdsbeskrivelser, retningslinjer og dokumentation, hvilket vil føre til store driftsforstyrrelser for brugerne med dertilhørende retstab.

EG gør herefter gældende, at deres interesse i domænenavnet væsentligt overstiger klagers interesser og at de ikke i øvrigt har handlet retsstridigt ved registreringen og den efterfølgende brug.”

Bilag A er følgende skærmpoint af indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”eg.dk”:



Sekretariatet har ved opslag på domænenavnet ”sensum.dk” den 11. marts 2021 og 2. juni 2021 konstateret, at domænenavnet viderestillede til domænenavnet ”eg.dk”, der fremstod som vist i bilag A.

Bilag B er et skærmprent, der viser de første søgeresultater ved søgning på ”sensum” i Google (google.dk). Det fremgår tilsyneladende heraf, at de første fire søgeresultater vedrører indklagede.

Ved sekretariatets søgning på ”sensum” den 2. juni 2021 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 15.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte to klageren, mens 18 vedrørte indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i øvrigt bl.a. havemøbler.

Bilag C er et udskrift af DK Hostmasters vilkår for brugsret til et .dk-domænenavn.

Bilag D er et udskrift af DK Hostmasters vilkår for ventelisten til et .dk-domænenavn.

Klageren har i replikken anført bl.a.:

”1. Jeg fastholder naturligtvis, at EG har handlet i ond tro, og jeg ønsker fortsat domænenavnet overdraget med baggrund i min oprindelige klage.

2. Jeg afslog tilbuddet om overtagelse fra EG, idet jeg tydeligt forklarede, at jeg var afhængig af både navn, logodesign og mail. Ligeledes forklarede jeg, at websitet var under opbygning.

Jeg havde en udmærket og behagelig samtale med EG’s medarbejder, Jon Christiansen, hvori jeg advarede ham om, at det næppe var et godt navn at satse på, idet jeg afgjort påtænkte at holde fast i domænet.

EG havde således oplysningerne om, at der ingen intention var fra min side om at opgive domænet, og let kunne have valgt et andet navn. Men de valgte i stedet at vente på oversete registreringsbetalinger for derefter at registrere domænet.

Jeg havde udelukkende den ene kontaktperson til EG vedr. dette domænenavn. Desværre, fik jeg ved telefonisk henvendelse oplyst, at denne var stoppet ved udgangen af 2018. Det lykkedes

mig efter et stykke tid at finde medarbejderen i et andet firma og få information om den nuværende ansvarlige. Jeg henvendte mig herefter to gange.

At EG ikke hørte yderligere fra mig, skyldes, at min anden yderligere uddybede henvendelse blev besvaret med linjen: ” Hej Rasmus, Vores beslutning står ved magt. Beklaget.”

Mao. var der ikke i mine øjne nogen pointe i at forsøge en yderligere dialog.

Jeg forsøgte herefter at undersøge reglerne (Jeg har aldrig før skulle navigere i en strid om domænenavne). Da jeg igen blev gjort opmærksom på, at flere kontakter havde forsøgt at sende mig emails via rasmus@sensum.dk, sendte jeg denne klage. Min første nogensinde.”

Bilag 10 er en faktura vedrørende udvikling af en hjemmeside, der er udstedt til klageren den 3. november 2015.

Bilag 11 er en faktura vedrørende udvikling af en hjemmeside, der er udstedt til klageren den 15. december 2015.

Indklagede har i duplikken anført bl.a.:

”Det er ikke korrekt når klager skriver, at det omstridte domænenavn blot omdirigerer til EG’s hjemmeside. Domænet bruges som anført til en sign-on funktionalitet, hvor der på sensum.dk er tilknyttet et subdomæne. Brugeren dirigeres videre til sign-on når de tilgår subdomænet.sensum.dk – eks. kolding.sensum.dk og esbjerg.sensum.dk, hvor bynavnet er det tilknyttede subdomæne.

Klager anfører, at hjemmesiden på domænenavnet har været under opbygning på tidspunktet, da klager angiveligt telefonisk talte med en medarbejder i EG. Der kan dog som nævnt ikke fremsøges en funktionel hjemmeside på Waybackmachine under domænenavnet.

Klager har, som tidligere anført, haft adskillige muligheder for at forny sin registrering, hvilket klager ikke gjorde. EG har blot benyttet den almindelige reservationsmulighed som DK Hostmaster tilbyder. EG har naturligvis indrettet sig efter, at DK Hostmaster gyldigt kunne udbyde domænet til registrering efter sletning, og at EG kunne opretholde deres registrering. EG har handlet i tillid til at have opnået fulde rettigheder til domænet og således indrettet sine forretningsgange og systemer herefter. Dette bør tillægges stor vægt i interesseafvejningen til fordel for EG.

Det bemærkes, at der ikke kan pålægges EG en undersøgelsespligt ift. tidligere registranter, når DK Hostmasters ventelistefunktion benyttes – særligt ikke når der går tre år fra korrespondancen mellem EG og klager til at EG overtager domænet.

En tidligere registrant har ikke ret til et domænenavn som rækker ud over registreringsperioden, hvis klager ikke på anden vis har stiftet kendetegnsrettigheder til domænenavnet. Da der ved den blotte registrering af et selskabsnavn eller af et domænenavn ikke stiftes kendetegnsrettigheder, har klager ikke etableret disse rettigheder. Modsætningsvist har EG stiftet uregistreret varemærkerettigheder til SENSUM ved deres intensive brug. Som det ses af bilag B forbindes SENSUM også altovervejende med EG.

Klager ses i øvrigt at have fundet et alternativ til det omstridte domænenavn, idet han skriver fra en e-mail adresse knyttet op på domænenavnet sensumconsult.dk – et domænenavn som han har registreret den 21. november 2019, og hvor der ej heller er tilknyttet en hjemmeside.

Klager har dermed drevet forretning under det domænenavn i 6 måneder før han tager kontakt til EG, hvilket også understøtter, at klagers interesse i at overtage det omstridte domænenavn ikke overstiger EG's interesse i at opretholde sin registrering.

I det tilfælde at Domæneklagenævnet finder, at domænet skal overføres til klager, anmoder EG om overførslen ikke skal ske straks, idet det kan få store konsekvenser for de kunder inden for socialområdet som benytter løsningen, hvis der ikke etableres en overgangsperiode.”

Klageren har i processkrift 1 anført bl.a.:

”EG's repræsentant understreger, at det ikke er korrekt, at domænet blot omdirigerer til EG's hjemmeside, og at domænet bruges til en række sign-on-funktionaliteter. Dette er ikke underbygget af andet end EGs egen forklaring, og virker ikke relevant, henset til EG's egen argumentation, om min virksomhed SENSUMs tidligere anvendelse af domænet. Herunder bemærkningerne til opbygning af funktionelt website.

Jeg har både over for EG, før deres registrering af domænet, og igen i min klage, forklaret min virksomheds afhængighed af domænet i spørgsmål, der ikke omhandler et fungerende website. At SENSUMs leverandører ikke formåede at levere et tilfredsstillende fungerende website til virksomheden, er uvæsentligt for virksomhedens afhængighed af domænet. At EG som professionel aktør på IT-området vælger en satsning på et optaget domænenavn siger til gengæld alt om EG's motiver.

Min afhængighed omhandler fortsat primært adgangen til mit netværk via emails, men også forskellige registreringer til tjenester, hvor registreringen er sket med min email-adresse, rasmus@sensum.dk.

Hvis EG har haft opsat en ”Catch-all-funktion” på domænet, ville de ved selvsyn kunne konstatere de mange forgæves mailhenvendelser på domænet.

Jeg har tydeligt i sagen redegjort for årsagen til den manglende fornyelse af min registrering. EG anfører at have benyttet DK Hostmasters reservationsmulighed. Imidlertid forholder EG sig ikke til den forudgående dialog, hvor EG tydeligt er blevet bekendt med min afhængighed af domænet.

Ligeledes skal det atter bemærkes, at EG trods denne dialog alligevel påbegyndte en opbygning af aktiviteter i et navn, de ikke umiddelbart kunne gøre sig forhåbninger om at få adgang til.

Da jeg bliver bekendt med sletningen af domænet, er det ikke umiddelbart muligt at finde den rette kontakt hos EG, hvorfor jeg naturligvis forsøger at kontakte den medarbejder som oprindeligt rettede henvendelse til mig vedr. domænet, og som skriftligt kvitterede med, at EG naturligvis respekterede mit behov for at beholde domænet.

Havde EG ikke allerede haft en meget klar dialog med undertegnede om domænet, kunne man anføre nødvendigheden af at kunne have tillid til registreringen af generelle domæner med tidligere registrering. Imidlertid har EG været helt klar over situationen, og dermed benyttet reservationsmuligheden til bevidst at arbejde uden om deres forhåndsviden ift. situationen omkring sensum.dk.

Eller sagt på almindeligt dansk: Hvis det handler om tillid, kunne EG så let som ingenting have rettet henvendelse til undertegnede før registrering, fremfor blot at ligge på lur og ignorere deres kendskab til situationen for at udnytte at en mindre erhvervsdrivende var i knæ på daværende tidspunkt.

EG er et enormt selskab med mange interesser i online-virksomhed, mens min virksomhed drives af undertegnede. Muligheden for at navigere i de mere detaljerede dele af domænedrift er derfor væsentligt forskellige for en lille selvstændig og en stor virksomhed med speciale i netop disse forhold.

Hvis det fortsat skal være muligt for mindre virksomheder at drive og opretholde domæner og virksomhedsnavne uden at store fagaktører kan tromle sig til netop de navne, de har beslutter sig for – trods viden om navnets brug andetsteds, er det nødvendigt at kræve et vist mål af ordentlighed i disse store virksomheders tilgang til domænehåndteringen. Alternativet er en koncentration af attraktive domæner på ganske få hænder.

EG har haft alle muligheder for at tilrettelægge opbygningen af deres produkter og tjenester uden brug af SENSUM-navnet og domænet. Hvis EG's forklaring om deres nuværende udbredte anvendelse og afhængighed af dette domæne skal stå til troende, betyder det, at virksomheden i et og alt har valgt at forfølge en strategi, der gik ud på at tilegne sig domænet ved senere lejlighed, og dermed ignorere den forudgående dialog. Idet EG anfører at have opbygget sine produktaktiviteter inden adgangen til domænet, men efter deres viden om en mindre selvstændig erhvervsdrivendes afhængighed afvisning af tilbud om overtagelse (og dertilhørende forklaring af min afhængighed), understreges det at EG hele tiden har haft planer om overtagelse.

Lægger man hertil de slet skjulte trusler imod min virksomheds benyttelse af navnet i øvrige sammenhænge (Se EGs svarskrift punkt 2.4.2 vedr. kendetegnsrettigheder) risikerer man, at store virksomheder i praksis og alene via deres store ressourcer, kan tvinge små virksomheder væk fra de navne der opereres under, uanset at de store virksomheder har startet deres aktiviteter flere år senere og er bekendt med de mindres brug. Ressourceforskellen synes tydelig, når EG kan sætte et af landets store advokatvirksomheder til at forsvare sine metoder i nærværende sag.

Jeg fastholder derfor min opfordring til atter at lade min virksomhed få råderet over domænet.

Jeg håber fortsat, at Klagenævnet vil tage ovenstående i betragtning. Jeg kan ikke tilstrækkeligt understrege hvor stor betydning sagen har for familiens primære indtægt.”

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren, der i 2014 stiftede enkeltmandsvirksomheden Sensum, har været registrant af domænenavnet "sensusum.dk" fra 2014 til foråret 2019,
- at klageren mistede domænenavnet "sensusum.dk", fordi klageren overså en frist for betaling for opretholdelse af registreringen,
- at indklagede i 2016 rettede henvendelse til klageren med henblik på overdragelse af domænenavnet "sensusum.dk", hvilket klageren meget tydeligt afviste,
- at indklagede således var i ond tro om klagerens interesse i domænenavnet "sensusum.dk", da indklagede blev registrant af domænenavnet i maj 2019,
- at indklagede uden vanskelighed kunne have rettet henvendelse til klageren for at forhøre sig om, hvorvidt det beroede på en fejl, at klageren ikke længere var registrant af domænenavnet "sensusum.dk",
- at klagerens interesse i domænenavnet "sensusum.dk" under alle omstændigheder er væsentligt større end indklagedes, idet klageren skal bruge det aktivt i forbindelse med sin virksomhedsdrift, mens indklagede alene anvender domænenavnet til at viderestille til et andet domænenavn,
- at klagerens virksomhed er afhængig af at kunne anvende domænenavnet "sensusum.dk", idet klageren skal have adgang til sit netværk via mailkonti tilknyttet domænenavnet, og idet klageren er registreret som bruger på en række tjenester, hvor klageren har brugt mailkonti tilknyttet domænenavnet til registreringen,
- at det er udokumenteret, at indklagede anvender domænenavnet "sensusum.dk" til andet end viderestilling,
- at det må tillægges betydning, at indklagede ikke har nogen kendetegnsret til Sensum,
- at klagerens virksomhed har eksisteret i længere tid, end indklagede har anvendt Sensum som led i sin markedsføring,
- at indklagede uden videre vil kunne anvende andre domænenavne end "sensusum.dk" til brug for sin virksomhed, og
- at det bestrides, at klageren har udvist passivitet, bl.a. idet klageren gjorde rimelige bestræbelser på at finde ud af, hvem hos indklagede klageren kunne kontakte vedrørende domænenavnet.

Indklagede har gjort gældende,

- at klagerens eventuelle ret til domænenavnet "sensusum.dk" er bortfaldet ved passivitet, idet der gik næsten et år fra indklagedes registrering af domænenavnet til klagerens indsigelse herimod, og at der gik næsten et yderligere år, før klageren indbragte sagen for Klagenævnet for Domænenavne,
- at det forhold, at klagerens virksomhedsnavn er Sensum, ikke medfører, at klageren har en kendetegnsret til navnet,
- at det bestrides, at klageren er kendt under navnet Sensum,
- at klageren ikke har nogen særlig adkomst betegnelsen Sensum,
- at indklagede, som har kunder over hele Danmark, og som siden 2016 vedvarende har brugt Sensum som led i sin markedsføring, har stiftet varemærkerettigheder over Sensum igennem ibrugtagning, jf. varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 3,
- at indklagedes varemærkerettigheder er til hinder for, at domænenavnet kan overdrages til klageren, jf. princippet i varemærkelovens § 4,
- at den interesseafvejning, der skal foretages i medfør af domænelovens § 25, stk. 1, ligeledes fører til, at der ikke er grundlag for at overdrage domænenavne til klageren,

- at det i den forbindelse bl.a. må tillægges betydning, at klageren, der tidligere har været registrant af domænenavnet "sensusum.dk", fortabte registreringen heraf, idet klageren på grund af egne fejl ikke fik betalt herfor,
- at indklagede på tidspunktet for registreringen af domænenavnet "sensusum.dk" i maj 2019 var uvidende om, at klageren – som påstået – fortsat havde interesse i domænenavnet,
- at indklagede ikke havde nogen forpligtelse til i forbindelse med registreringen at undersøge, om klageren eventuelt fortsat havde interesse i domænenavnet "sensusum.dk",
- at indklagede blev registrant af domænenavnet "sensusum.dk" efter at have stået på venteliste hertil, hvorfor det vil undergrave hele formålet med ventelisten, hvis domænenavnet kan overdrages til klageren blot fordi, at klageren mistede brugsretten hertil på grund af uopmærksomhed,
- at domænenavnet "sensusum.dk" har stor betydning for såvel indklagede som brugerne af indklagedes ydelser,
- at det ikke er korrekt, at indklagede alene anvender domænenavnet "sensusum.dk" til at viderestille til indklagedes hjemmeside på domænenavnet "eg.dk", idet domænenavnet tillige anvendes til en "sign-on funktionalitet", hvor der er tilknyttet subdomæner,
- at klagerens aktuelle interesse i domænenavnet "sensusum.dk" må være begrænset, idet klageren den 21. november 2019 blev registrant af domænenavnet "sensusumconsult.dk", og
- at hvis Klagenævnet for Domænenavne mod forventning måtte finde grundlag for at overdrage domænenavnet "sensusum.dk" til klageren, bør dette ikke ske straks, idet indklagede i givet fald vil have behov for kunne håndtere overdragelsens betydning for indklagedes brugere.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har gjort gældende bl.a., at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "sensusum.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164. af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den

samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren driver en enkeltmandsvirksomhed, der ifølge Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Sensum (CVR-nummer 35613900) med startdato den 1. januar 2014. Klageren har efter det oplyste været registrant af domænenavnet ”sensum.dk” fra 2014 til foråret 2019, hvor klageren mistede registreringen, idet klageren ophørte med at betale herfor. Klageren har oplyst, at den manglende betaling beroede på en fejl, og at domænenavnet ”sensum.dk” har meget stor betydning for klagerens mulighed for at drive virksomhed. Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har en naturlig, kommerciel interesse i at kunne anvende det omtvistede domænenavn.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede, der er et aktieselskab, som i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet EG A/S (CVR-nummer 84667811) med startdato den 22. august 1978, er en større softwarevirksomhed. Indklagede har været registrant af domænenavnet ”sensum.dk” siden den 7. maj 2019 og anvender ifølge egen beskrivelse domænenavnet til en socialfaglig digital platform, der har til formål at sætte struktur på indsatsen på det specialiserede socialområde. Klagenævnet finder på denne baggrund, at indklagede har en naturlig, kommerciel interesse i at kunne disponere over det omtvistede domænenavn.

Efter en afvejning af parternes modstående interesser finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesser i det omtvistede domænenavn væsentligt overstiger indklagedes interesser. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det forhold, at klageren i 2016, da denne var registrant af domænenavnet ”sensum.dk”, afviste indklagedes forespørgsel om overdragelse af domænenavnet, ikke kan føre til, at indklagede har været uberettiget til at lade sig skrive på venteliste hos DK Hostmaster til domænenavnet og til at registrere domænenavnet, da det blev ledigt i maj 2019. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af domænenavnet ”sensum.dk”.

Klagenævnet finder som følge heraf ikke grundlag for at tage stilling til, om indklagede – som påstået – igennem ibrugtagning har opnået en varemærkeret til betegnelsen ”sensum.dk” i medfør af varemærkelovens § 3, stk. 1, nr. 3.

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Sensum v/Rasmus Kristensen, medhold.

Dato: 8. juli 2021

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo