

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2021-0125**

## **Klager:**

Dansk Industri  
H.C. Andersens Boulevard 18  
1787 København V  
Danmark

v/advokat Stig Ekmann

## **Indklagede:**

CIDOC v/Michael Claudius  
Mantziusvej 14B  
2900 Hellerup  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”datamaerket.dk” overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 27. april 2021 med femogtyve bilag (bilag 1-25).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”datamaerket.dk” er registreret den 9. november 2017, jf. bilag 24.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”KLAGER, Dansk Industri (DI), som har hovedsæde i Industriens Hus ved Rådhuspladsen i København, er Danmarks største arbejdsgiver- og erhvervsorganisation.*

*DI repræsenterer omkring 20.000 små og store virksomheder fra mange forskellige grene af dansk erhvervsliv. DI varetager medlemmernes arbejdsgiver- og politiske interesser, både lokalt og globalt.*

*Udover traditionelle industrivirksomheder har DI også medlemmer indenfor en række serviceerhverv i bred forstand - DI's medlemsvirksomheder fremstiller, distribuerer og handler med varer, service og rådgivning og er alle i stærk international konkurrence. DI er medlem af Dansk Arbejdsgiverforening.*

*Udskrift fra Erhvervsstyrelsens hjemmeside vedrørende Dansk Industri, fremlægges som Bilag 1.*

*Udskrift fra [www.di.dk](http://www.di.dk), fremlægges som Bilag 2.*

*Den 9. november 2018 udtalte Klagers direktør i DI Digital til mediet Altinget, at Danmark skal have en mærkningsordning for digital ansvarlighed, som vil bidrage til at højne både IT-sikkerhed og privatlivsbeskyttelse.*

*Udskrift af artiklen fra [www.altinget.dk](http://www.altinget.dk), fremlægges som Bilag 3.*

*Som det fremgår af artiklen skrev Klager ydermere om den påtænkte Mærkningsordning:*

*...” I DI taler vi om en certificeringsordning for digital ansvarlighed. Ikke en ”one size fits all” – model, men en ordning, der stiller krav efter virksomhedens risikoprofil og relevans i forhold til ansvarlig it-sikkerhed, ansvarlig behandling af persondata og ansvarlig anvendelse af kunstig intelligens.*

*....*

*”Overordnet set bør vi være meget påpasselige med at introducere mange og nye mærkningsordninger.*

*Styrken ved en certificering af digital ansvarlighed er, at de sætter fokus på ansvarlig databehandling i forhold til både it-sikkerhed, privatlivsbeskyttelse og samfundsmæssige overvejelser ved kunstig intelligens og derved indfrier en efterspørgsel på mærkningsordninger på alle tre områder, som vi allerede har set konturerne af, og som alle handler om ansvarlig databehandling”.*

*I august/september 2018 afholdte Industriens Fond en workshop, hvor ideen til en ny datamærkningsordning første gang blev præsenteret. I januar 2019 blev der nedsat en arbejdsgruppe/styregruppe med henblik på at udvikle den nye datamærkningsordning i Danmark.*

*Formålet er med datamærkningsordningen er at skabe digital tryghed hos kunder og forbrugere og digital ansvarlighed hos virksomheder. Det skal gøres lettere for forbrugere at se, om virksomheder behandler deres data ansvarligt, - og virksomheder skal hjælpes med lettere at kunne skilte med deres IT-sikkerhedsniveau, og måden de behandler data på.*

*Bag projektet står Dansk Industri (Klager), Dansk Erhverv, SMVdanmark og Forbrugerrådet TÆNK (herefter ”Partnerskabet”).*

*I september 2019 ansøgte Partnerskabet Industriens Fond om midler til projektet og i november 2019 bevilligede Industriens Fond godt 18. millioner kroner.*

*Kopi af præsentationsmateriale fra Partnerskabet indeholdende information om bl.a. Mærkningsordningens baggrund, pressemeddelelse, formål og logo, fremlægges som Bilag 4.*

*Udskrift af "Afrapportering fra sprintforløb til udvikling af prototype for Datamærkningsordning" fra 4. september 2019, som blev udarbejdet af konsulentfirmaet /KL.7 til Klager og de øvrige i Partnerskabet, fremlægges som Bilag 5.*

*Efter længere tids planlægning af det nye datamærke i Danmark, blev der den 31. oktober 2019 udsendt en pressemeddelelse.*

*I pressemeddelelsen, der fremlægges som Bilag 6, var der direkte link til materialet fra /KL.7, der er fremlagt i bilag 5.*

*Som eksempler på omtale af Datamærket / Mærkningsordningen fra Industriens Fond, Berlingske og Politiken, fremlægges diverse artikler som Bilag 7-9.*

*Under Klager hører enheden "D-Mærket", hvor Mikael Jensen er direktør.*

*Udskrift af nævnte Mikael Jensens autosignatur hos Klager, fremlægges som Bilag 10.*

*Som sagens Bilag 11 fremlægges kopi af den formelle aftale mellem parterne i Partnerskabet af 27. januar 2020. Nævnte direktør under afsnittet "Ledelse" er Mikael Jensen. Som det fremgår aftales det, at Mærkningsordningens og dermed Partnerskabets sekretariat får adresse hos Klager i Industriens Hus i København. Endelig kan det fremhæves, at det under aftalens art. 3 aftales, at alle rettigheder til mærket (navn, logo, evt. slogan mv.) ejes i fællesskab af Partnerskabet.*

*I juni 2020 søgte Klager om dansk varemærkeregistrering af "DATAMÆRKET" (ord) i klasserne 9, 35, 41 og 42. Sagen er fortsat under behandling. Næste skridt er Klagers indlevering af dokumentation for indarbejdelse af "DATAMÆRKET".*

*Udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, fremlægges som Bilag 12.*

*Klager er indehaver af en dansk varemærkeregistrering af "D-MÆRKET" (ord) i klasserne 9, 35, 41 og 42.*

*Udskrift af VR 2021 00599 "D-MÆRKET", fremlægges som Bilag 13.*

*Klager er desuden indehaver af en EU varemæreregistrering fra den 20. marts 2021 af "D-SEAL" (ord) i klasserne 9, 35, 41 og 42, jf. Bilag 14.*

*Digital Media Ventures v/ nævnte direktør hos Klager, Mikael Jensen, er indehaver af en række domænenavnsregistreringer fra september 2020 relateret til Danmarks nye*

datamærkningsordning, herunder <d-mærket.dk>, <dmaerket.dk>, <d-mærke.dk> og <dmærke.dk>.

Udskrift fra DK Hostmaster vedrørende disse fire registreringer, fremlægges som Bilag 15-18.

Udskrift fra søgning på [www.d-mærket.dk](http://www.d-mærket.dk) og [www.dmaerket.dk](http://www.dmaerket.dk), fremlægges hhv. som Bilag 19 og Bilag 20.

Præsentationsmateriale vedrørende "D-Mærket", fremlægges som Bilag 21.

Oversigt over Klagers præsentationer af "D-Mærket" på diverse konferencer og arrangementer rundt omkring i Danmark i 2020, fremlægges som Bilag 22.

*INDKLAGEDE er selskabet CIDOC V/MICHAEL CLAUDIUS*

Udskrift fra Erhvervsstyrelsens hjemmeside, fremlægges som Bilag 23. Indklagede er registreret i med branchekoden 466900 "Engroshandel med andre maskiner og andet udstyr"- Bibrancher 702200 "Virksomhedsrådgivning og anden rådgivning om driftsledelse".

Udskrift fra DK Hostmaster vedrørende <datamaerket.dk>, fremlægges som Bilag 24.

Søger man på [www.datamerket.dk](http://www.datamerket.dk) kommer man til en "under construction" side uden indhold. Udskrift fra siden fremlægges som Bilag 25.

Klager har herudover intet kendskab til Indklagede eller dennes aktiviteter.

#### *BAGGRUND FOR KLAGEN*

I forbindelse med Klagers og Parnerskabets videreudvikling af Danmarks nye mærkningsordning, - "Datamærket" og "D-Mærket", herunder i relation til at få diverse relevante registreringer på plads, er Klager blevet opmærksom på, at domænenavnet <datamaerket.dk> er optaget.

Det er meget vigtigt for Klager, at domænenavne relateret til "Datamærket" og "D-Mærket" samles hos Klager da hele formålet med lanceringen af og tilbuddet med datamærkningsordningen netop er, at Danmark fra officielt hold kan tilbyde et datamærke, som såvel forbrugere som virksomheder med tryghed og tillid kan benytte sig af med henblik på sikring af ansvarlig behandling af data.

På baggrund af ovenstående og de fremlagte bilag, er nærværende Klageskrift således fundet nødvendiggjort af Klager."

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Bilag 2 er skærmpoint fra klagerens hjemmeside på domænenavnet "danskindustri.dk".

Bilag 3 er kopi af artikel af 9. november 2018 fra Altinget med overskriften ”DI: Vi skal have en mærkningsordning for digital ansvarlighed”.

Bilag 4 er kopi af tidslinje for projektet om oprettelse af en datamærkningsordning samt kopi af pressemeddelelse af 31. oktober 2019 om en datamærkningsordning fra erhvervsministeren.

Bilag 5 er kopi af en præsentation af 4. september 2019 vedrørende prototypen for en datamærkningsordning med betegnelsen ”KL7”.

Bilag 6 er skærmprent med en nyhedsmeddelelse af 31. oktober 2019 fra Industriens Fond med overskriften ”NYT MÆRKE FOR IT-SIKKERHED OG ANSVARLIG DATAANVENDELSE ER PÅ VEJ”.

Bilag 7 er kopi af artikel fra Berlingske Tidende af 31. oktober 2019 med overskriften ”Danmark vil mærke god dataetik fra 2020”.

Bilag 8 er kopi af artikel fra Politiken af 30. oktober 2019 med overskriften ”Hvem behandler dine data sikkert? Nyt mærke skal give svaret”.

Bilag 9 er kopi af pressemeddelelse af 31. oktober 2019 fra Erhvervsministeriet med overskriften ”Nyt mærke for it-sikkerhed og ansvarlig dataanvendelse på vej”.

Bilag 10 er kopi af e-mailsignatur for ”Mikael Jensen, Direktør, D-mærket”.

Bilag 11 er kopi af underskrevet ”Partnerskabsaftale – Mærkningsordning for it-sikkerhed og ansvarlig dataanvendelse” af 27. januar 2020.

Bilag 12 er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsen hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren den 15. juni 2020 har søgt om registrering af ordmærket DATAMÆRKET i klasserne 9, 35, 41 og 42.

Bilag 13 er udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsen hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren den 20. marts 2021 fik registreret ordmærket D-MÆRKET i klasserne 9, 35, 41 og 42.

Bilag 14 er udskrift fra EUIPO’s hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren den 20. marts 2021 fik registreret ordmærket D-SEAL som EU-varemærke i klasserne 9, 35, 41 og 42.

Bilag 15-18 er udskrifter fra DK Hostmasters hjemmeside med registreringsoplysninger om domænenavnene ”dmaerke.dk”, ”d-mærket.dk”, ”dmærke.dk” og ”d-mærke.dk”.

Bilag 19 er udskrift med en nyhedsmeddelelse fra hjemmesiden på domænenavnet ”d-mærket.dk” med indledningen:

*”Danmarks nye mærkningsordning for it-sikkerhed og ansvarlig dataanvendelse*

*D-mærket tydeliggør hvilke virksomheder, der udviser digital ansvarlighed og giver dermed både forretningsværdi til virksomhederne, tryghed til forbrugerne og skaber et stærkere digitalt Danmark.*

*Lanceres i foråret 2021”*

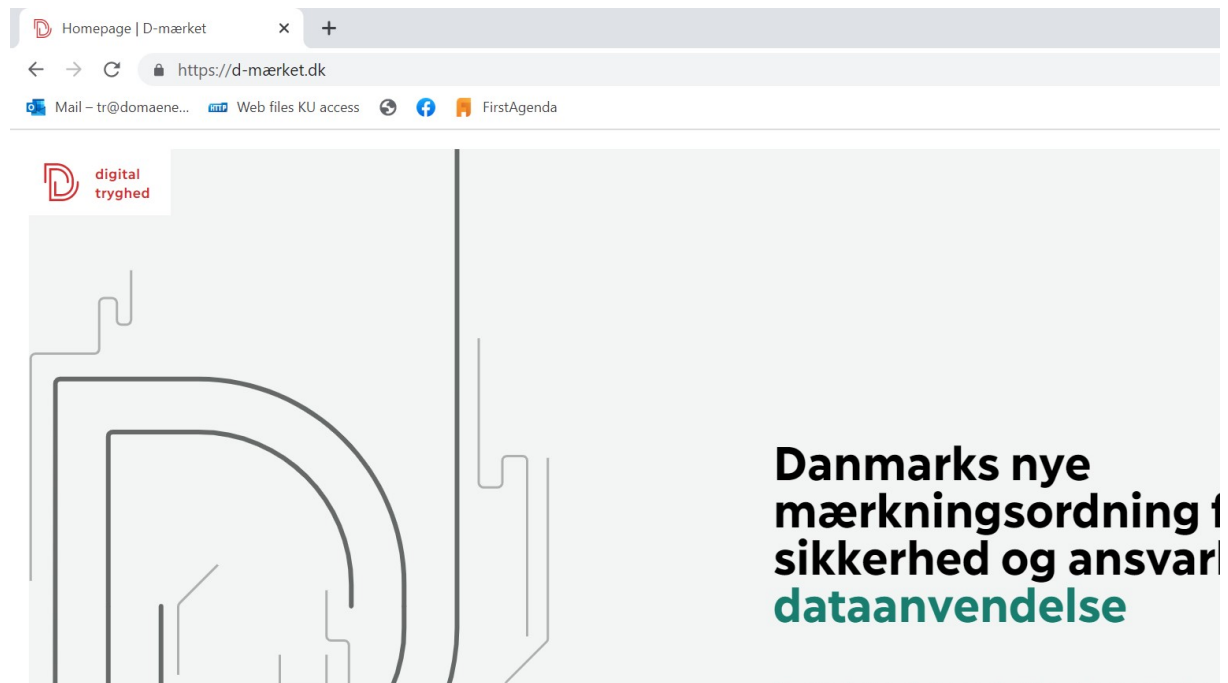
Bilag 20 er skærmprent fra hjemmesiden på domænenavnet ”dmærket.dk”, med gengivelse af en meddelelse, der henviser til hjemmesiden på domænenavnet ”datamærket.dk”.

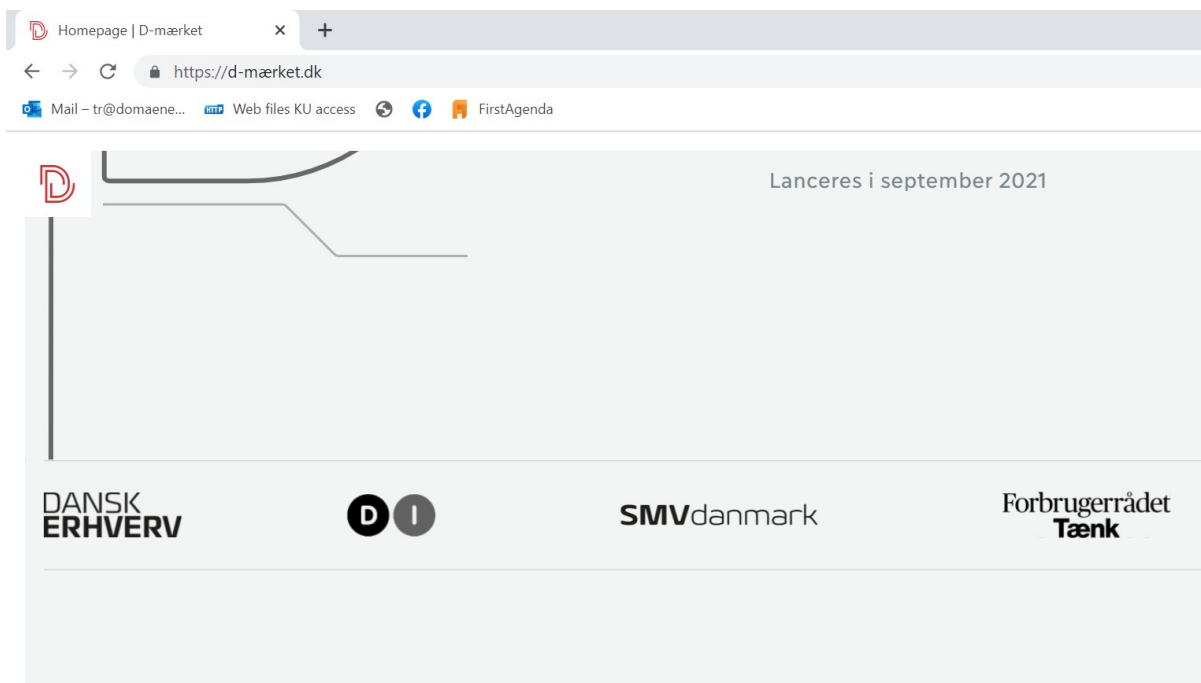
Bilag 21 er præsentation af forskellige logoer vedrørende D-mærket og D-seal. Bilaget indeholder endvidere skærmprent fra en hjemmeside, hvor logoet for D-mærket er angivet samt fotografi af et butiksvindue med en påklipst mærkat med D-mærkets logo.

Bilag 22 er kopi af en liste af december 2020 med arrangementer, hvor D-mærket er blevet præsenteret.

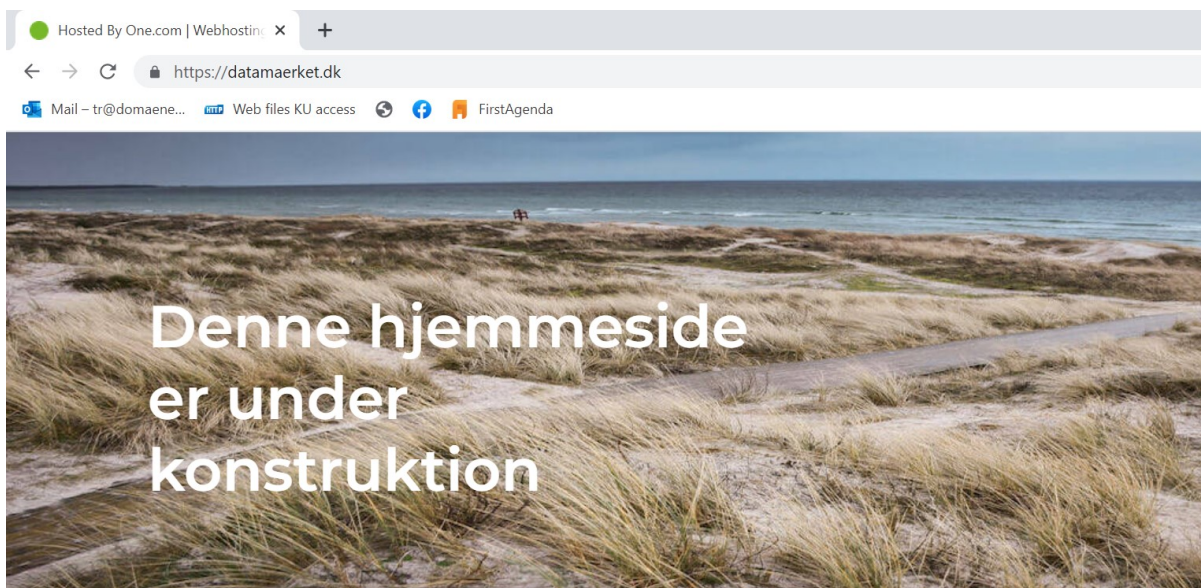
Bilag 23 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende indklagede.

Ved opslag på hjemmesiden for det partnerskab, som klageren indgår i, på domænenavnet ”d-mærket.dk” har sekretariatet den 13. juni 2021 taget følgende kopier, jf. bilag 19:





Ved opslag på domænenavnet ”datamaerket.dk” den 3. maj 2021 og igen den 13. juni 2021 har sekretariatet taget følgende kopi, der i det væsentlige svarer til bilag 25:



Kom snart igen og se resultatet

Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) har sekretariatet konstateret, at der ikke er arkiveret hjemmesider med reelt indhold i forbindelse med domænenavnet ”datamaerket.dk”.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klagerens direktør for DI Digital den 9. november 2018 udtalte til et nyhedsmedie, at Danmark skal have en mærkningsordning for digital ansvarlighed, som vil bidrage til at højne både IT-sikkerhed og privatlivsbeskyttelse,
- at klageren sammen med Dansk Erhverv, SMVDanmark og Forbrugerrådet TÆNK danner et partnerskab, som står bag projektet om en datamærkningsordning,
- at der den 31. oktober 2019 blev udsendt en pressemeddelelse om det nye datamærke i Danmark,
- at klager i juni 2020 søgte om dansk varemærkeregistriering af ordmærket DATAMÆRKET i klasserne 9, 35, 41 og 42, og at klageren for øjeblikket er i gang med indlevering af dokumentation for indarbejdelse af DATAMÆRKET,
- at klageren er indehaver af en dansk varemærkeregistriering af ordmærket D-MÆRKET i klasserne 9, 35, 41 og 42,
- at direktør hos klageren, Mikael Jensen, er indehaver af en række domænenavnsregistrieringer fra september 2020 relateret til Danmarks nye datamærkningsordning, herunder domænenavnene ”d-mærket.dk”, ”dmaerket.dk”, ”d-mærke.dk” og ”dmærke.dk”,
- at indklagede er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister med branchekoderne vedrørende ”Engroshandel med andre maskiner og andet udstyr” og ”Virksomhedsrådgivning og anden rådgivning om driftsledelse”,
- at klageren har en åbenlys, legitim, beskyttelsesværdig og kommerciel interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”datamaerket.dk”,
- at klagerens ibrugtagning af og rettigheder til ”DATAMÆRKET” for de omfattede varer og tjenesteydelser går tilbage til 2018-2019,
- at indklagedes registrering og mulige brug af domænenavnet ”datamaerket.dk” kan medføre en forvekslings- og associationsrisiko med klageren,
- at omverdenen vil kunne tro, at indklagedes registrering og mulige brug af domænenavnet ”datamaerket.dk” er sket med klagerens accept, hvilket ikke er tilfældet,
- at indklagede tilsyneladende ikke har gjort brug af domænenavn ”datamaerket.dk” siden dets registrering,
- at det er meget vigtigt for klageren, at domænenavne relateret til ”Datamærket” og ”D-Mærket” samles hos klageren for at sikre tryghed og tillid til mærkningsordningen,
- at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede, herunder også set fra et bredere samfundsmæssigt perspektiv, at klageren og partnerskabet kan råde over domænenavnet ”datamaerket.dk”, og
- at indklagedes registrering og mulige brug af domænenavnet ”datamaerket.dk” er i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.



### Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Klageren har gjort gældende, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "datamaerket.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed."*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren indgår i et partnerskab, der har skabt en mærkningsordning for digital ansvarlighed, som skal bidrage til at højne IT-sikkerhed og privatlivsbeskyttelse. Datamærkningsordningen omtales som ”D-mærket” eller ”Datamærket”. Klageren har oplyst, at det er meget vigtigt for klageren, at domænenavne relateret til ”D-Mærket” og ”Datamærket” samles hos klageren for at sikre tryghed og tillid til mærkningsordningen. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at klageren i juni 2020 søgte om dansk varemærkeregistriering af ordmærket DATAMÆRKET i klasserne 9, 35, 41 og 42. På den anførte baggrund, og da en anvendelse af domænenavnet ”datamaerket.dk” for den mærkningsordning, som klageren er en del af, er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, har klageren en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”datamaerket.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”datamaerket.dk” involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”datamaerket.dk” består af en sammenstilling af de to almindelige danske ord ”data” og ”mærket”, idet ”æ” på internettet normalt erstatter bogstavet ”æ”. Sammenstillingen af de to ord har således en deskriptiv betydning, hvis signalværdi vil kunne anvendes af mange andre end lige netop sagens parter.

Domænenavnet ”datamaerket.dk” er registreret af indklagede den 9. november 2017. Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede på nuværende tidspunkt tilsyneladende ikke benytter domænenavnet på nogen aktiv måde, og at indklagede tilsyneladende heller ikke tidligere har brugt domænenavnet på en aktiv måde.

Indklagede har som nævnt ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen. Klagenævnet har derfor ikke mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet ”datamaerket.dk”. Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet har fundet grundlag for at bringe den pågældende bestemmelse i anvendelse.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”datamaerket.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnet ”datamaerket.dk” skal overføres til klageren, Dansk Industri. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 8. juli 2021

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Lisbet Andersen

Jens Schovsbo