

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0131

Klager:

Visumansøgning.dk ApS
Fruebjergvej 3
2100 København Ø

v/advokat Jacob Plum Tholle

Indklagede:

[A]
[A's adresse]
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”visumansøgning.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 7. maj 2021 med otte bilag (bilag 1-8).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”visumansøgning.dk” er registreret den 18. december 2020, jf. bilag 1.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

” ...
Ang. klagers virksomhed

Selskabet, *Visumansøgning.dk ApS*, blev stiftet den 15. oktober 2020, jf. CVR-udskrift **bilag 2**. Selskabet yder rådgivning og bistand om visumansøgninger.

Selskabet er stiftet og ultimativt ejet af Mikkel Stokholm Bitsch via et holdingselskab.

Mikkel Bitsch havde forud for selskabsstiftelsen drevet virksomhed med visumansøgninger gennem en årrække, bl.a. via selskabet *Visumansøgning.dk IVS* (CVR 37 79 75 61), hvilket selskab dog blev lukket i 2020 grundet konkurs.

Fra konkursboet overtog Mikkel Bitsch i sommeren 2020 domænerne

- www.visumansogning.dk (ansøgning med Ø)
- www.visumansogning.dk (ansøgning med O)
- www.visumansoegning.dk (ansøgning med OE)

Overdragelsesaftale og kurators bekræftelse af 27. juli 2020 på overdragelsen fremlægges som **bilag 3**.

Klager drev herefter sin virksomhed med visumansøgninger under anvendelse af de 3 domæner.

Aktuelt print af klagers hjemmeside fremlægges som **bilag 4**. Af hjemmesiden fremgår klagers virksomhedsnavn, som samtidig er enslydende med domænet under nærværende sag.

Udskrift fra klagers LinkedIn-profil fremlægges som **bilag 5**. De samme forhold som for hjemmesiden, gør sig gældende her.

Ang. indklagedes erhvervelse af domænenavn

Ved forlængelse af domænerregistreringerne for klager blev der af ukendte årsager – formentlig ekspeditionsfejl hos DK Hostmaster – ikke foretaget fornyet registrering til klager.

Domænet for nærværende klagesag (ansøgning med Ø) blev frigivet til erhvervelse for tredjemand, og indklagede ... købte da domænet.

Ifølge det for klager oplyste, havde ... [indklagede] stået på venteliste til domænet.

Ang. indklagedes forhold

Indklagede benytter ikke domænet aktivt. Et opslag på domænet pr. 6. maj 2021 viser ingen aktivitet, jf. **bilag 6**.

Indklagede driver ikke virksomhed med visumansøgning... Udskrift fra hovedsiden, fra [indklagedes hjemmeside]..., fremlægges som **bilag 7**. Der fremgår ingen oplysninger med forbindelse til virksomhed som klagers.

Google-søgning pr. 6. maj 2021 forbinder ej heller til relevant brug af domænet, jf. **bilag 8**, hvorimod klagers domæne (ansøgning med O) er første søgeresultat.

Ang. drøftelser med parterne

Da klager blev bekendt med den frigivne registrering, anvendte klager DK Hostmasters webformular til at rette kontakt til den anonyme registrant. [Indklagede] rettede da henvendelse til Mikkel Bitsch i starten af maj.

Der var herefter drøftelser mellem parterne om domænet. Klager anmodede indklagede om en frivillig omregistrering, hvilket indklagede ikke var indstillet på. Indklagede oplyste ikke samtidig reale grunde til at fastholde sin adkomst overfor klager.

Da klager ønsker domænet tilbage, er nærværende klagesag nødvendiggjort for en tvangsmæssig overdragelse.

... ”

Som bilag 2 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er registreret med startdato den 15. oktober 2020.

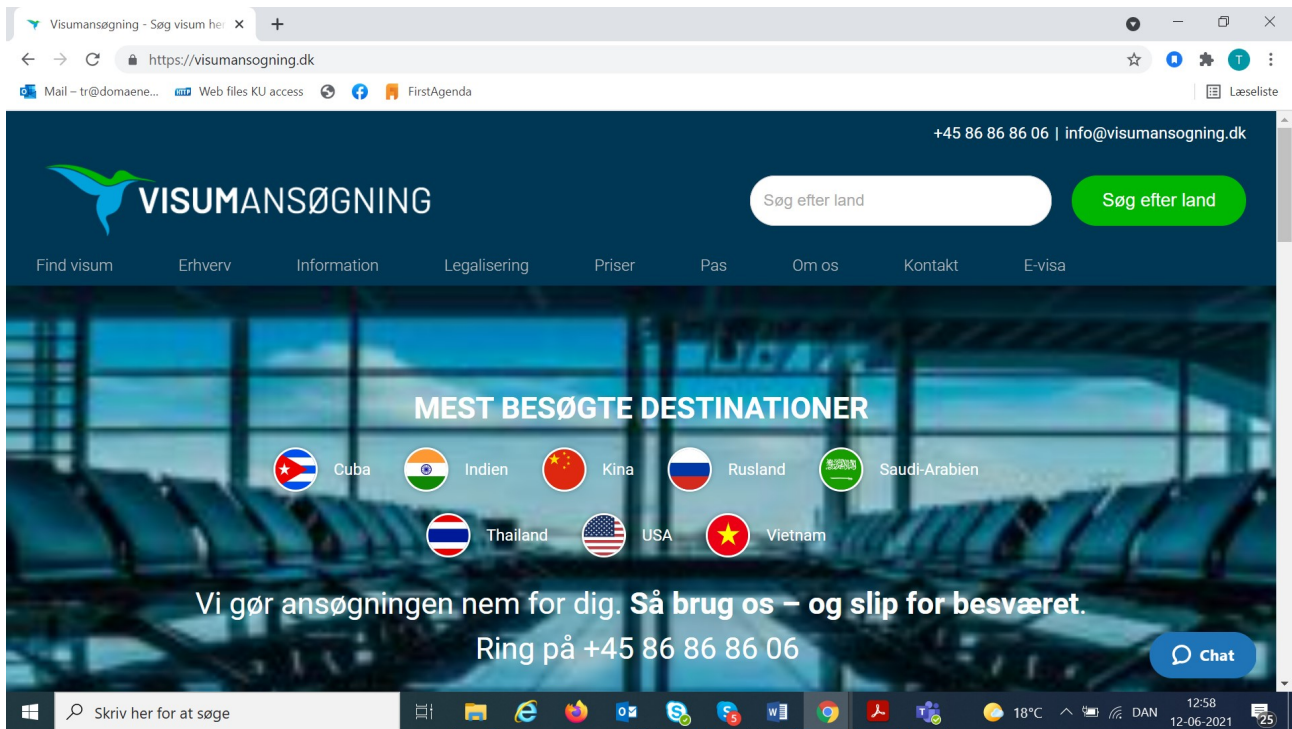
Bilag 3 er kopi af overdragelsesaftale af 27. juli 2020 mellem NKANYISO IVS under konkurs og Stockholm Capital ApS, hvoraf bl.a. fremgår, at domænenavnene ”visumansøgning.dk”, ”visumansogning.dk” og visumansoegning.dk overdrages til sidstnævnte. Bilaget indeholder endvidere kopi af e-mailkorrespondance af 27. juli 2020, hvoraf bl.a. fremgår, at kurator er indforstået med overdragelsen af domænenavnene.

Bilag 5 er skærmprent fra klagerens LinkedIn-profil.

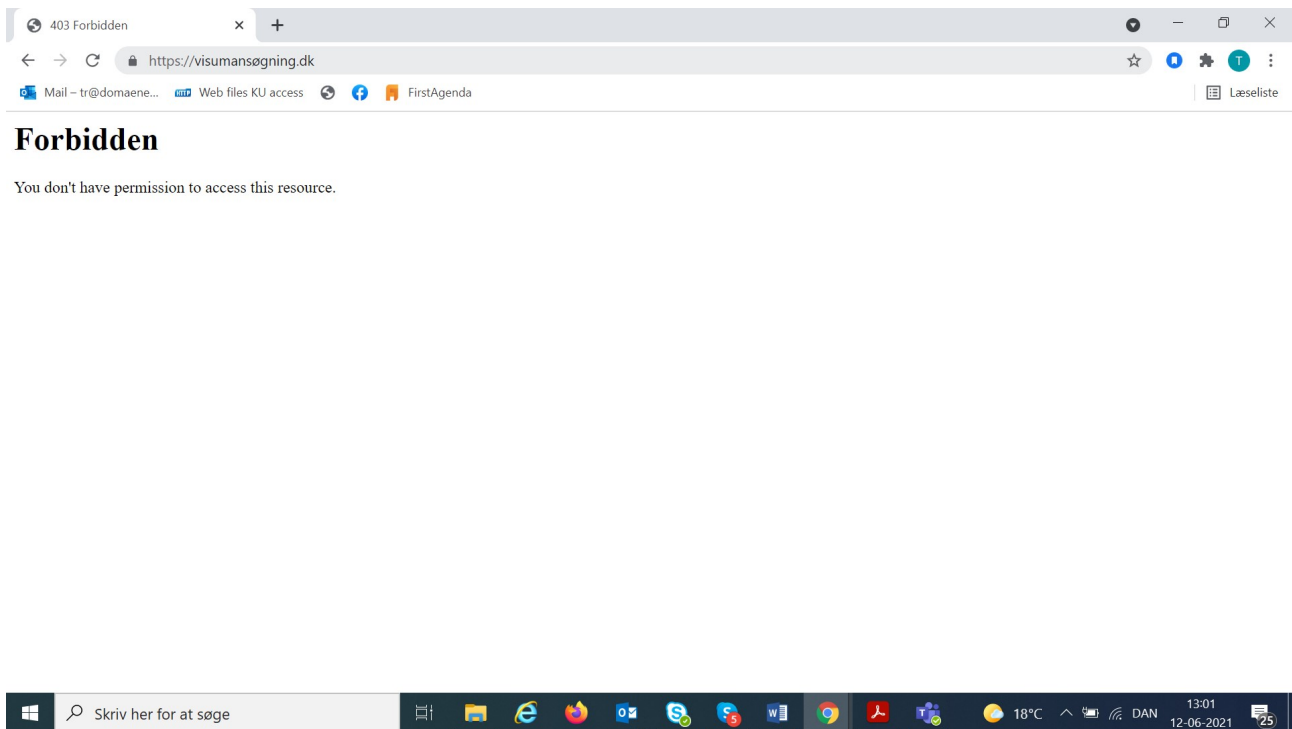
Bilag 7 er skærmprent fra indklagedes hjemmeside.

Bilag 8 er skærmprent fra søgemaskinen Google med en gengivelse af resultaterne ved en søgning på ”visumansøgning”.

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”visumansogning.dk” har sekretariatet den 12. juni 2021 taget følgende kopi, der i det væsentlige svarer til bilag 4:



Ved opslag på domænenavnet "visumansogning.dk" den 10. maj 2021 og igen den 12. juni 2021 har sekretariatet taget følgende kopi, jf. bilag 6:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren, der er stiftet den 15. oktober 2020, driver virksomhed med rådgivning og bistand om visumansøgninger,
- at klageren har selskabsnavnet Visumansøgning.dk ApS,
- at klagerens ejer tidligere i en årrække har drevet virksomhed med visumansøgninger bl.a. gennem selskabet Visumansøgning.dk IVS, som blev erklæret konkurs i 2020, og at denne virksomhed var registrant af og anvendte domænenavnet "visumansøgning.dk",
- at klagerens ejer overtog domænenavnene "visumansøgning.dk", "visumansogning.dk" og "visumansoegning.dk" fra konkursboet efter Visumansøgning.dk IVS, som herefter blev anvendt til klagerens virksomhed,
- at på grund af en for klageren ukendt fejl blev registreringen af domænenavnet "visumansøgning.dk" ikke fornyet, hvorefter det blev registreret af klager,
- at klageren har været i kontakt med indklagede med henblik på overtagelse af domænenavnet "visumansøgning.dk", hvilket indklagede ikke var interesseret i uden dog at oplyse reale grunde til at fastholde registreringen af domænenavnet,
- at indklagede ikke efter de navne- og markedsføringsretlige regler kan etablere virksomhed under anvendelse af domænenævnet "visumansøgning.dk", idet dette vil krænke klagerens rettigheder,
- at domænenavnet "visumansøgning.dk" har været inaktivt siden dets registrering,
- at indklagede har registreret domænenavnet "visumansøgning.dk" med kendskab til klagerens tidligere anvendelse af domænenavnet og derfor har gjort dette i ond tro, og
- at indklagedes registrering af domænenavnet "visumansøgning.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da det ikke kan udelukkes, at domænenavnet "visumansøgning.dk" ikke har erhvervmæssig betydning for indklagede, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Klageren har gjort gældende, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet "visumansøgning.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der har selskabsnavnet Visumansøgning.dk ApS, driver virksomhed med rådgivning og bistand om visumansøgninger bl.a. på hjemmesiden på domænenavnet ”visumansøgning.dk”. Det fremgår af sagens oplysninger, at klagerens ejer har erhvervet tre domænenavnene heriblandt domænenavnet ”visumansøgning.dk” fra konkursboet efter Visumansøgning.dk IVS. Klageren har oplyst, at klageren har anvendt domænenavnet ”visumansøgning.dk” for sin virksomhed, men at på grund af en for klageren ukendt fejl blev registreringen af domænenavnet ”visumansøgning.dk” ikke fornyet, hvorefter det blev registreret af klager. På den anførte baggrund, og da en anvendelse af domænenavnet ”visumansøgning.dk” for klagerens virksomhed er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, har klageren en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”visumansøgning.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet "visumansøgning.dk" involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet "visumansøgning.dk" består af det almindelige danske ord "visumansøgning", som har en deskriptiv betydning, hvis signalværdi vil kunne anvendes af mange andre end lige netop sagens parter. Ved at vælge at drive virksomhed under betegnelsen "Visumansøgning.dk" løber klageren således den risiko, at betegnelsen "visumansøgning" også anvendes af andre, der beskæftiger sig med visumansøgninger.

Domænenavnet "visumansøgning.dk" er registreret af indklagede den 18. december 2020. Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede på nuværende tidspunkt tilsyneladende ikke benytter domænenavnet på nogen aktiv måde, og at indklagede tilsyneladende heller ikke tidligere har brugt domænenavnet på en aktiv måde.

Indklagede har som nævnt ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen. Klagenævnet har derfor ikke mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet "visumansøgning.dk". Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet har fundet grundlag for at bringe den pågældende bestemmelse i anvendelse.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "visumansøgning.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet "visumansøgning.dk" skal overføres til klageren, Visumansøgning.dk ApS. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 8. juli 2021

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling