

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0135

Klager:

Meganor ApS
Suderbovej 16A
9900 Frederikshavn
Danmark

Indklagede:

Sikkerhedsgiganten ApS
Lillebæltsvej 60A
6715 Esbjerg N
Danmark

v/advokat Jørgen Makhholm

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”meganor.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Principalt: Frifindelse.

Subsidiært: Frifindelse for tiden.

Mere subsidiært: Udsættelse af sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 12. maj 2021 med fem bilag (bilag 1-5), svarskrift af 15. juni 2015 med to bilag (bilag A og B), replik af 15. juni 2021 og duplik af 2. juli 2021 med et bilag (bilag C).

Registreringsdato:

Indklagede har siden den 22. september 2020 været registrant af domænenavnet ”meganor.dk”, der oprindeligt blev registreret den 16. april 2019.

Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 1) er registreret under navnet Meganor ApS (CVR-nummer 41760206) med startdato den 14. oktober 2020. Selskabet er registreret under branchekode 479119 ”Detailhandel med andre varer i.a.n. via internettet”, og selskabets formål er ”engroshandel og onlinehandel samt enhver i forbindelse hermed stående virksomhed”.

Indklagede er et anpartsselskab, der ifølge Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Sikkerhedsgiganten ApS (CVR-nummer 35415602) med startdato den 16. august 2013. Selskabet er registreret under branchekode 475990 ”Detailhandel med belysningsartikler samt husholdningsartikler i.a.n.”, og selskabets formål er at ”drive virksomhed med salg af sikkerhedsudstyr til erhvervslivet i Danmark via webshoppen www.sikkerhedsgiganten.dk, samt enhver i forbindelse hermed stående virksomhed”.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”I 2020 indgik vi et samarbejde med SIKKERHEDSGIGANTEN ApS, da ejeren havde domænet Meganor.dk.

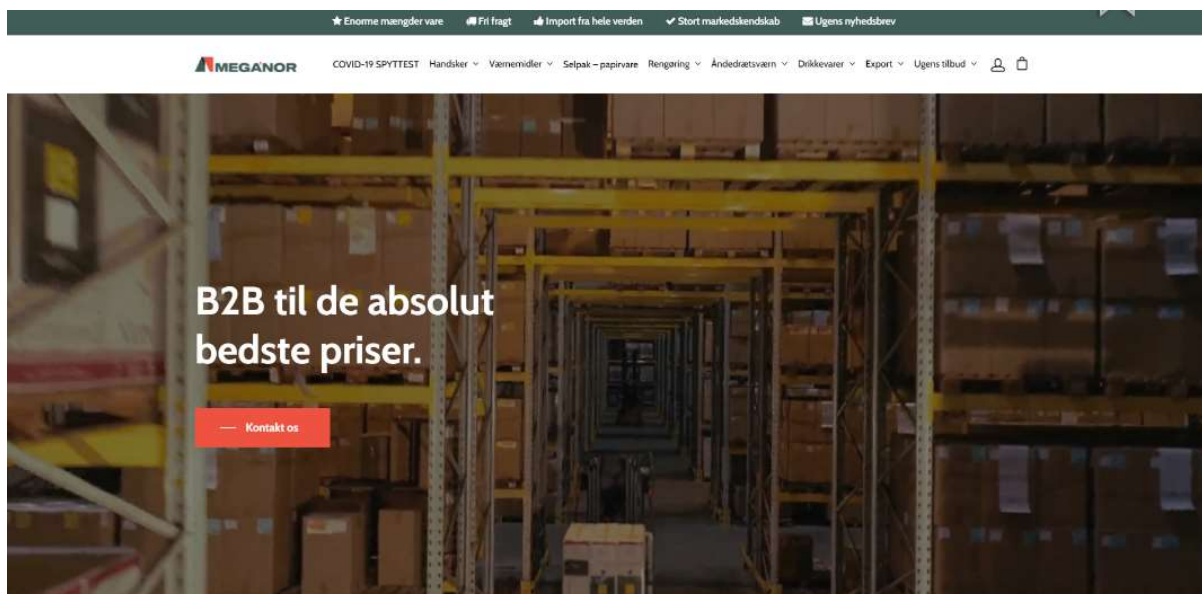
Jeg fik udviklet en ny webshop til domænet samt oprettet selskabet Meganor ApS.

Efterfølgende er samarbejdet ophørt, og nu vil ejeren af SIKKERHEDSGIGANTEN ApS ikke overføre domænet til os.

...

Jeg mener, jeg har rettigheden til domænet, da det er min webshop, domænet er tilknyttet samt det er mig, der ejer og driver virksomheden af samme navn Meganor ApS.”

Bilag 2 er bl.a. følgende udaterede skærmpoint, der viser indholdet på domænenavnet ”meganor.dk”:



Sekretariatet har ved opslag den 17. maj 2021 og 7. juli 2021 på domænenavnet ”meganor.dk” konstateret, at domænenavnet fremstod som vist i bilag 2.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

”Det er notorisk således at Sikkerhedsgiganten ejer 1/3 af Meganor ApS. Dette har ledelsen ikke foranlediget registreret.

Til dokumentation herfor vedlægges kopi af processkrifter og bilag mellem parterne, hvor det af processkrifter direkte fremgår, at Sikkerhedsgiganten ApS ejer 1/3 og man er i gang at foretage en udhandling som afventer afklaring af forskellige forhold hvor Meganor ApS ensidigt er sagsøgt og søsterselskabet Engrosgiganten ApS ensidigt har forsøgt at tiltage sig rettigheder.

Det er således fortsat Sikkerhedsgiganten ApS der ejer 1/3 af Meganor ApS, hvorfor klagers sagsfremstilling notorisk er forkert.

Med baggrund heri begæres sagen afvist, idet sagsfremstillingen er forkert således der bør ske frifindelse.

Alternativt bør der ske frifindelse for tiden som følge af at der verserer retssag mellem parterne, jf. vedlagte processkrifter. Når disse forhold er afklaret skal ske stillingtagen til varemærket. Det bemærkes i den forbindelse, at der i forbindelse med retssagen er tale om at Engrosgiganten ApS har solgt varer med varemærket Meganor ApS og påstår at disse varer tilhører Engrosgiganten ApS.

Det er således dokumenterbart, at der ikke nødvendigvis er ”rent mel i posen” fra klagers side. Herudover foregår der forskellige krænkelse fra Meganor ApS’ side, jf. processkrifterne.

Endelig er der det forhold at når der verserer retssag mellem parterne bør der ikke tillige versere klagenævns sag, idet disse forhold også kan afklares i retssagen og herunder at der sker værdiansættelse af domænenavn.”

Bilag A og B er processkrifter og bilag vedrørende en retssag som indklagede anlagde mod klageren ved stævning af 29. april 2021. Det fremgår af dokumenterne, at indklagede har nedlagt påstand om, at klageren skal betale 110.0409,08 kr., og at kravet er fremsat på baggrund af et mislykket samarbejdsforhold mellem parterne.

Klageren har i replikken anført bl.a.:

”Efter gennemgang af diverse bilag vil jeg informere om, at dette ikke er en retssag, som domæneklagenævnet skal tage stilling til. Uanset ejerforhold, er det firmaet Meganor ApS, der driver sitet og bør have rettighederne til domænet, yderligere skriver advokaten i sin påstand om frifindelse, at Sikkerhedsgiganten ApS Ejer 1/3 del af Meganor, dette er ikke rigtigt. Sikkerhedsgiganten har ALDRIG været medejer i Meganor ApS. Vi ønsker stadig at få overdraget domænet til Meganor ApS.”

Indklagede har i duplikken anført bl.a.:

”Som det vil fremgå af bilag A underbilag 2, side 2 er der mellem parterne enighed om at indklagede ejer 1/3 af kapitalen i Meganor ApS. Dette er dokumenteret ved klagers egen advokatskrivelse.

I den forbindelse vedlægges som bilag C, tegningsudskrift hvor man fejlagtigt fra ledelsens side ikke har registreret ejerforholdene korrekt hos Erhvervsstyrelsen. Der kan derfor bortses fra replikkens indhold om, at indklagede aldrig har været ejer af 1/3 af Meganor ApS.

Det er således indklagede der ejer domænet og fastholder dette indtil klager, som den misligholdende part i retssagen, har opfyldt sine forpligtelser. Om nødvendigt vil der blive indgivet modklager om at Meganor ApS ophører med anvendelse af domænet indtil der er fundet en løsning. Udover ejendomsret gøres der således tilbageholdelsesret gældende som følge af misligholdelse fra klagers side.”

DK Hostmaster har var mail af 17. maj 2021 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet ”meganor.dk” siden den 22. september 2020.

DK Hostmaster har ved mail af 10. juni 2021 oplyst, at indklagede – ud over at være registrant af domænenavnet ”meganor.dk” – er registrant af følgende 29 domænenavne:

megadk.dk	bumpcaps.dk	tekniker-handsker.dk
aandedrætsvaern.dk	en-471.dk	øre-propper.dk
antiflame.dk	fald-sikring.dk	åndedrætsværne.dk
beskyttelsesbeklaedning.dk	fodvaern.dk	faldsikringsgiganten.dk
beskyttelsesbeklædning.dk	klatrehjelme.dk	profilgiganten.dk
beskyttelses-briller.dk	radio-høreværn.dk	rengøringsgiganten.dk
beskyttelsesdragt.dk	sikkerhedsgiganten.dk	skiltegiganten.dk
broendhejs.dk	sikkerheds-skilte.dk	totalgiganten.dk
brøndhejs.dk	svejsebriller.dk	megamini.dk
bump-caps.dk	svejse-skærme.dk	

Ved sekretariatets søgning den 10. juni 2021 på ”meganor” i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 9.520, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. De første 50 søgeresultater vedrørte alle klageren.

Sekretariatet har ved opslag den 7. juli 2021 i Patent- og Varemærkestyrelsens database (dkpto.dk) og Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsrets database (euipo.europa.eu) konstateret, at der ikke er registreret noget varemærke vedrørende Meganor.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren og indklagede i 2020 indgik et samarbejde,
- at klageren efter samarbejdets etablering udviklede en hjemmeside til domænenavnet ”meganor.dk”, som indklagede var registrant af,
- at samarbejdet mellem parterne nu er ophørt,
- at det bestrides, at indklagede har ejet 1/3 af klageren, og

- at indklagede er forpligtet til at overdrage domænenavnet til klageren, idet klageren har udviklet og bruger den hjemmeside, der findes på domænenavnet, og idet klagerens navn er Meganor ApS.

Indklagede har gjort gældende.

- at indklagede ejer 1/3 af klageren, selv om dette ikke er blevet registreret hos Erhvervsstyrelsen,
- at klagerens sagsfremstilling således er misvisende, hvilket i sig selv bør føre til frifindelse,
- at der verserer et retssag mellem parterne, der skal afklare en række spørgsmål i relation til det samarbejde, der tidligere har været mellem parterne, herunder om værdiansættelse af domænenavnet ”meganor.dk”, hvorfor Klagenævnet for Domænenavne ikke på nuværende tidspunkt har grundlag for at træffe afgørelse i sagen, og
- at indklagede ønsker at udøve tilbageholdsret i domænenavnet ”meganor.dk”, indtil klageren har opfyldt de forpligtelser, der er genstand for den verserende retssag.

Nævnets bemærkninger:

Der er enighed mellem parterne om, at parterne etablerede et samarbejdsforhold i 2020, hvorefter klageren, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Meganor ApS med startdato den 14. oktober 2020, udviklede en hjemmeside til domænenavnet ”meganor.dk”, som indklagede var blevet registrant af den 22. september 2020.

Klagenævnet lægger efter sagens oplysninger til grund, at det ved samarbejdets etablering har været parternes hensigt, at domænenavnet ”meganor.dk” – som sket – skulle bruges af klageren til en hjemmeside for klagerens virksomhed. Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren må antages at være den egentlige indehaver af brugsretten til det omtvistede domænenavn, hvorfor klageren kan kræve domænenavnet ”meganor.dk” overført til sig.

Klagenævnet finder, at hverken det forhold, at indklagede – som påstået – ejer 1/3 af klageren, eller at indklagede har anlagt en retssag mod klageren med påstand om betaling af ca. 110.000 kr., kan føre til et andet resultat.

Indklagede har anført, at indklagede ønsker at udøve en tilbageholdelsesret i domænenavnet ”meganor.dk”, indtil klageren har betalt, hvad indklagede mener at have krav på hos klageren som følge af det ophørte samarbejdsforhold.

Det følger af almindelige formueretlige regler, at en kreditors adgang til at øve pression mod en skyldner gennem udøvelse af tilbageholdsret forudsætter, at en række betingelser er opfyldt. Kreditor må således kunne godtgøre eller sandsynliggøre, at denne har et krav. Kreditor skal derudover retmæssigt besidde en sådan rådighed over det tilbageholdte, at denne er i stand til faktisk at hindre, at der sker overdragelse til ejeren, ligesom der skal foreligge en nærmere – snæver – forbindelse (konneksitet) mellem kravet og besiddelsen.

I det foreliggende tilfælde er det – som anført – uretmæssigt, at indklagede fremstår som indehaver af domænenavnet. Det er derfor ikke godtgjort, at en helt grundlæggende betingelse for at udøve tilbageholdsret i domænenavnet ”meganor.dk” konkret er opfyldt. Det følger således allerede heraf, at betingelserne for, at indklagede kan udøve tilbageholdsret i det omtvistede domænenavn, ikke er opfyldt.

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, er der herefter intet grundlag for at fastslå, at indklagede har nogen legitim interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet ”meganor.dk”. Klageren, der – som nævnt – har navnet ”Meganor ApS” og driver en hjemmeside under domænenavnet ”meganor.dk” i forbindelse med sin virksomhed, har derimod en åbenbar interesse i at råde over det pågældende domænenavn.

Klagenævnet finder på baggrund af det oven for anførte, at indklagedes registrering af domænenavnet ”meganor.dk” samt nægtelse af at overføre registreringen af domænenavnet til klageren er uberettiget og dermed også i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven), som lyder:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.”

Nævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”meganor.dk” skal overføres til klageren, Meganor ApS. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 17. september 2021.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo