

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0142

Klager:

Serviceaccounting v/Jimmy Frem Skallerup
Kong Magnus Vej 9
4000 Roskilde
Danmark

Indklagede:

Skovborg & Co. P/S
Kongemarksvej 90
Kattinge
4000 Roskilde
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet ”interimkompagniet.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Afvisning (frifindelse).

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 24. maj 2021 med tre bilag (bilag 1-3), svarskrift af 12. juni 2021 uden bilag, replik af 30. juni 2021 med nitten bilag (bilag 4-22) samt duplik af 4. juli 2021 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”interimkompagniet.dk” er registreret den 10. februar 2012.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Vi var 4 personer som etablerede et netværk omkring 2010 (Gitte Ebert, Anders U. Jensen, Karen Jørgensen med hver vores virksomhed. I netværket delte vi erfaringer, opgaver,

opgaveløsning og mødes 6-7 gange om året. I dette netværk inviterede vi en 5 person Anette Skovborg i slutningen af 2011/start 2012. Vi blev enige om at navngive netværket "Interimkompagniet". Vi lavede en folder med info om de opgaver vi kan tilbyde kunder, samt kontakinfo om deltagerne i netværket. Vi lavede endvidere en hjemmeside, hvorfra der fremgår link til vores respektive hjemmesider, link til cv om hver deltager. Anette påtager sig opgaven med at registrere hjemmesiden/domænenavnet. Vi havde en ekstern virksomhed til at lave hjemmesiden for os.

På et tidspunkt bliver Anette syg og udebliver fra vores møder. Vi prøver at kontakte hende men hun reagerer ikke på vores henvendelser. Vi tænker hun nok bare skal have lidt ro. På et tidspunkt i løbet af 2019 finder vi ud af, at man ikke kan tilgå hjemmesiden længere. Vi kontakter den eksterne virksomhed som hjalp med hjemmesiden. De oplyser, at de ikke kan gøre noget, da det er registranten af hjemmesiden som har koderne. Vi prøver at kontakte Anette uden nogen respons. Således er der nu gået 2 år og vi ønsker derfor at få hjælp til at få liv i hjemmesiden igen. En kopi af folderen kan fremsendes hvis det ønskes. Jeg har vedhæftet 2 billeder af folderen.

...

Jeg/vi mener, at vi bør få udleveret koder til hjemmesiden, så den kan komme op og køre igen fordi, vi havde etableret netværket inden Anette indtrådte i netværket, herunder ideerne til netværket og grundlaget for netværket. Da Anette påtog sig opgaven omkring registrering af hjemmesiden, var der ingen som havde tænkt over, at hun også havde nøglerne til hjemmesiden."

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klagerens enkeltmandsvirksomhed.

Bilag 2 og 3 er fotografier af en brochure med omtale af "InterimKompagniet" samt de tjenesteydelser, som netværket udbyder. På brochuren er bl.a. anført domænenavnet "interimkompagniet.dk".

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"I 2012 udtænkte og registrerede indklagede domainnavnet interimkompagniet.dk. Domainnavnet blev brugt i netværket og indklagede har siden 2012 betalt for domain samt hoasting af internetsiden.

Netværket har på intet tidspunkt genereret opgaver og ej heller været så aktivt som beskrevet. Til tider har nogle af medlemmerne i netværket været fastansatte og ikke deltaget i netværket. Generelt har der ikke været meget fokus på samarbejde i netværket.

Indklagede har haft en længere sygdomsperiode hvori der ikke blev drevet virksomhed. Efter endt sygdomsforløb blev netværksgruppen gjort opmærksom på at indklagede ønskede at udtræde.

Siden 2012 har indklagede anmodet om at domainnavn og hoasting af internetside blev betalt af netværket hvilket ikke er blevet indfriet og Skovborg & Co. P/S har betalt alle årene.

Indklagede har adskillige gange efter udtræden gjort opmærksom på den manglende betaling uden at nogen har reageret.

Den manglende betaling samt at der nu er gået 9 år siden registrering er blevet opfattet som manglende interesse for domainnavnet og indgår derfor d.d. i indklagedes egen virksomhed.

...

Domainnavn blev udtænkt af indklagede og har siden 2012 været registreret og betalt af Skovborg & Co P/S. Netværket eksisterede inden indklagerens indtræden men på dette tidspunkt havde netværket intet navn, ingen internetside eller markedsføringsmateriale.

Idet netværket ikke har ønsket at betale for hverken domainnavn eller hoasting af internetside indgår domainnavnet nu som en aktiv del af indklagedes virksomhed.

Klageren retter først henvendelse da indklagede lukker hoasting grundet manglende vilje til betaling fra klagerens side.”

I replikken er bl.a. anført følgende:

”I slutningen af 2011 består netværket af 7 medlemmer. I starten af 2012 forlader 2 af medlemmerne gruppen og netværket fortsætter med 5 medlemmer. De 7 medlemmer fremgår af bilag 16.

Omkring begyndelsen af 2012 finder netværket ud af, at vi skal have et fælles navn, hjemmeside og markedsføringsmateriale. Dette er en proces som pågår, idet vi skal finde formen på dette. Det resulterer i, at hvert medlem af gruppen kommer med forslag til navne og der afholdes en afstemning heraf – dette fremgår af bilag 14-19. Dette har således været en demokratisk afstemning i netværket, og derfor er det underordnet, hvem som har foreslået navnet, idet netværket ved afstemning finder det navn, som anvendes – InterimKompagniet.

Det aftales, at Anette sørger for registrering af domænenavn – det gøres hos Gratis DNS – se bilag A2. Selve hosting delen blev foretaget af Anders Jensen og Gitte Ebert hos Bricksite – se bilag 4, 5, 7, 8, 10. Endvidere er hosting blevet betalt af Anders Jensen. Det er korrekt at Anette har betalt for registreringen via gratis DNS, men hun har aldrig opkrævet beløb hos de øvrige deltagere for sit udlæg. Derfor er påstanden om, at indklagede adskillige gange har gjort opmærksom på manglende betaling eller henvendelse usand, idet indklagede aldrig siden sin udtræden ikke har forsøgt at henvende sig til de øvrige deltagere i netværket omkring at dele omkostningen fra Gratis DNS. Vi vil gerne bede om Klagenævnet om at få Anette til at fremskaffe dokumentation for hendes opkrævninger eller henvendelser herom.

I forbindelse med at etablere hjemmesiden, hyres professionel hjælp til selve hjemmesiden, fotografering, tekstskrivning mv. Disse omkostninger deles af netværket – se bilag 9, hvor indklagede bliver faktureret for sin andel. Dette viser også, hvorledes praksis omkring deling af omkostninger fungerer i netværket. Vi anvender stadig marketingsfolder og visitkort med navnet ”Interimkompagniet”.

I 2015 ønsker Anette at udtræde af netværket og skriver at os andre i gruppen er de rigtige til at forsætte netværket – se bilag 11 og 12. ”Interim Kompagniet er et super godt netværk som

jeg desværre ikke har formået at deltage ret meget i. Jeg må erkende at jeg nok ikke kommer til at deltage aktivt og syntes at i 4 er de helt rigtige personer til at forsætte netværket.”

I netværket har vi ikke bedt om koderne til hjemmesiden efter Anettes udtræden idet hjemmesiden har virket indtil Bricksite skal ændre server. Bricksite henvender sig til Anders herom, og derefter forsøger netværket at kontakte indklagede (Anette) uden at der kommer respons. Vi ringer og skriver til hendes via forskellige medier – se eksempelvis bilag 13 - besked via Messenger, hvor vi kan se, at Anette har læst beskeden, men har ikke svaret på dette. Vi har nu prøvet siden 2019, hvor hjemmesiden ikke har virket at komme i kontakt med Anette omkring udlevering af koder uden held. Den 06-07-2020 har vi via DKHostmasters forsøgt at få kontakt til Anette – se bilag 10. I starten af alle vores forsøg syntes vi det virkede underligt, at der ikke kom nogen respons, men efterhånden stod det klart, at Anette ikke ønskede at besvare vores henvendelser eller udlevere koder så hjemmesiden kan komme op og køre igen.

Der er kommet et nyt medlem til gruppen, som ringede til Anette, og her tog hun telefonen, men blev meget kortfattet, da det gik op for Anette hvorfor hun blev kontaktet. Anette skal være velkommen til at sende en faktura til deltagerne i netværket, så skal vi nok betale hendes udlæg hos Gratis DNS.

Påstanden omkring netværket på intet tidspunkt har genereret opgaver er usand – se bilag 20, 21, 22, heri fremgår mails om mulige opgaver som man kan vælge at byde på samt at der endelige aftaler om opgaver. Det er muligt at påklagede har en oplevelse af, at der ikke har været fokus på samarbejde må stå for påklagedes egen regning. Vi øvrige har en modsat oplevelse, og det er også derfor vi gennem årene aktivt har afholdt møder og drøftet faglige problematikker og opgaver.

Påstand omkring deltager i netværket har været fastansat er korrekt, det gælder Jimmy Skallerup, som var fastansat i en periode på 3 måneder i 2015, men i øvrigt deltog i netværksmøder i denne 3 måneders periode. Vi har afholdt 3-5 netværksmøder hvert år siden Anettes udtræden, dog ikke i 2020 og 2021 pga. Corona.

Begrundelse for påstand

Navnet ”InterimKompagniet” tilhører deltagerne i netværket. Da Anette selv ønsker at udtræde, er det de fortsættendes medlemmers opfattelse, at hun ikke ønsker at være en del af det setup, som netværket har etableret.

Da hjemmesiden stopper med at virke i 2019, fordi Bricksite (hosting virksomhed) skifter server, forsøger netværket at komme i kontakt med Anette omkring udlevering af koder.

Begrundelse for at hjemmesiden/navnet tilhører Anette (indklagede), fordi de øvrige deltagere i netværket ikke har betalt deres del af omkostningen for Anettes udlæg, er en påstand, som delvis er korrekt, idet Anette har haft udlæg herpå, men aldrig har forsøgt at opkræve beløb vedrørende udlæg hos Gratis DNS gennem perioden 2012-2021 hos de øvrige medlemmer. Selve hostingen af hjemmesiden er afholdt af Anders Jensen, og hostingen er en større omkostning end den hos Gratis DNS, og hvorfor skulle Anders afholde en omkostning uden et formål.

Vi vil derfor gerne bede Klagenævnet for Domænenavne om hjælp til udlevering af koder, så vi kan få hjemmesiden til at virke igen. Såfremt koderne udleveres, vil vi selvfølgelig betale for de udlæg Anette har haft.”

Som bilag 4 har klageren fremlagt kopi af e-mail af 15. juni 2021 fra Anders Jensen til klageren, hvori Anders Jensen oplyser, at indklagede ikke har betalt for hosting af domænenavnet ”interimkompagniet.dk”.

Bilag 5 er kopi af e-mailkorrespondance af april og juli 2012 mellem klageren, indklagede og Anders Jensen vedrørende hosting af domænenavnet ”interimkompagniet.dk”.

Bilag 6 er kopi af e-mailkorrespondance af 30. april 2019 mellem Bricksite og Anders Jensen vedrørende mulig forestående lukning af hjemmeside.

Bilag 7 og 8 er kopi af betalte fakturaer fra 2018 og 2019 udstedt af Bricksite.

Bilag 9 er kopi af faktura af 24. september 2012 vedrørende ”Interimkompagniet udlæg – aconto”.

Bilag 10 er kopi af e-mail af 6. juli 2020 fra DK Hostmaster til Gitte Ebert vedrørende kontakt til registranten af domænenavnet ”interimkompagniet.dk”.

Bilag 11 og 12 er kopier af e-mails af 18. juni 2012 samt 1. og 2. juni 2015 fra indklagede til medlemmer af netværket Interimkompagniet vedrørende indklagedes deltagelse i netværket.

Bilag 13 er skærmprent med gengivelse af en sms af 30. april 2020 til indklagede, hvori afsenderen anmoder om koderne til domænenavnet ”interimkompagniet.dk”.

Bilag 14 er kopi af en liste med 24 ”Mulige navne til netværk”, hvoraf de fleste indeholder ordet ”interim”.

Bilag 15 er kopi af en liste med ”Netværksnavne”.

Bilag 16 er kopi af e-mail af 17. december 2011 fra Gitte Ebert til medlemmerne af netværket ”Interimkompagniet” bl.a. vedrørende et forestående netværksmøde.

Bilag 17 er kopi af e-mailkorrespondance af 23. og 25. januar 2012 mellem medlemmerne af netværket ”Interimkompagniet” vedrørende navneforslag.

Bilag 18 er kopi af e-mail af 26. januar 2012 fra indklagede til de øvrige medlemmer af netværket ”Interimkompagniet” vedrørende hjemmeside.

Bilag 19 er kopi af e-mailkorrespondance af januar og februar 2012 mellem medlemmerne af netværket ”Interimkompagniet” vedrørende navneforslag og afgående medlemmer af netværket.

Bilag 20-22 er kopier af e-mails af 26. januar 2021, 27. februar 2012 og 26. november 2014 til medlemmerne af netværket ”Interimkompagniet” vedrørende forestående arbejdsopgaver.

I duplikken er bl.a. anført følgende:

”Det kan konstateres af der har været 3 opgaver på 3 år hvoraf den ene er en bogholderistilling og således ikke en interim opgave som fællesskabet skulle varetage. Opgaverne svarer sammenlagt til 6-8 måneders arbejde fordelt på 3 år. Foranstående dokumenterer at det ikke har været et aktivt netværk men at hver enkelt medlem har drevet sin egen virksomhed.

Bilag 11 og 13 kan desværre ikke åbnes og undertegnede kan derfor ikke forholde sig til dokumentationen.

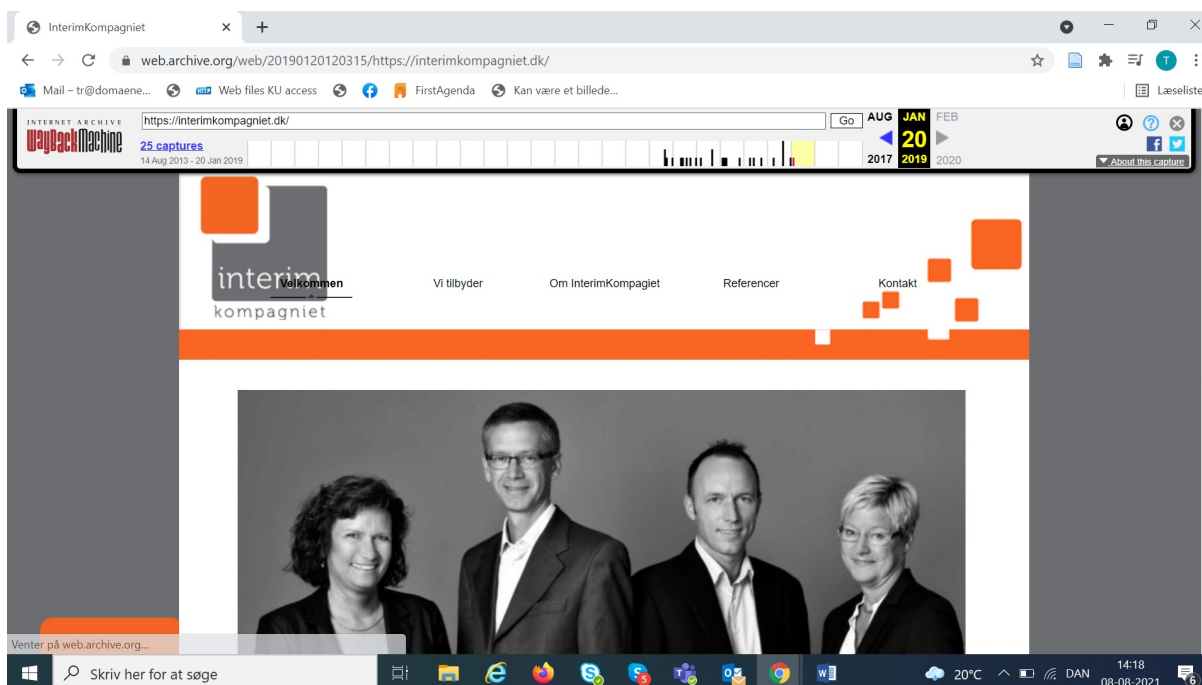
Bilag 9 og 15, udbedes en forklaring på hvad disse bilag skal dokumentere.

Et domain koster penge at opretholde og det er bemærkelsesværdigt at netværket først ønsker at betale når de ikke længere har adgang til domain.

Idet netværket ikke har været aktivt kan det uden nogen driftsmæssig udfordring forsætte sit virke uden domainnavnet Interimkompagniet.dk.”

Ved sekretariatets opslag på domænenavnet ”interimkompagniet.dk” den 4. juni 2021 og igen den 8. august 2021 fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold.

Ved opslag på hjemmesiden Internet Wayback Machine har sekretariatet konstateret, at følgende hjemmeside er arkiveret den 20. januar 2019 i forbindelse med domænenavnet ”interimkompagniet.dk”:



Sekretariatet har endvidere konstateret, at en lignende hjemmeside er arkiveret i 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 og 2018.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klagerens ejer samt tre andre personer og virksomhedsejere i 2010 etablerede et netværk, hvor de delte erfaringer, opgaver, opgaveløsning,
- at medlemmerne i netværket i slutningen af 2011 eller starten af 2012 inviterede indklagede til at deltage i netværket og besluttede at navngive netværket Interimkompagniet,
- at netværkets navn "Interimkompagniet" er fundet i fællesskab mellem netværkets medlemmer,
- at indklagede registrerede domænenavnet "interimkompagniet.dk" til brug for netværket,
- at indklagede på et tidspunkt trak sig ud af netværket,
- at netværkets hjemmeside på domænenavnet "interimkompagniet.dk" i løbet af 2019 ikke længere kunne tilgås,
- at netværkets medlemmer har prøvet at kontakte indklagede, men uden resultat,
- at netværket stadig anvender marketingfolder og visitkort med navnet "Interimkompagniet", og
- at det ikke er korrekt, at indklagede har anmodet om refusion af sine udgifter ved registreringen af domænenavnet "interimkompagniet.dk" via gratis DNS.

Indklagede har gjort gældende,

- at netværket først fik navn, internetside og markedsføringsmateriale efter indklagedes indtræden i netværket,
- at indklagede har udtænkt og registreret domænenavnet "interimkompagniet.dk",
- at domænenavnet "interimkompagniet.dk" blev brugt i netværket,
- at indklagede siden 2012 har betalt registreringsgebyr for domænenavnet samt hosting af internetsiden, selvom indklagede siden 2012 har anmodet netværket om at refundere disse beløb,
- at netværket på intet tidspunkt har genereret opgaver til medlemmerne og heller ikke har været særlig aktivt, og
- at domænenavnet "interimkompagniet.dk" indgår i indklagedes virksomhed.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet "interimkompagniet.dk" er i strid med god domænenavnsik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse lyder således:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren er et aktivt medlem af netværket ”Interimkompagniet”, og at indklagede tidligere var medlem af netværket og i den periode deltog i processen med at finde et navn til netværket og registrerede domænenavnet ”interimkompagniet.dk”. Det fremgår endvidere, at indklagede ikke længere er medlem af netværket, og at domænenavnet ”interimkompagniet.dk” i hvert fald i perioden 2013-2019 har været anvendt til en hjemmeside for netværket, hvorfra netværkets medlemmer har udbudt forskellige tjenesteydelser, samt at domænenavnet ”interimkompagniet.dk” har været angivet på en brochure for netværket. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at klageren som et aktivt medlem af netværket ”Interimkompagniet” har en naturlig interesse i domænenavnet ”interimkompagniet.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Domænenavnet anvendes på nuværende tidspunkt tilsyneladende ikke på nogen aktiv måde.

Indklagede har gjort gældende, at hun har udtænkt og registreret domænenavnet ”interimkompagniet.dk”, at domænenavnet ”interimkompagniet.dk” blev brugt til netværket Interimkompagniets hjemmeside, og at domænenavnet, efter at indklagede trådte ud af netværket, indgår i indklagedes virksomhed. På den anførte baggrund, og da indklagede ikke har oplyst en konkret interesse i domænenavnet ”interimkompagniet.dk”, lægger klagenævnet til grund, at indklagede - i modsætning til klageren – ikke har godtgjort at have nogen væsentlig interesse i at gøre brug af domænenavnet på en måde, som afspejler domænenavnets signalværdi.

Klagenævnet finder på baggrund af det anførte, at det har en langt større interesse og værdi for klageren, som er aktivt medlem af netværket Interimkompagniet, end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”interimkompagniet.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at indklagedes opretholdelse af sin domænenavsregistrering anses for stridende mod god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”interimkompagniet.dk” skal overføres til klageren, Serviceaccounting v/Jimmy Frem Skallerup. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 17. september 2021.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo