

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0154

Klager:

Andreas Jensen
Østerballe 11C
6310 Broager
Danmark

Indklagede:

Arcanite Media Ltd.
112 Miles Northern Highway
CA Belize City
Belize

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet ”ag.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 7. juni 2021 med tre bilag (bilag 1-3) samt svarskrift af 14. juli 2021 med ét bilag (bilag A).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”ag.dk” er registreret den 28. august 2019.

Sagsfremstilling:

Ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister har sekretariatet konstateret, at klageren er indehaver af enkeltmandsvirksomheden ”1st Class Internet Domain Names”, der er registreret med startdato 21. oktober 2020 med branchekoden ”774000 Leasing af intellektuelle ejendomsrettigheder og lignende, dog ikke ophavsretsbeskyttede værker”.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Jeg vil gerne registrere domænenavnet ag.dk til brug for en privat e-mail adresse. Mit navn er Andreas Gjørtler Jensen, og jeg ønsker, at bruge domænenavnet til, at repræsentere initialerne herfor.

Jeg mener registreringen af domænenavnet bør overdrages eftersom jeg har en større interesse i, at kunne gøre brug af domænenavnet end den nuværende registrant, Arcanite Media Ltd., eftersom de bl.a. ikke har noget reelt indhold på hjemmesiden for domænet, som bare fremstår som en form for reklamesøjle med et til salg skilt nederst på siden (bilag 1), hvilket ofte er tilfældet for domænenavne med navneserveren ns1.parkingcrew.net, som er tilhørende domænehandelsplatformen Sedo.com, og at det kan formodes, at Arcanite Media Ltd. derfor har domænet registreret med henblik på videresalg.

Arcanite Media Ltd. ses også, i hvert fald tidligere, at have været registrant af ‘typo-squatting’ domænet ‘facebook.dk’, samt pt. at være registrant af og udbyde domænet soundcloud.dk til salg (bilag 2).

...

Jeg mener jeg bør få medhold i min klage da set at være registrant af et domænenavn med henblik på videresalg er imod god domæneskik jf. domænelovens bestemmelser, og da jeg har en meget større interesse i at kunne føre brug af domænet.”

Bilag 1 fremstår som skærmpoint fra domænenavnet ”ag.dk”, der gengiver en hjemmeside med en samling links og bl.a. indeholder teksten ”Inquire about this domain”.

Bilag 2 fremstår som skærmpoint fra domænenavnet ”soundcloud.dk”, der gengiver en hjemmeside med en samling links og bl.a. indeholder teksten ”Inquire about this domain”.

Bilag 3 er fotografi af klagerens kørekort.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*”The Defendant has legitimate interest in the domain name.
The Complainant has no legitimate interest nor any exclusive right to the domain name and it is without doubt an obvious intent to mislead the Complaints Board through a Reverse Domain Name Hijacking attempt.
The Defendant strongly objects to the complainants request to transfer the domain name ag.dk.*

...

Background – Arcanite Media

Arcanite Media Ltd. (“Arcanite Media”) is the parent vehicle to a group of companies (together referred to as the “Company” or “We”) that have been actively involved in the internet business since 2003. Arcanite Media was incorporated as a new holding company in July 2014 under the laws of Belize. The Company uses the website arcanitemedia.com.

The Company is a lead and traffic generating company providing its clients with direct traffic and leads in a variety of sectors, including Fashion, Finance, Gaming, Travel and more. The

most comparable Danish company is Stockholm-listed Better Collective with a market cap exceeding €1bn. The Company is primarily focused on Europe and developing websites under its local top-level domains, such as .DK, .DE, .ES, .FI, .IT, .SE and .UK. The list of clients includes global and well renowned companies such as, Airbnb, Booking.com, Google, Hotels.com, Gamestop, Bet365, Betfair, Pokerstars.

The Company owns hundreds of developed content-rich websites in several languages. These are informational sites about various topics within Fashion, Finance, Gaming, Travel and more. These sites primarily refer potential customers to clients within the abovementioned sectors. The Company specializes in valuable generic domain names and is primarily involved in acquiring and developing these domain assets.

The domains are primarily acquired through auctions, directly contacting the domain owners and so called “Backorder Services” such as the ‘Waiting list’ service provided by DK Hostmaster.

AG.dk - the domain history

The domain name AG.dk was initially noticed by the Company in early 2019 when it was not renewed by the previous domain name holder. The Company decided to subscribe for the domain through DK Hostmaster’s own ‘Waiting list’ service as it is deemed to be short and snappy. The domain was successfully registered and paid for in August 2019. The Company intends to develop the domain name into a content-rich website but have had limited capacity to do so as of yet due to Covid-19. The Company does not have the capacity to develop all domain assets at the same time why some of them are programmatically designed with relevant links to other relevant websites which is also the case for AG.dk at the moment.

Background to the WIPO’s UDRP procedure

According to Paragraph 4(a) of the UDRP Policy, the UDRP administrative procedure is only available for disputes concerning an alleged abusive registration of a domain name; that is, which meet the following three criteria:

- (i) the domain name registered by the domain name registrant is identical or confusingly similar to a trademark or service mark in which the Complainant (the person or entity bringing the complaint) has rights; and
- (ii) the domain name registrant has no rights or no legitimate interests in respect of the domain name in question; and
- (iii) the domain name has been registered and is being used in bad faith.

Reverse Domain Name Hijacking by the Complainant

On 8 June 2019, the Complainant submitted a complaint with the intent to fraudulently take control over the domain name AG.dk. Two days later, on 10 June 2021, the Complainant e-mails the Defendant with a threat (Appendix 1) saying that if the domain is not transferred – he will continue to proceed with additional Reverse Domain Name Hijacking attempts for additional domain names and websites currently owned by the Defendant. Arcanite Media have never heard of the Complainant before and have never had any contact with the Complainant.

The Complainant has no legitimate interest for the domain AG.dk. The Complainant has no company or trademark supporting the term "AG". "AG" is considered a generic two-letter term and can hence not be exclusive to anyone, including the Complainant. The domain "AG" is already registered under hundreds of top-level domains, with none of them being owned by the Complainant.

The quotes below are not only proving that the Complainant has no legitimate interest in the domain name, but it also proves that the Complainant systematically have used this procedure to steal domain names before and intends to continue to use the Complaint Board procedure to steal domain names from its rightful owners. This is not only unethical, but also considered fraud and a criminal act under Danish law as well as international law.

"As you may be aware, I have submitted a complaint against your registration of the domain name ag.dk to the Danish domain complaints board. It is very certain that I will have the domain transferred, when they make a decision. However I will like to offer you the opportunity to transfer the domain to me yourselves without their decision. In return I promise, that I will not complain against any of your other registrations, which for now otherwise is my intention. Also, if you transfer the domain to me yourselves, the decision will not be made public on the Danish complain board's website, exposing you to further complaints."

"I've won cases before. I just offer you the opportunity to transfer it yourself. This way I won't complain against your other registrations as well, besides just this one. but if you don't care, be my guest. If you want to transfer it, let me or the complaint board know. I just don't get why you would have the decision made public on their website, but as I said, if you really want to, be my guest. :)"

(i) UDRP rules by ICANN

According to the UDRP rules, Reverse Domain Name Hijacking is defined as follows: "Reverse Domain Name Hijacking means using the UDRP in bad faith to attempt to deprive a registered domain name holder of a domain name."

The rules also state: "If after considering the submissions the Panel finds that the complaint was brought in bad faith, for example in an attempt at Reverse Domain Name Hijacking or was brought primarily to harass the domain-name holder, the Panel shall declare in its decision that the complaint was brought in bad faith and constitutes an abuse of the administrative proceeding."

UDRP panels have cited various factors when making a determination of Reverse Domain Name Hijacking.

These include:

- The complainant should have been aware that the defendant had a legitimate right to the disputed domain;*
- The complaint is used as a Plan "B" option to acquire a domain after commercial negotiations have failed;*
- The complainant attempted to deceive the defendant in communications that preceded the filing of the complaint;*

- The complainant attempts to misrepresent material facts to the panel, or fails to disclose material facts.

(ii) Misleading information - The Complainant tries to deceive the arbitrators with untruthful information

The Complainant mentioned that he would like to use the domain name to obtain a private e-mail address – he already sent the e-mails from a private e-mail address why this must be considered to be a complete lie. It is very unlikely that a private person would use or even need a two-letter domain name for private reasons. Further, the Complainant argues that Arcanite Media are partnering and offering to sell the domain via Sedo, which is again a complete lie. It must be beyond doubt that the Complainant tries to deceive the arbitrators with untruthful information in order to manipulate the outcome of the proceedings.

(iii) Abuse of the administrative proceedings

Following the e-mail correspondence between Arcanite Media and the Complainant (Appendix 1) it is without doubt that the Complainant knows he is systematically abusing the administrative proceedings to steal domain names, which is considered a criminal act under Danish and international law.

...

Arcanite Media has legitimate interest in AG.dk

Generic domain names are considered valuable assets and have been developed into content-rich websites for over 30 years. Domain names are in most cases registered on a first come first served basis and most exact match domains have been registered for 20 years. Investors and companies developing generic domains names would naturally not have a registered trademark for each domain name in their portfolio.

The Company actively acquires valuable generic domain names as long-term investments (investment horizon usually over 10 years for most websites). Some of the generic domains serve links (third party ads from Google) until they are developed into content-rich websites – which is very common among website developers.

Hence, Arcanite Media definitely has a legitimate interest in AG.dk and its other generic domain names and websites.

Arcanite Media has not registered nor used the domain in bad faith

The domain name AG.dk was registered solely based on its two-letter generic meaning. The first time the Company heard about the Complainant was when it received the complaint. The Defendant has never had the intent or even tried to sell AG.dk to the Complainant and will not try to sell it to anyone else for that matter.

Further, presenting relevant links on a website is not considered bad faith unless it would directly present links to competitors of a company and/or brand owner. There are already hundreds of precedents proceedings where arbitrators covering this theme, arguing that it is a legitimate use of a domain name.

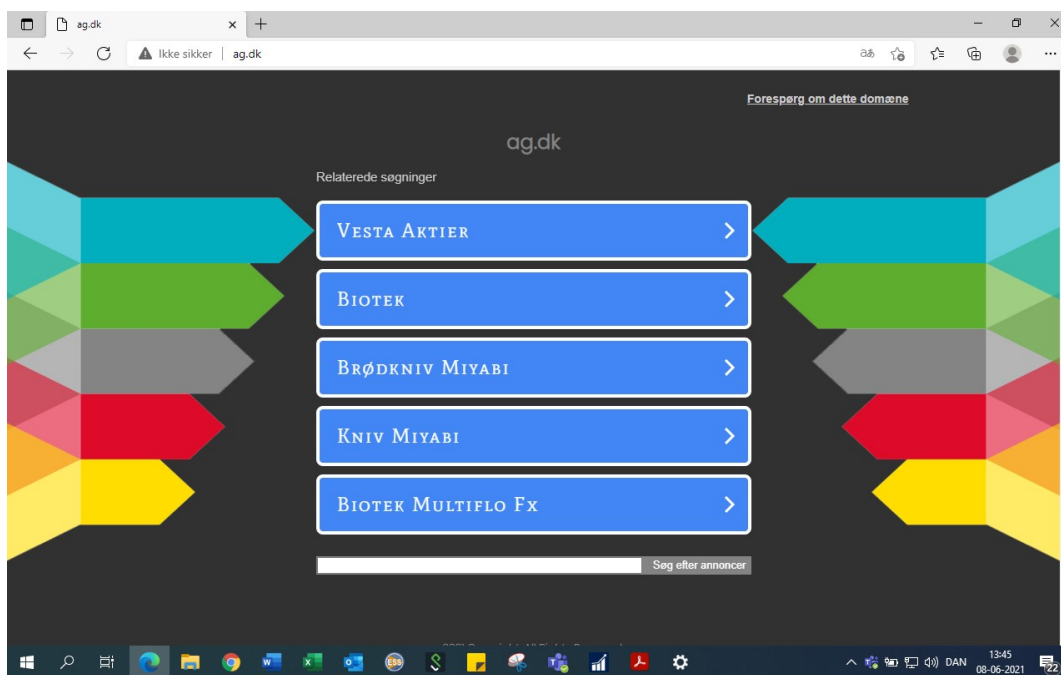
Arcanite Media has not used AG.dk in a way that could be deemed to mislead any visitors to believe the domain is owned by the Complainant. The domain has not been used in a way that it damages the Complainant, its potential trademarks or brands. Further, the Complainant

does not provide any proof that not owning the generic domain name AG.dk has resulted in any direct damages to the Complainant, or its potential business.

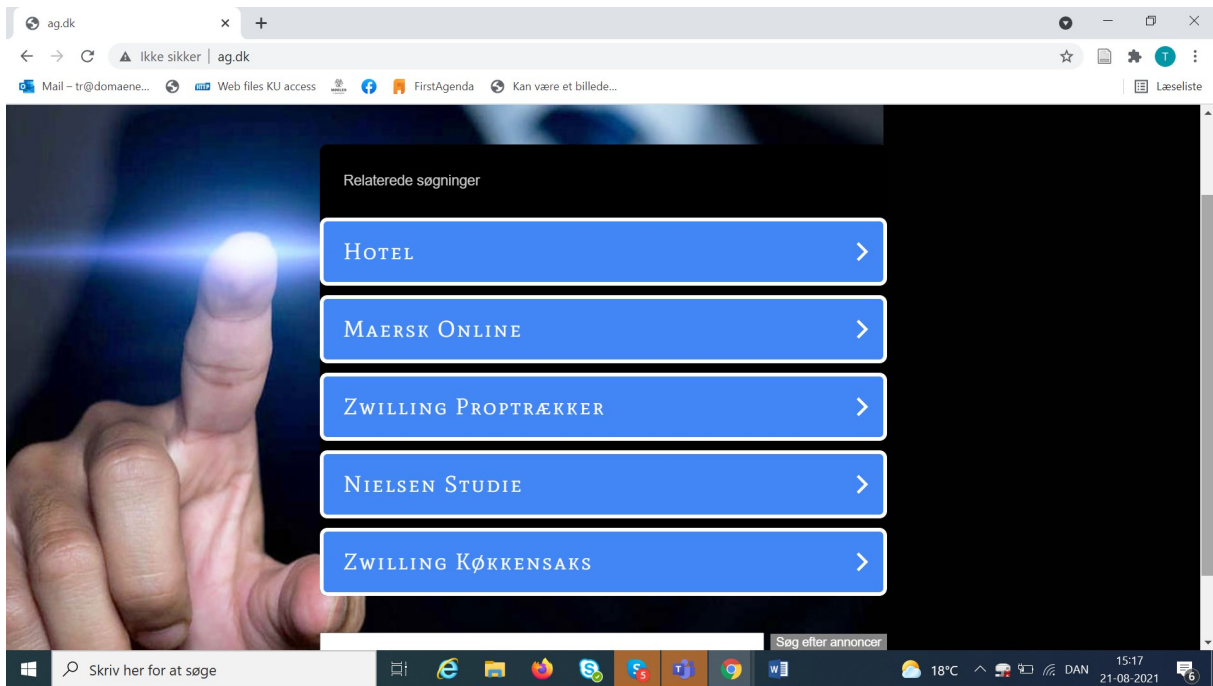
The domain name has not been registered in bad faith, has not been used in bad faith, is not used in bad faith and will not be used in bad faith.”

Som bilag A har indklagede fremlagt kopi af e-mailkorrespondance af 10. og 11. juni 2021 mellem klageren og indklagede, hvori klageren bl.a. anfører det i svarskriftet citerede,

Ved opslag på domænenavnet ”ag.dk” den 8. juni 2021 har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag den 21. august 2021 har sekretariatet taget følgende kopi:



Sekretariatet har efter forespørgsel hos DK Hostmaster fået oplyst, at indklagede er registrant af følgende 324 domænenavne:

abt.dk	bitmex.dk	chocovic.dk
ace.dk	bkb.dk	cie.dk
afternoon.dk	bloc.dk	citadel.dk
agd.dk	bnd.dk	cmj.dk
ag.dk	brc.dk	cobalt.dk
agree.dk	breakwater.dk	compal.dk
airasia.dk	broadway.dk	copper.dk
alr.dk	brothers.dk	counter.dk
ane.dk	bsi.dk	craft.dk
arcane.dk	burnout.dk	crest.dk
archer.dk	burton.dk	current.dk
argenta.dk	bwg.dk	cut.dk
autoliv.dk	bwm.dk	cyk.dk
available.dk	capture.dk	dallas.dk
avtech.dk	cashout.dk	dcm.dk
aza.dk	cava.dk	designtorget.dk
badoo.dk	cde.dk	diesel.dk
bcl.dk	cdg.dk	directv.dk
beijing.dk	ceal.dk	dlj.dk
benetton.dk	cevo.dk	dmy.dk
biocity.dk	cfn.dk	dove.dk
bioplus.dk	cge.dk	drd.dk
bis.dk	chase.dk	dreamhack.dk

dtz.dk
eao.dk
eastjet.dk
eay.dk
eci.dk
edreams.dk
egtech.dk
eko.dk
energie.dk
engage.dk
essent.dk
evidence.dk
eway.dk
exe.dk
fcp.dk
ferro.dk
final.dk
five.dk
fmovies.dk
fnj.dk
forever21.dk
fossil.dk
fourseasons.dk
fram.dk
frankcasino.dk
frg.dk
fuji.dk
funny.dk
gama.dk
gbi.dk
gema.dk
gga.dk
ggd.dk
givenchy.dk
glamour.dk
gloss.dk
gof.dk
gomovies.dk
googleplay.dk
gsa.dk
guild.dk
hellokitty.dk
henna.dk
hermes.dk
heu.dk
hexagon.dk
hjb.dk
hlk.dk

humancapital.dk
hvar.dk
hwk.dk
ibs.dk
idn.dk
idp.dk
ien.dk
ies.dk
iht.dk
iig.dk
ijj.dk
iko.dk
imprint.dk
indeed.dk
innova.dk
intercasino.dk
inventory.dk
iph.dk
ird.dk
irk.dk
irp.dk
ivory.dk
jab.dk
jbi.dk
jja.dk
jjg.dk
jsh.dk
karenmillen.dk
kic.dk
kitron.dk
kjt.dk
kohler.dk
konica.dk
lanvin.dk
lbo.dk
lda.dk
leadership.dk
league.dk
leonard.dk
lig.dk
lisbethdahl.dk
llc.dk
lolaramona.dk
loopia.dk
lpl.dk
lse.dk
lulu.dk
macstore.dk

malmgren.dk
marbella.dk
mariablack.dk
marriott.dk
maxima.dk
mco.dk
meal.dk
medicom.dk
medtest.dk
megamillions.dk
metso.dk
mfm.dk
mgc.dk
mgs.dk
michaelkors.dk
micro.dk
micu.dk
mij.dk
mobiento.dk
mon.dk
monyx.dk
muc.dk
multilotto.dk
multinox.dk
mvj.dk
natasha.dk
ndp.dk
nero.dk
newlook.dk
nfc.dk
nil.dk
njc.dk
njt.dk
nkj.dk
nob.dk
nomor.dk
nvj.dk
oakley.dk
obf.dk
octa.dk
octagon.dk
ofi.dk
okc.dk
olu.dk
oml.dk
onyx.dk
oph.dk
oska.dk

osn.dk
otb.dk
pain.dk
pas.dk
paulsmith.dk
pcc.dk
pdm.dk
pek.dk
pfo.dk
phf.dk
pht.dk
pick.dk
pjs.dk
poh.dk
polar.dk
posh.dk
ppt.dk
pride.dk
primary.dk
proflex.dk
rci.dk
rebus.dk
recall.dk
rehabcenter.dk
resume.dk
rgk.dk
rrr.dk
rti.dk
ruk.dk
ryanir.dk
samzon.dk
saopaulo.dk
sashimi.dk
scc.dk
scotts.dk
sem.dk
semicon.dk

sense.dk
seriously.dk
servicecenter.dk
sgk.dk
shaw.dk
sheraton.dk
shot.dk
sixty.dk
skins.dk
skysports.dk
smartec.dk
smartlife.dk
snp.dk
socialmedia.dk
soi.dk
solarmovie.dk
solutions.dk
sothebys.dk
soundbox.dk
soundcloud.dk
spira.dk
spirulina.dk
ssense.dk
storify.dk
stylpit.dk
subscene.dk
supercar.dk
swarowski.dk
swissair.dk
synapse.dk
syp.dk
talentum.dk
tam.dk
tan.dk
tbd.dk
teca.dk
tekken.dk

teva.dk
tfg.dk
tfk.dk
tire.dk
tomford.dk
topline.dk
tradition.dk
triangle.dk
twenty.dk
twist.dk
twix.dk
uca.dk
ucp.dk
ugg.dk
upscale.dk
vbo.dk
vgn.dk
viacom.dk
viatec.dk
vitapro.dk
vitrolife.dk
vivian.dk
wassum.dk
webforce.dk
westin.dk
wfm.dk
whatsapp.dk
windows.dk
winning.dk
wkc.dk
wkm.dk
wrs.dk
wsv.dk
yap.dk
youtube.dk
youtuber.dk
zinc.dk

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren, som har navnet Andreas Gjørtler Jensen, ønsker at anvende domænenavnet ”ag.dk” til en privat e-mailadresse, da ”ag” svarer til klagerens initialer,
- at indklagede ikke reelt anvender domænenavnet ”ag.dk”,
- at klageren har større interesse i domænenavnet ”ag.dk” end indklagede,
- at domænenavnet ”ag.dk” er udbudt til salg,

- at indklagede har registreret domænenavnet ”ag.dk” med henblik på videresalg,
- at indklagede også har udbudt andre domænenavne til salg, og
- at indklagede har handlet i strid med god domænenavnsskik.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede beskæftiger sig med at generere internettrafik for sine klienter inden for en række forskellige sektorer,
- at indklagede er registrant af hundredevis af domænenavne på forskellige sprog med information om forskellige emner så som mode, finans, gaming og rejser,
- at indklagede har en legitim interesse i domænenavnet ”ag.dk”,
- at klageren ikke har nogen legitim interesse i eller enerettigheder til domænenavnet ”ag.dk”,
- at ”ag” er en generisk betegnelse, som består af to bogstaver, som ingen har særlige rettigheder til,
- at klageren uretmæssigt prøver at tilegne sig domænenavnet ”ag.dk”,
- at indklagede registrerede domænenavnet ”ag.dk” med henblik på at udvikle en hjemmeside med reelt indhold, men har været forhindret heri på grund af begrænset kapacitet som følge af Covid-19,
- at det ikke er korrekt, at klageren ønsker at anvende domænenavnet ”ag.dk” til en privat e-mailadresse,
- at klageren misbruger klagenævnetsproceduren vedrørende domænenavne, hvilket er kriminelt,
- at indklagede ikke har anvendt domænenavnet ”ag.dk” på en vildledende måde, og
- at domænenavnet ”ag.dk” ikke har været eller vil blive anvendt i ond tro.

Nævnets bemærkninger:

Da klageren har oplyst, at domænenavnet ”ag.dk” ikke har erhvervsmæssig betydning for klageren, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren har bl.a. gjort gældende, at indklagede har registreret domænenavnet ”ag.dk” med henblik på videresalg. Som sagen foreligger oplyst, giver den derfor anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”ag.dk” er i strid med domænelovens § 25, stk. 2, hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Klageren har imidlertid ikke dokumenteret, at indklagede har registreret eller opretholder domænenavnet ”ag.dk” alene med henblik på videresalg eller udlejning, ligesom sekretariatet heller ikke har kunnet konstatere, at indklagede udbyder – eller har udbudt – det omtvistede domænenavn til salg eller udlejning.

På baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen finder klagenævnet ikke grundlag for at antage, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2.

Det bemærkes, at begrænset brug af et domænenavn ikke i sig selv godtgør, at et domænenavn er registreret med henblik på videresalg eller udlejning. Tilsvarende gælder bl.a. også selve den omstændighed, at hjemmesiden under domænenavnet ”ag.dk” på tidspunktet for klagens indgivelse har indeholdt et link med teksten ”Forespørg om dette domæne”.

Selvom klagenævnet dermed ikke på baggrund af en samlet vurdering af omstændighederne i sagen kan lægge til grund, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet ”ag.dk” pligt til at overholde domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der har navnet Andreas Gjørtler Jensen, har oplyst, at han ønsker at anvende domænenavnet "ag.dk" til en privat e-mailadresse, da betegnelsen "ag" svarer til klagerens initialer. Klagerens initialer er AGJ. Desuagtet finder klagenævnet ikke at kunne udelukke, at klageren kan have en reel interesse i at kunne disponere over domænenavnet "ag.dk", der består af sammenstillingen af forbogstaverne i klagerens fornavn og mellemnavn.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede har oplyst, at indklagede registrerede domænenavnet "ag.dk" med henblik på at udvikle en hjemmeside med reelt indhold, men har været forhindret heri på grund af begrænset kapacitet som følge af Covid-19. Da klagenævnet forstår indklagede således, at indklagede har planer om at anvende domænenavnet "ag.dk" til en hjemmeside, der afspejler domænenavnets signalværdi, finder klagenævnet, at indklagede har en interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet "ag.dk".

Nævnet finder på den anførte baggrund, at det, således som sagen er oplyst på nuværende tidspunkt, ikke er godtgjort, at klagerens interesser i det omtvistede domænenavn væsentligt overstiger indklagedes interesser. Indklagede findes herefter ikke i forhold til klageren at have handlet i strid med god domænenavnsskik ved at have registreret og opretholdt registreringen af domænenavnet "ag.dk".

Da der ikke i øvrigt er fremkommet oplysninger under sagen, der giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og anvendelse af det omhandlede domænenavn er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Andreas Jensen, medhold.

Dato: 17. september 2021.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling