

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2021-0171**

## **Klager:**

Emil Møller Lassen  
Enghavevej 92, 2. tv  
2450 København SV  
Danmark

## **Indklagede:**

Anne Marie Eriksen Lassen  
Møllevvej 14  
Ulboølle  
5762 Vester Skerninge  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet "emillassen.dk" skal overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 25. juni 2021 med femten bilag (bilag 1-15), svarskrift af 13. juli 2021 uden bilag samt replik af 14. juli 2021 med fem bilag (bilag 16-20).

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet "emillassen.dk" er registreret den 22. maj 2008, jf. bilag 2.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*"Mit navn er Emil Møller Lassen og domænet "emillassen.dk" indeholder både mit fornavn såvel som efternavn. Jeg har gennem en længere årrække været interesseret i at registrere*

*domænet, men dette har ikke været muligt, da domænet allerede var registreret. Jeg opskrev mig derfor til ventelisten for domænet d. 1. juni 2017, hvoraf jeg stadigvæk er opskrevet med venteliste-position nr. 1 (Bilag 1).*

*Jeg har d. 24. juni 2021 kontaktet registranten pr. SMS gennem det telefonnummer, som fremgår af DK Hostmasters WHOIS-database (Bilag 2-3). Jeg har ligeledes d. 25. juni kontaktet indklagede gennem DK Hostmasters 'Kontakt mig' formular (Bilag 4). Indklagede besvarede henvendelse pr. SMS d. 25. juni, hvoraf det fremgik at de ikke var interesserede i at overdrage domænenavnet til undertegnede (Bilag 3 og 5-6).*

*Indklagede registrerede domænenavnet "emillassen.dk" d. 22. maj 2008 og dette er ikke i brug på nuværende tidspunkt (Bilag 7). Det fremgår ligeledes af "WayBack Machine" fra Internet Archive, at domænet aldrig er blevet ibrugtaget (Bilag 8-9). Endvidere, benyttes domænet ikke til en personlig e-mailadresse (Bilag 10).*

*Indklagede har ligeledes registreret flere andre domæner, som heller ikke benyttes herunder "annelassen.dk" (Bilag 11-12) og "amalielassen.dk" (Bilag 13-14)."*

Som bilag 1 har klageren fremlagt skærmpoint fra DK Hostmasters hjemmeside, hvoraf fremgår, at klageren er skrevet på venteliste til domænenavnet "emillassen.dk".

Bilag 3, 5 og 6 fremstår som skærmpoint med gengivelse af sms-korrespondance af 24. og 25. juni 2021 mellem klageren og indklagede vedrørende domænenavnet "emillassen.dk".

Bilag 4 er kopi af e-mail af 25. juni 2021 fra DK Hostmaster til klageren vedrørende kontakt til indklagede.

Bilag 8 og 9 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, hvoraf fremgår, at der den 6. august 2018 og 21. august 2019 er arkiveret en hjemmeside uden reelt indhold i forbindelse med domænenavnet "emillassen.dk".

Bilag 10 er kopi af e-mail af 24. juni 2021 fra klageren til e-mailadressen "emil@emillassen.dk" vedrørende domænenavnet "emillassen.dk".

Bilag 11 er skærmpoint fra DK Hostmasters hjemmeside med registrantoplysninger vedrørende domænenavnet "annelassen.dk".

Bilag 12 og 18 er skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "bricksite.com".

Bilag 13 er skærmpoint fra DK Hostmasters hjemmeside med registrantoplysninger vedrørende domænenavnet "amalielassen.dk".

Bilag 14 er skærmpoint, hvoraf fremgår, at der ikke er en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet "amalielassen.dk".

Bilag 15 er kopi af klagerens sundhedskort.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Jeg blev torsdag d. 24. juni kontaktet pr. SMS af en Emil Lassen:*

*“Kære Anne. Jeg skriver til dig, da jeg kan se at du er registrant på domænet emillassen.dk og at det ikke bliver benyttet. Jeg ville derfor høre, om det ville være muligt at få overdraget domænet til mig, evt. mod et symbolsk beløb, da mit navn er Emil Lassen og jeg ønsker at gøre brug af domænet. Ps. håber at det er i orden, at jeg sender en SMS, da der ikke er oplyst nogen e-mailadresse. Ha’ en god dag. Mvh. Emil”*

*Jeg svarer Emil retur pr. SMS fredag d. 25. juni 2021:*

*“Hej Emil*

*Tak for din besked.*

*Ja, det er helt ok at du spørger.*

*Vi er desværre ikke interesseret i at komme af med domæne navnet.*

*God weekend til dig.*

*Med venlig hilsen Anne*

*Emil svarer mig retur pr. SMS fredag d. 25. juni 2021:*

*“Hej Anne*

*Okay, tak for svar :)*

*God weekend.*

*Mvh. Emil”*

*Jeg svarer Emil retur pr. SMS fredag d. 25. juni 2021:*

*“Tak :-)”*

*Jeg modtager herefter d. 28. juni 2021 en klage pr. mail fra Klagenevnet for Domænenavne omkring mit domænenavn: emillassen.dk.*

*Ja, det er korrekt, at jeg har købt dette navn samt andre domænenavne, som det påtales i klagen:*

- emillassen.dk til vores søn Emil Lassen.*
- amalielassen.dk til vores datter Amalie Lassen.*
- emmalassen.dk til vores datter Emma Lassen.*
- annelassen.dk til mig selv. Dette har jeg i mange år brugt til min daværende frisør virksomhed af samme navn.*
- billedkunstner.dk som jeg også i mange år har brugt som udstillingsvindue for min kunst.*
- diciblesstudios.dk har jeg ligeledes, da min søn har startet virksomhed.*

*Min mand/børnenes far fik for 2,5 år siden konstateret kræft - tiden gik i stå - og vi som familie havde andre prioriterer.*

*Vores søn hedder Emil Lassen, han er 17 år, jeg har i sin tid købt dette domænenavn (emillassen.dk) til ham. Vores søn har startet virksomhed pr. 1. januar 2021 og derfor kommer til at gøre brug af domænenavnene.*

*Alle vores børn var under 18, da jeg købte domænenavnene. Jeg har selv gjort brug af mit navn Anne Lassen til en hjemmeside i forbindelse med mit daværende erhverv/virksomhed:*

*annelassen.dk, og derfor tænkte, at jeg selvfølgelig også købte vores børns navne, så de en dag kunne have samme mulighed.*

*De har alle en idé om, at ville gøre brug af deres navne/slægtsnavn, så vi ønsker derfor ikke at afgive domænenavnene, da de er driftige unge mennesker, som nok skal få gjort gavn af domænenavnene. Og som skrevet ovenover har Emil startet virksomhed pr. 1. januar 2021, og derfor kommer til at gøre brug af navnet.”*

I replikken er bl.a. anført følgende:

*”Det fremgår af indklagedes sagsfremstilling, at denne ”[...] tænkte, at jeg selvfølgelig også købte vores børns navne, så de en dag kunne have samme mulighed.” Hvilket bekræfter undertegnede påstand om, at domænenavnet ikke er ibrugtaget, selvom at det blev registreret d. 22. maj 2008. Indklagede har også oplyst, at denne yderligere er i besiddelse af domænenavnene 'emmalassen.dk', 'billedkunstner.dk' og 'dicalesstudios.dk', udover de som fremgår af klageskriftet af d. 25. juni.*

*Domænenavnet 'emmalassen.dk' er ikke ibrugtaget (Bilag 16) og har tilsyneladende aldrig været dette (Bilag 17), hvilket ligeledes er tilfældet med 'amalielassen.dk' (Bilag 14) og 'emilassen.dk' (Bilag 7). Herudover, benyttes domænenavnet 'billedkunstner.dk' ikke på nuværende tidspunkt (Bilag 18) og det fremgår endvidere, at domænenavnet fra senest d. 8. august 2018 og fremefter har været uden indhold (Bilag 19).*

*Indklagede forklarer yderligere, at ”[...] dicalesstudios.dk har jeg ligeledes, da min søn har startet virksomhed.” Domænenavnet 'dicalesstudios.dk' er ikke registreret og derfor ledigt (Bilag 20), hvorfor indklagedes forklaring er usand. Hvis det antages, at indklagede blot har stavet domænenavnet forkert, er der ikke fremlagt dokumentation for, at indklagedes søn skulle have startet egen virksomhed f.eks. ved CVR-nr., navn på virksomheden mv.*

*Indklagede har registreret i alt 5 domænenavne, hvoraf ingen af disse på nuværende tidspunkt er i brug, heraf er kun 2 af disse på et tidspunkt blevet benyttet og 3 er aldrig ibrugtaget.*

*Jeg mener fortsat, at indklagede har registreret domænet 'emilassen.dk' i strid med domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Herudover, at registreringen af domænenavnet udelukkende er sket med henblik på at reservere dette til indklagedes søn, hvis denne på et tidspunkt skulle ønske at ibrugtage domænet. Endvidere, at nævnet bør tilsidesætte indklagedes påstand om, at dennes søn ønsker at benytte domænenavnet til dennes påståede virksomhed. Den omtalte virksomhed skulle angiveligt allerede have et andet domænenavn tilknyttet virksomheden og der er ikke fremlagt dokumentation eller påstande for, hvorfor domænenavnet 'emilassen.dk' skulle have nogen tilknytning eller relevans ift. Indklagedes søns virksomhed. Afslutningsvist skal det bemærkes, at valget af et andet domænenavn til indklagedes søns virksomhed, fremfor et domænenavn denne allerede havde registreret 'emilassen.dk', er påfaldende, hvis den reelle hensigt faktisk var at benytte sidstnævnte domænenavn til virksomheden.”*

Bilag 16 er skærmprent, hvoraf fremgår, at der ikke er en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnet ”emmalassen.dk”.

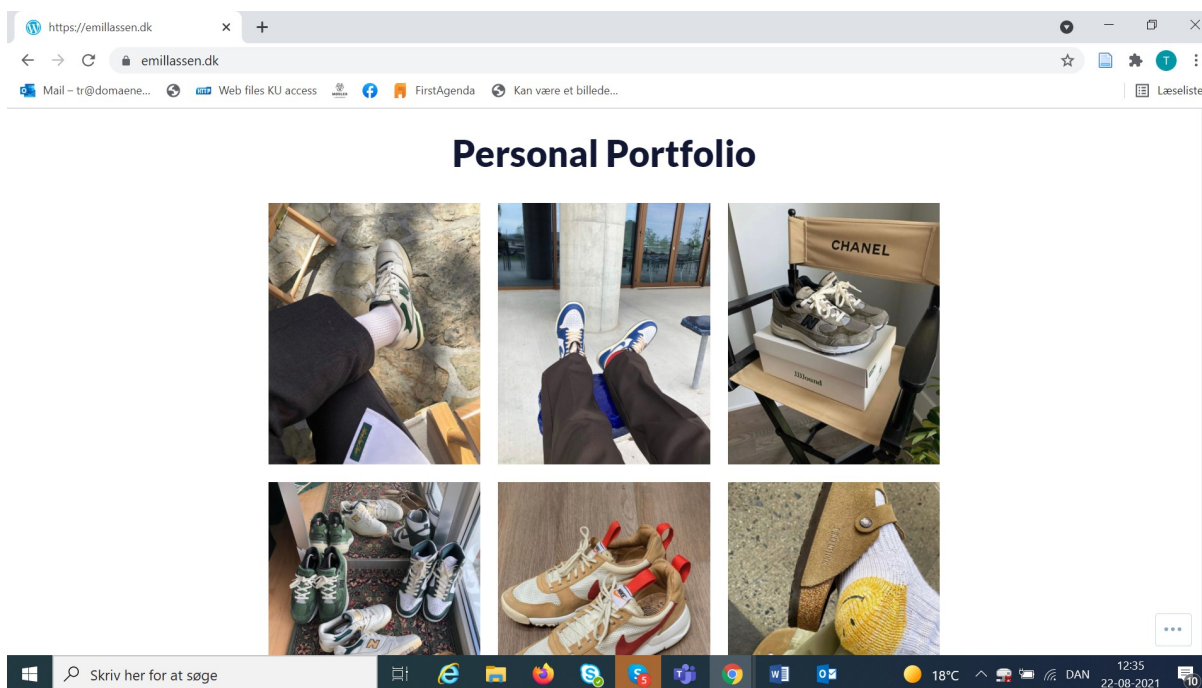
Bilag 17 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, hvorfremgår, at der ikke er arkiveret hjemmesider i forbindelse med domænenavnet "emmalassen.dk".

Bilag 19 er skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine, hvorfremgår, at der ikke er arkiveret hjemmesider med reelt indhold i forbindelse med domænenavnet "billedkunstner.dk".

Bilag 20 er skærmpoint fra DK Hostmasters hjemmeside hvorfremgår, at domænenavnet "diclesstudio.dk" er ledigt.

Ved sekretariatets opslag på domænenavnet "emillassen.dk" den 28. juni 2021 fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold, jf. bilag 7.

Ved fornyet opslag den 22. august 2021 har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved opslag på Danmarks Statistiks hjemmeside har sekretariatet konstateret, at der i 2021 var 36 personer i Danmark med navnet Emil Lassen.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at domænenavnet "emillassen.dk" indeholder klagerens fornavn og efternavn,
- at klageren ønsker at anvende domænenavnet "emillassen.dk" til bl.a. en personlig e-mailadresse og hjemmeside,

- at indklagede aldrig har taget domænenavnet ”emillassen.dk” i brug, heller ikke til en e-mailadresse,
- at indklagede har registreret domænenavnet ”emillassen.dk” med henblik på at reservere det frem for at benytte det,
- at indklagede har registreret flere andre domænenavne, som heller ikke benyttes, og
- at indklagedes registrering og opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”emillassen.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagedes søn, der er 17 år gammel, hedder Emil Lassen, og at domænenavnet ”emillassen.dk” er registreret til brug for ham, og
- at indklagedes søn har startet virksomhed den 1. januar 2021 og vil anvende domænenavnet ”emillassen.dk” i den forbindelse.

#### **Nævnets bemærkninger:**

Da klageren har oplyst, at domænenavnet ”emillassen.dk” ikke har erhvervmæssig betydning for klageren, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Klageren har gjort gældende, at indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”emillassen.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde,*

*sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der har navnet Emil Møller Lassen, har oplyst, at klageren ønsker at anvende domænenavnet ”emillassen.dk” til bl.a. en personlig e-mailadresse og hjemmeside. Da domænenavnet ”emillassen.dk” består af sammenstillingen af klagerens fornavn og efternavn, finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i domænenavnet ”emillassen.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”emillassen.dk” involverer, herunder indklagedes interesse.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagedes søn bærer navnet Emil Lassen. Domænenavnet ”emillassen.dk” er således efter sagens oplysninger identisk med indklagedes søns navn. Indklagedes søn har således en særlig nær tilknytning til navnet Emil Lassen.

Indklagede har efter sagens oplysninger haft domænenavnet ”emillassen.dk” registreret i mere end 13 år, og klagenævnet finder ingen grund til at betvivle indklagedes oplysninger om, at domænenavnet ”emillassen.dk” blev registreret af indklagede på vegne af og til brug for dennes søn, der har adkomst til navnet Emil Lassen. Indklagede har oplyst, at indklagedes søn har startet virksomhed den 1. januar 2021, og at indklagedes søn vil anvende domænenavnet ”emillassen.dk” til brug for denne virksomhed. På den anførte baggrund finder klagenævnet, at indklagede fortsat har en reel interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”emillassen.dk”.

Efter en samlet vurdering af de modstående interesser finder nævnet herefter ikke grundlag for at fastslå, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”emillassen.dk” indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Det forhold, at domænenavnet ”emillassen.dk” indtil videre tilsyneladende ikke har været anvendt til en aktiv hjemmeside eller e-mailadresse, giver ikke grundlag for at fastslå, at indklagede skulle have handlet i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven.

Da der ikke under sagen i øvrigt er fremkommet oplysninger, som giver anledning til at antage, at indklagedes registrering af domænenavnet ”emillassen.dk” skulle være registreret eller opretholdt med et retsstridigt formål, træffer nævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Emil Møller Lassen, medhold.

Dato: 17. september 2021.

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling