

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0176

Klager:

Permakultur Danmark
Fasanvænget 111
2980 Kokkedal
Danmark

Indklagede:

The Permaculture Research Institute
Sdr. Ilstedmarkvej 2
6740 Bramming
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”permakultur.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 1. juli 2021 med tre bilag (bilag 1-3).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”permakultur.dk” er registreret den 24. maj 2000.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Foreningen Permakultur Danmark ønsker at opnå domænenavnet permakultur.dk. Domænet er pt optaget af en mærkelig instans der hedder The Permaculture Research Institute, som foreningen ikke kender til. Vi har prøvet at tage kontakt til ejeren ved flere telefon numre, men ingen vedkender sig domænenavnet.

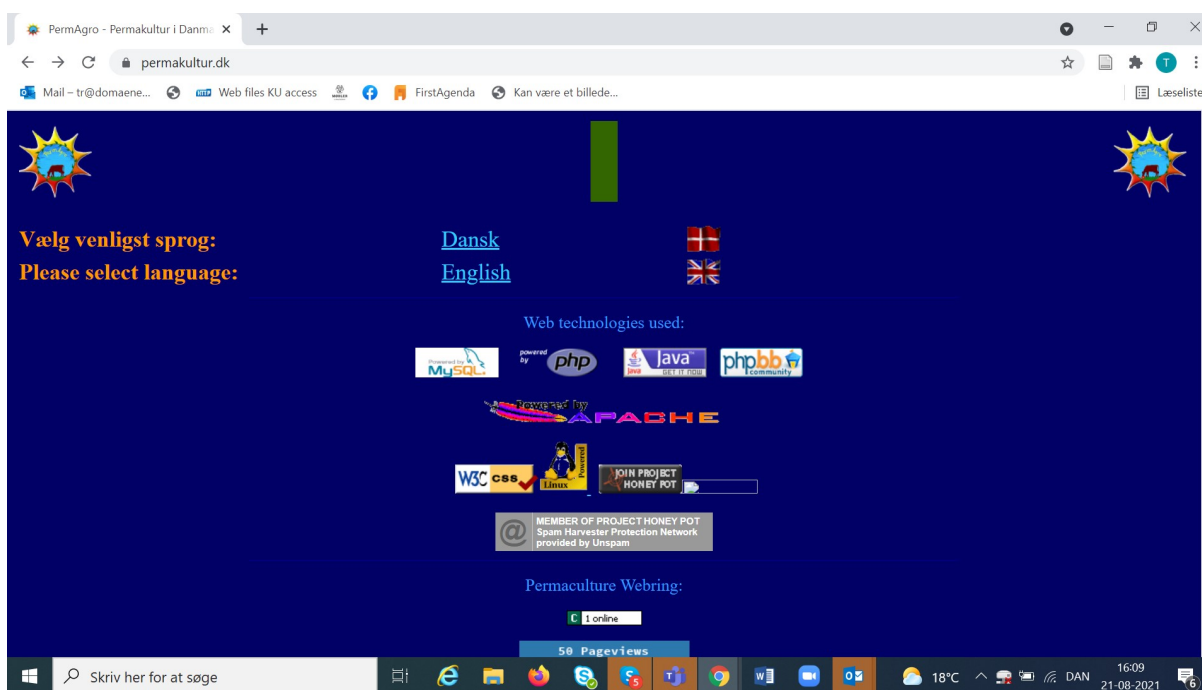
...

Vi bruger i dag domænenavnet permakultur-danmark.dk, selvom vi i flere år har prøvet at opnå domænenavnet permakultur.dk uden held.

Nu skal vi lave en ny hjemmeside til foreningen, da vi er op mod 1000 medlemmer og har brug for en mere funktionsdygtig hjemmeside. Både den svenske og den norske hjemmeside har hhv domænenavnene permakultur.se og permakultur.no. Permakultur foreningerne ønsker på tværs af norden at have et bredt samarbejde og et lettilgængeligt netværk. Vi mener at det vil styrke foreningens virke at opnå dette domænenavn, da det vil blive lettere for foreningens medlemmer og nye medlemmer at finde vores forening på nettet.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er en frivillig forening, der er registreret med startdato den 10. maj 2012.

Ved opslag på domænenavnet ”permakultur.dk” den 13. juli 2021 og igen den 21. august 2021 har sekretariatet taget følgende kopi, der fremstår som en hjemmeside uden reelt indhold, jf. bilag 2:



Ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister har sekretariatet konstateret, at der ikke er registreret en enhed med navnet ”The Permaculture Research Institute”.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren, der har navnet Permakultur Danmark, er registrant af domænenavnet ”permakultur-danmark.dk” og har i flere år uden held prøvet at overtage domænenavnet ”permakultur.dk” fra indklagede,
- at klagerens søsterforeninger i Sverige og Norge er registranter af domænenavnene ”permakultur.se” og ”permakultur.no”,
- at Permakultur-foreningerne på tværs af Norden ønsker at have et bredt samarbejde og et lettilgængeligt netværk, og
- at det vil styrke klagerens virke at kunne disponere over domænenavnet ”permakultur.dk”, da det vil blive lettere for foreningens medlemmer og nye medlemmer at finde klagerens forening på nettet.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da det må antages, at domænenavnet ”permakultur.dk” ikke har erhvervsmæssig betydning for i hvert fald klageren, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”permakultur.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed."

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der er en frivillig forening med navnet Permakultur Danmark, er registrant af domænenavnet "permakultur-danmark.dk". Klageren har oplyst, at klagerens søsterforeninger i Sverige og Norge er registranter af domænenavnene "permakultur.se" og "permakultur.no", og at Permakultur-foreningerne i Norden ønsker at have et bredt samarbejde og et lettilgængeligt netværk, samt at det vil styrke klagerens virke at kunne disponere over domænenavnet "permakultur.dk", da det vil blive lettere for foreningens medlemmer og nye medlemmer at finde klagerens forening på nettet. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet "permakultur.dk".

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet "permakultur.dk" involverer, herunder indklagedes interesse.

Domænenavnet "permakultur.dk" er registreret af indklagede den 24. maj 2000. Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede på nuværende tidspunkt ikke benytter domænenavnet til en hjemmeside med reelt indhold eller på en måde, som afspejler domænenavnets signalværdi.

Indklagede har som nævnt ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen. Klagenævnet har derfor ikke mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet "permakultur.dk". Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet har fundet grundlag for at bringe den pågældende bestemmelse i anvendelse.

På baggrund af det oven for anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet "permakultur.dk", og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter,

derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”permakultur.dk” skal overføres til klageren, Permakultur Danmark. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 17. september 2021.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling