

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0184

Klager:

Sport Group Holding GmbH
Gewerbering 3
86666 Burgheim
Tyskland

Indklagede:

Janick Kåre Iwersen
Landlyststien 22, st. th.
2635 Ishøj
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”polytan.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 16. juli 2021 med fire bilag (bilag 1-4).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”polytan.dk” er registreret den 7. september 2001.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”The Sport Group with headquarters in Burgheim/Germany is a worldwide leader in synthetic sport and leisure surfaces. We produce, sell and install artificial turf, running tracks, playgrounds and more.

One of our brands is "Polytan". We registered this brand in Denmark in 1996 (see attachment).

Our business in Denmark was driven by one of our local partner companies "Laidorz ApS" which is owned by Mrs. Laidorz. This company registered on behalf of us the Internet domain

polytan.dk in 2001 via the company "Simonz ApS" which is owned by the husband of Mrs. Laidorz.

We terminated the cooperation with Laidorz ApS in 2017.

The company Simonz ApS which had the domain polytan.dk is insolvent now. The liquidator told us that the domain was transferred to the current registrant and that she does not have any access to it.

The DNS entry www.polytan.dk is still pointing to the web page of Laidorz ApS.

We do not have any business relation to the current registrant and have not granted any license to this person to use our Polytan trademark. We do not know why this person is now the registrant of the domain polytan.dk.

[...]

The brand Polytan is registered by us in Denmark and we need the domain for our business.

The use of the domain by the registrant and the forwarding to the Laidorz homepage breaches our right in the Polytan trademark."

Som bilag 1 (litreret af sekretariatet) har klageren fremlagt en udskrift fra Den Europæiske Unions Kontor for Intellectuel Ejendomsret (EUIPO), hvoraf det fremgår, at Sports Group Holding GmbH den 19. februar 2009, på baggrund af en ansøgning indgivet den 9. marts 2005, har opnået registrering af EU-varemærket "Polytan" som ordmærke i følgende vareklasser:

"1. Kemiske produkter til industrielle formål, særlig på basis af polyurethan; ubehandlet plastic; uforarbejdet kunstharpiks; flydende plastic; belægnings- og tætningsmaterialer i form af kemiske produkter til syntetiske belægnings til sportspladser og hegn til sportsfaciliteter; elastiske fyldstoffer; kemiske bindemidler; kemisk flydende plastic til belægnings på sportspladser og kunstige græsplæner; alle førnævnte varer til belægnings til sportspladser og hegn til sportsfaciliteter.

2. Maling, fernis, lak; naturlig harpiks i rå tilstand; elastiske bindemidler til maling, fernis og lak.

17. Kautsjuk, gummi samt varer fremstillet af disse materialer, indeholdt i klasse 17; plastic i halvforarbejdet tilstand; Kunstig og syntetisk harpiks i halvforarbejdet tilstand.

19. Byggematerialer (ikke af metal); elastiske bindemidler fremstillet af eller med anvendelse af plastic eller gummi; gulvbelægnings fremstillet på montagestedet; belægnings- og tætningsmateriale i form af byggematerialer; paneler og strimler af plastic og gummi til belægnings til sportspladser; støbte emner og afdækningshætter af plastic og gummi til hegn og sportspladser; afdæknings af syntetiske materialer til sportspladser.

27. Kunstige græsplæner.

37. *Bygningskonstruktion-, reparations- og installationsvirksomhed; lægning af kunstige græsplæner, belægnings på sportspladser og syntetiske gulvbelægnings; vedligeholdelse, rengøring og reparation af belægnings på sportspladser, kunstige græsplæner og syntetiske gulvbelægnings; fremstilling af gulve og gulvbelægnings på montagestedet.*”

Bilag 2 (litreret af sekretariatet) er kopi af en e-mail dateret den 14. juli 2021 fra Sundgaard Advokater v/ advokatfuldmægtig Cecilie Studsgaard. E-mailen er sendt til klageren. Af e-mailen fremgår bl.a. følgende:

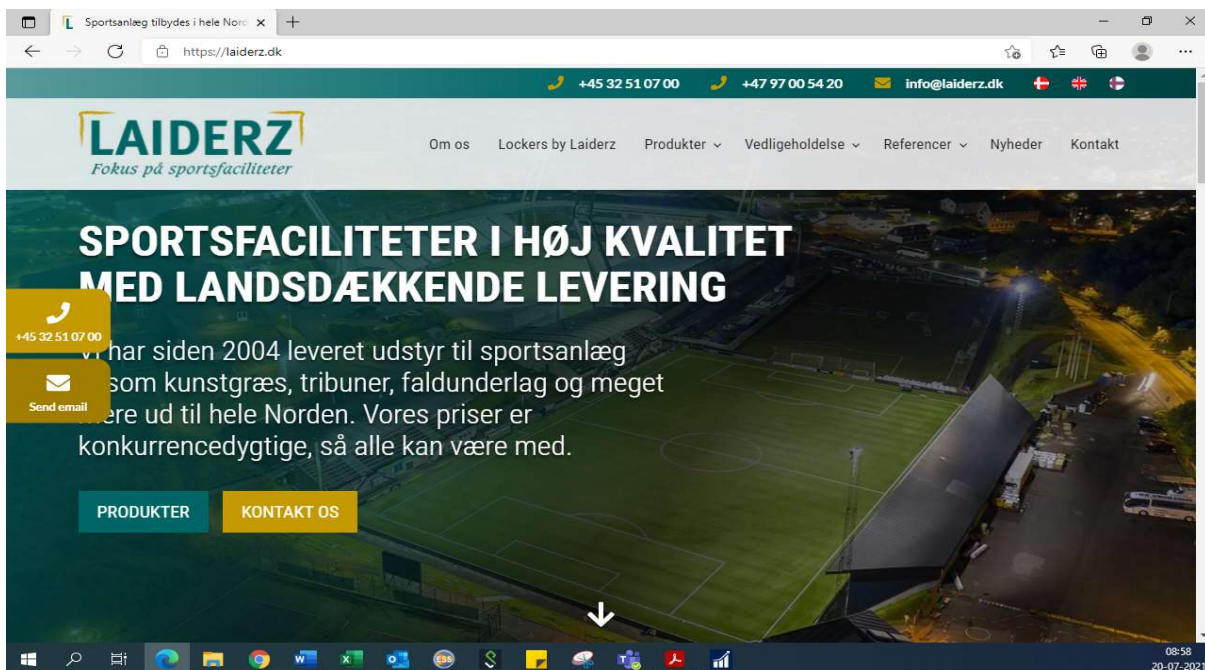
”Dear Stephan Kaiser

I understand your concern. I have looked into the domains at a Danish website (Hostmaster.dk). As you can see in the attached documents the domain name “polytan.dk” is owned Janick Kåre Iwersen and the domain name “Laidorz.dk” is owned by Laidorz ApS. The bankruptcy estate “Simonz ApS” is hereby not the owner of any of the domains you are mentioning, and we can therefore not do anything in this matter”.

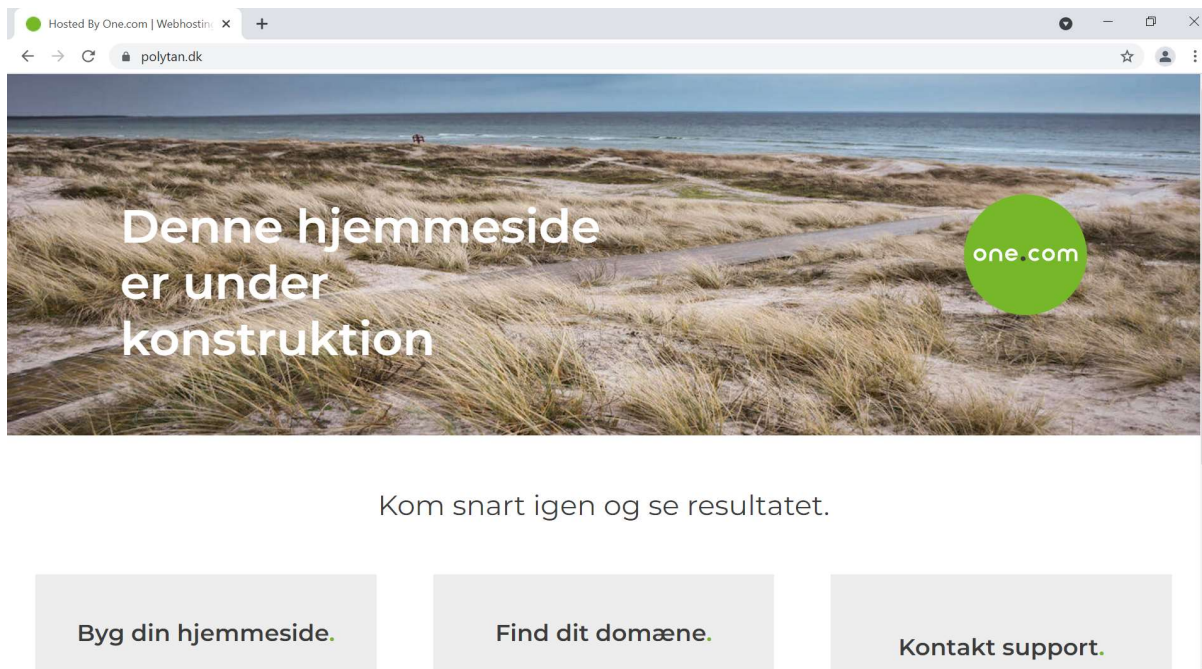
Bilag 3 (litreret af sekretariatet) er kopi af en e-mail dateret den 11. juni 2021 til klageren vedrørende domænenavnet ”polytan.dk”. E-mailen er tilsyneladende sendt fra en tysk advokat.

Bilag 4 (litreret af sekretariatet) er en udskrift fra ”Handelsregister B des Amtsgerichts Ingolstadt” vedrørende klagerens virksomhed.

Ved opslag den 20. juli 2021 på ”polytan.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag den 12. august 2021 på ”polytan.dk” har sekretariatet taget følgende kopi:



Sekretariatet har ved opslag den 12. august 2021 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) konstateret, at indklagede, Janick Kåre Iwersen, er registrant af det omtvistede domænenavn ”polytan.dk”.

DK Hostmaster har den 12. august 2021 på anmodning fra sekretariatet oplyst, at indklagede ikke er anført som registrant af andre domænenavne end det omtvistede domænenavn under .dk-internetdomænet.

Endvidere har DK Hostmaster den 20. juli 2021 oplyst, at indklagede siden den 12. juli 2021 har været registrant af domænenavnet ”polytan.dk”.

Ved sekretariatets søgning på ”polytan” den 12. august 2021 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 3.740, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ingen af søgeresultaterne umiddelbart klageren eller indklagede. Et enkelt af søgeresultaterne vedrørte virksomheden Laiderz ApS, men hovedparten af søgeresultaterne vedrørte virksomheden Polytan Danmark, filial af Polytan GmbH, Tyskland. De øvrige søgeresultater vedrørte bl.a. omtale af polytan kunstgræs.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren er en verdensomspændende leder inden for syntetiske overflader i forbindelse med sport og fritid,
- at klageren, der har hovedsæde i Tyskland, således bl.a. beskæftiger sig med produktion og salg af kunstgræs, løbebaner og legepladser,

- at klageren gennem mange år har været registrant af EU-varemærket ”Polytan” som ordmærke,
- at klagerens virksomhed i Danmark frem til 2017 blev drevet af klagerens lokale partner, Laidarz ApS, og at denne virksomhed gennem Simonz ApS registrerede domænenavnet ”polytan.dk” på vegne af klageren,
- at Simonz ApS er insolvent og at likvidator har oplyst, at domænenavnet ”polytan.dk” er overført til den nuværende registrant (indklagede),
- at domænenavnet ”polytan.dk” fortsat indeholder en hjemmeside for virksomheden Laidarz ApS,
- at klageren ikke har nogen relation til indklagede og heller ikke har givet indklagede tilladelse til at benytte varemærket ”Polytan”, og
- at domænenavnet ”polytan.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Indklagede har ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, hvorfor denne afgøres på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden.

Som sagen er oplyst, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”polytan.dk” er i strid med god domænenavnsikik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsikik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsikik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsikik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsikik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsikik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsikik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for

henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er et tysk kapitalselskab, der i det tyske selskabsregister er registreret under navnet Sport Group Holding GmbH (jf. bilag 4). Klageren har over for klagenævnet oplyst bl.a., at klageren beskæftiger sig med produktion og salg af syntetiske overflader i forbindelse med sport og fritid, bl.a. kunstgræs, løbebaner og legepladser. Desuden har klageren oplyst, at klageren frem til 2017 var repræsenteret i Danmark af en lokal partner, Laidorz ApS, som gennem virksomheden Simonz ApS stod for registreringen af domænenavnet ”polytan.dk” på vegne af klageren. Endelig har klageren efter det oplyste den 19. februar 2009 opnået registrering af EU-varemærket ”Polytan” som ordmærke i en række vareklasser (jf. bilag 1).

På denne baggrund finder klagenævnet, at klageren har en anerkendelsesværdig kommerciel interesse i at kunne disponere over domænenavnet ”polytan.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”polytan.dk” involverer, herunder indklagedes interesse.

Det fremgår af DK Hostmasters oplysninger, at det omtvistede domænenavn ”polytan.dk” er registreret af indklagede den 12. juli 2021. Af sekretariatets undersøgelser i sagen fremgår det endvidere, at domænenavnet ”polytan.dk” umiddelbart efter klagens indgivelse indeholdt en hjemmeside for virksomheden ”LAIDERZ”, men at domænenavnet ved et fornyet opslag den 12. august 2021 ikke længere indeholdt en aktiv hjemmeside.

Da indklagede ikke har svaret i sagen, har klagenævnet på det foreliggende grundlag ingen mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet ”polytan.dk”. Efter § 11, stk. 3, i klagenavnets forretningsorden kan nævnet ved bevisbedømmelsen tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet lægger herefter bevismæssigt til grund, at indklagede ikke har nogen interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet ”polytan.dk”.

Indklagedes registrering har hindret klageren i at lade domænenavnet registrere, og klageren har været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering af domænenavnet.

Klagenævnet finder på baggrund af det anførte, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne disponere over domænenavnet ”polytan.dk”, og at den

interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes domænenavnsregistrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Nævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”polytan.dk” skal overføres til klageren, Sport Group Holding GmbH. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 17. september 2021.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo