

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0172

Klager:

Foderjunglen
v/Gitte Kamp
Finsensvej 98, 4. tv
2000 Frederiksberg
Danmark

Indklagede:

Jerry Martin Porsborg
Christen Bergs Allé 9,1
2500 Valby
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”foderjunglen.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 29. juni 2021 med fem bilag (bilag 1-5), svarskrift af 28. juli 2021, replik af 10. august 2021 med tre bilag (bilag 6-8) og duplik af 22. august 2021 med ét bilag (bilag A).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”foderjunglen.dk” er registreret den 2. november 2010.

Sagsfremstilling:

Klageren, Gitte Kamp, driver en enkeltmandsvirksomhed, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 4) er registreret under navnet Foderjunglen (CVR-nummer 34126909) med startdato den 1. januar 2021. Virksomheden er registreret under branchekode 477630 ”Dyrehandel”.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Jeg ønsker domænet Foderjunglen.dk overdraget, da jeg har navneregistreret Foderjunglen i Patent og varemærkestyrelsen. Dermed må Foderjunglen siden 2012 ikke bruges af andre.

Sitet har været inaktivt det meste af tiden, og når det er ”aktivt” er det pt. med et enkelt blogindlæg fra 2016 fra konkurrerende virksomhed, inden for de grupper, der er varemærkeregistrering på.

Jeg er pt ved at få lavet ny hjemmeside, og blev i den forbindelse gjort opmærksom på at foderjunglen.dk on/off aktiverer sitet – og ellers blot synes at holde det, til evt. salg.

...

Jeg ønsker sitet Foderjunglen.dk overdraget, da ingen må anvende navnet Foderjunglen inden for de registrerede kategorier, hvilket gør at ingen ud over firmaet Foderjunglen, kan benytte det. (bilag: Registrant på dk).

Derudover betyder en forsættelse af anden registrant, at sitet kan stå i vejen for kundernes kontakt til Foderjunglen. Når disse indtaster .dk i stedet for .com ender de enten blindt uden kontakt oplysninger, eller videre til konkurrerende virksomhed. (bilag:Prtscreen domæne).”

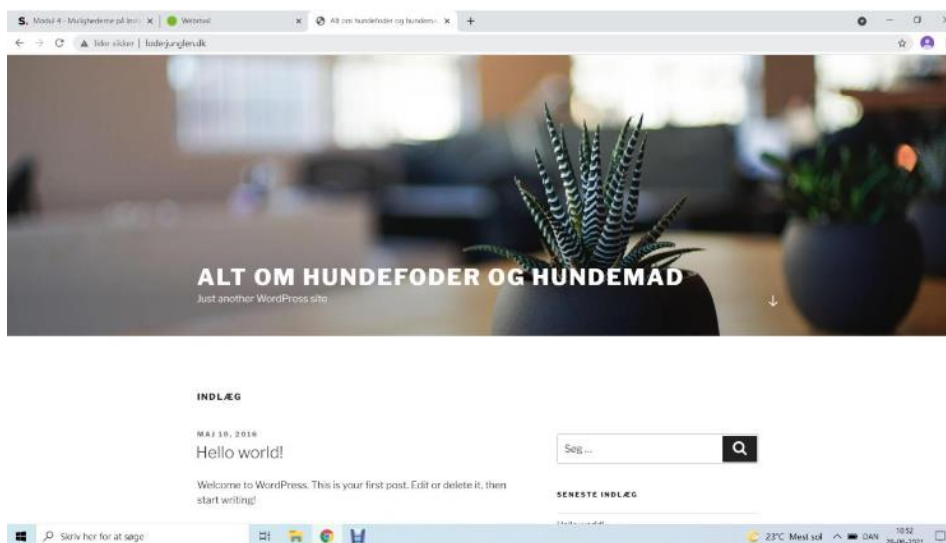
Bilag 1 indeholder bl.a. et udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister, hvoraf fremgår, at der ved søgning på ”Foderjunglen” fremkommer tre søgeresultater, som alle vedrører klageren. Ét af søgeresultaterne er historisk. Det historiske søgeresultat viser, at klageren oprindeligt registrerede en enkeltmandsvirksomhed ved navnet Foderjunglen v/Gitte Kamp den 6. februar 2012, idet denne enkeltmandsvirksomhed dog frem til den 31. marts 2020 var registreret under branchekode ”869090 ”Sundhedsvæsen i øvrigt i.a.n.”.

Bilag 2 er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet ”foderjunglen.dk”.

DK Hostmaster har ved mail af 8. september 2021 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet ”foderjunglen.dk” siden den 2. november 2010.

DK Hostmaster har ved mail af 30. august 2021 oplyst, at indklagede – udover at være registrant af domænenavnet ”foderjunglen.dk” – er registrant af domænenavnene ”c2convenience.dk”, ”buy-box.dk”, ”hundibyen.dk”, ”karmaband.dk”, ”pepperoni.dk” og ”porsborg.dk”.

Bilag 3 er følgende skærmpoint af 25. juni 2021, der viser indholdet på domænenavnet ”foderjunglen.dk”:



Ved opslag den 1. juli 2021 har sekretariatet konstateret, at domænenavnet ”foderjunglen.dk” fremstod som vist i bilag 3.

Bilag 5 er et udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens varemærkeregister, hvoraf fremgår, at klageren er indehaver af ordmærket ”Foderjunglen”, der er registreret i Nice-klasse 5, 31, 35 og 44. Det fremgår, at varemærket har været registreret siden den 9. juli 2012, og at det er fornyet frem til den 23. april 2022.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

”Domænet blev registreret i 2010 til privat brug og har siden primært fungeret som mailhotel. Domænet er fortsat til privat brug.

Domænet blev oprindeligt oprettet med formål at lave et community/forum blandt interesserede inden for dyremad og har også fungeret som sådan. Efter at det blev nedlagt, har det hovedsageligt fungeret som mailhotel for min ene e-mail adresse. Domænet drives fortsat i privat regi.

Jeg har ikke tidligere haft korrespondance med klageren omkring domænet.

Domænet er heller ikke til salg, da jeg stadigvæk bruger det.

...

Jeg mener, at jeg skal fritstilles, da domænet stadigvæk anvendes (Graden af anvendelse bør ikke være relevant), og da domænet ikke anvendes kommercielt i modstrid med varemærkeregistreringen til at drive konkurrerende virksomhed.

Det blev registreret flere år, inden klageren registrerede varemærket. Domænet er ikke købt med henblik på videresalg, men med henblik på anvendelse, hvilket det også bliver.”

Klageren har i replikken anført bl.a.:

”Indklagede har haft community/forum blandt interesserede indenfor dyremad, dog uden mit kendskab, hvorfor jeg ikke tidligere har taget kontakt.

Jeg bliver i foråret 2021 opmærksom på siden, da en klient fortæller mig, at hun var blevet henvist til mig/Foderjunglen (for ca. 7-8 år siden), men fik kontakt til en foderbutik, som ikke kendte til en Gitte. Dette gør at jeg undersøger sagen.

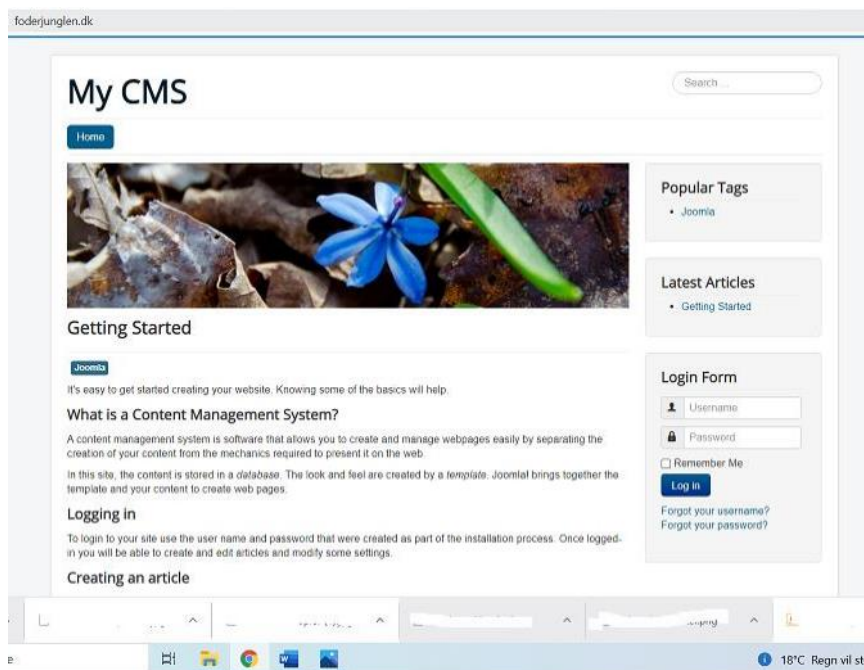
Om end siden i dag, ikke viser eller henviser direkte, er indklagede stadig aktiv i konkurrerende virksomhed, (se bilag 7 og bilag 8), der er varemærkeregistrering på navnet Foderjunglen (bilag 5), og domænet foderjunglen.dk er derfor i direkte konkurrence – uanset forklaring om, at domænet ikke anvendes, som andet end mailhotel.

Jeg henleder ligeledes opmærksomheden på, at siden foderjunglen.dk jævnligt skifter (se bilag 3 fra juni 2021, og bilag 6 fra juli 2021) hvoraf bilag 3 tydeligt viser, at der er tale om konkurrerende virksomhed, der anvender navnet.

Mine klienter risikerer at blive vildledt, eller stoppet i kontakten til firmaet Foderjunglen, som har betalt for varemærkeregistreringen, netop for at undgå konkurrenters brug af ordet.

Jeg skal derfor fastholde mit krav, om at domænet overdrages til firmaet Foderjunglen CVR. 34126909.”

Bilag 6 er følgende skærmpoint af 29. juli 2021, der viser indholdet på domænenavnet ”foderjunglen.dk”:



Ved opslag den 8. september 2021 har sekretariatet konstateret, at domænenavnet ”foderjunglen.dk” fremstod som vist i bilag 6.

Bilag 7 er et udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister, hvoraf fremgår, at indklagede er registreret med relationer til forskellige virksomheder. Det fremgår bl.a., at indklagede driver enkeltmandsvirksomheden JMP Digital Consult v/Jerry Martin Porsborg.

Sekretariatet har ved opslag den 8. september 2021 i Det Centrale Virksomhedsregister konstateret, at enkeltmandsvirksomheden JMP Digital Consult v/Jerry Martin Porsborg (CVR-nummer 29987866), der er registreret med startdato den 1. november 2006, frem til den 16. november 2017 var registreret under navnet Porcani v/Jerry Martin Porsborg. Det fremgår endvidere, at virksomheden frem til den 31. marts 2018 var registreret under branchekode 477630 ”Dyrehandel”.

Bilag 8 er følgende udaterede skærmpoint, der viser indholdet på domænenavnet ”porcani.dk”:

The screenshot shows the Porcani website with a blue header. The header includes the Porcani logo, a search bar with the text "Hvad leder du efter?", a shopping cart icon labeled "Kurv", and a promotion "Fri fragt til pakkeshop* ved ordre over 275 kr.". Below the header is a navigation menu with five categories: KONTAKT OPLYSNINGER, KUNDESERVICE, OM PORCANI, MÆRKER HOS PORCANI, and TIPS OG TRICKS. Each category has a list of sub-links. The contact information includes the address Marielundvej 2B, 2730 Herlev, email info@porcani.dk, and phone number +45 81 81 85 81. It also mentions that Porcani is part of the PetLux Group ApS with CVR number 36956887.

Indklagede har i duplikken anført bl.a.:

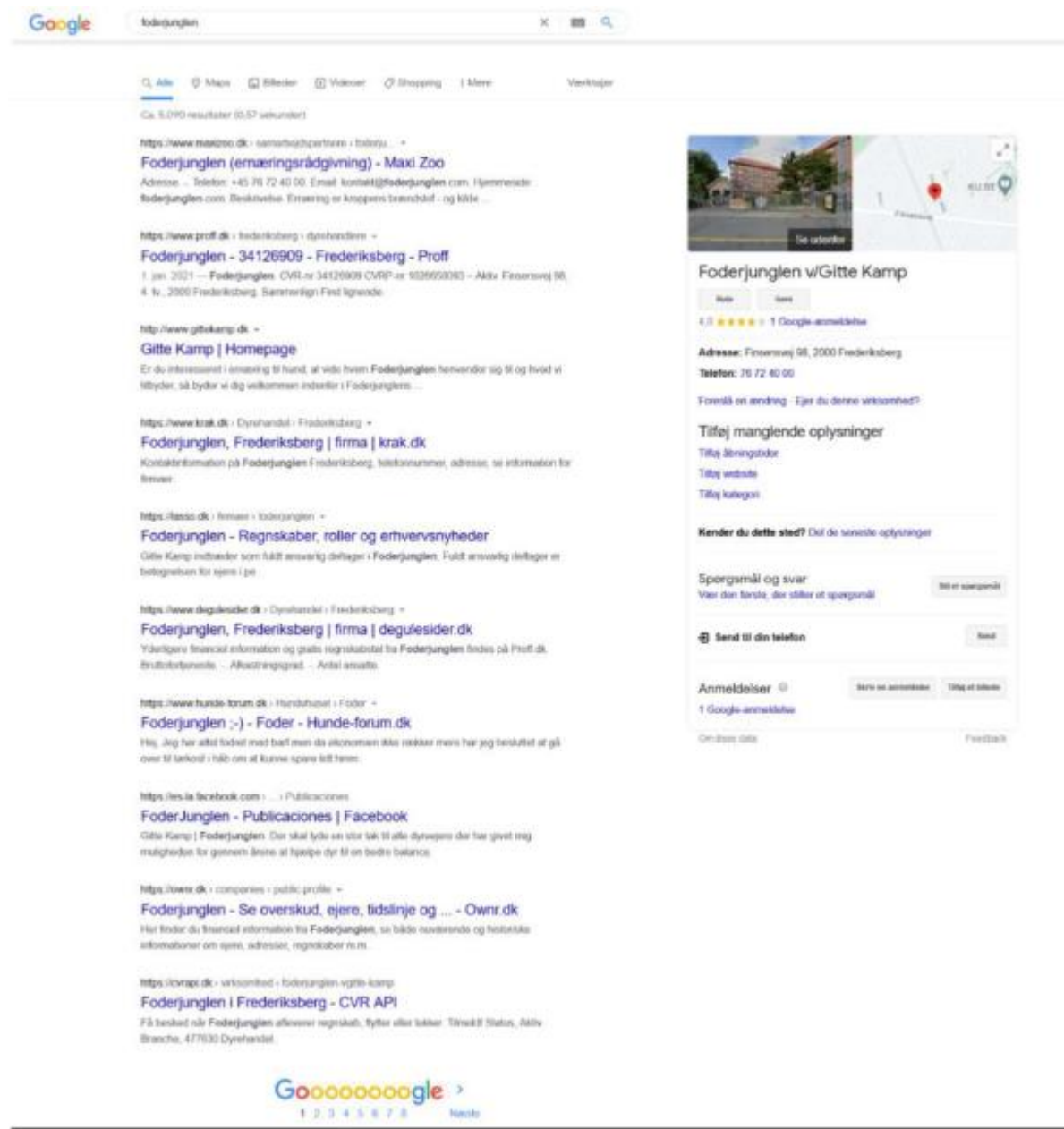
”Ved en simpel søgning på google, som anerkendes som den mest anvendte søgemaskine i Danmark, figurerer foderjunglen.dk hverken på side et, to eller tre, [der] bliver derfor hverken vildledt eller stoppet i kontakten med Gitte Kamp, når folk søger efter enten ”foderjunglen” eller Gitte Kamp.

Der gøres intet på foderjunglen.dk, der hverken aktivt eller passivt kan mislede Gitte Kamps kunder. Gitte Kamp driver desuden Foderjunglen.com. Denne side er ikke optimeret for Google og mangler simpel metainformation såsom Meta titler og metabeskrivelser. En simpel indsats vil kunne få denne side øverst på google og dermed fjerne enhver tvivl. Det er ikke rimeligt, at gøre krav på mit maildomæne med argumentet, at det er vildledende eller konkurrerende.

En 8 år gammel henvendelse kan ikke tages til genstand for, at der forekommer vildledning.

I bilag 7 og 8 henviser I til, at jeg driver konkurrerende virksomhed. Porcani, som I henviser til, solgte jeg for 4 år siden og har ikke været beskæftiget med den siden. Den kan således ikke ses som konkurrerende virksomhed.”

Bilag A er følgende skærmpoint, der viser søgeresultatet ved søgning på ”Foderjunglen” i Google (google.dk):



Ved sekretariatets søgning den 18. september 2021 på ”foderjunglen” i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 5.420, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte 14 klageren, mens ingen vedrørte indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i øvrigt bl.a. en lang række internetfora, hvorpå vanskelighederne ved at vælge dyrefoder blev diskuteret.

Ved opslag den 18. september 2021 i MX Toolbox (mxtoolbox.com) har sekretariatet konstateret, at der tilsyneladende er en mailkonto tilknyttet domænenavnet ”foderjunglen.dk”.

Sekretariatet har ved opslag den 18. september 2021 i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at indholdet på domænenavnet ”foderjunglen.dk” er lagret 18 gange i perioden fra 1. marts 2012 til 8. september 2019. Sekretariatet har endvidere konstateret, at lagringerne viser, at domænenavnet i hvert fald fra den 4. august 2018 fremstod som vist i bilag 3, at domænenavnet i perioden fra den 1. august 2015 til 18. januar 2018 fremstod uden noget indhold, og at domænenavnet forud for den 1. august 2015 tilsyneladende indeholdt en blog om bl.a. hundefoder.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren siden 2012 har været indehaver af varemærkerettighederne til ordmærket ”Foderjunglen” i Nice-klasse 5, 31, 35 og 44, hvorfor andre ikke må bruge betegnelsen inden for disse kategorier,
- at klageren først fornylig er blevet opmærksom på, at indklagede er registrant af domænenavnet ”foderjunglen.dk”,
- at domænenavnet ”foderjunglen.dk” for det meste fremstår inaktiv, men at indklagede fra tid til anden aktiverer domænenavnet ved lægge et blogindlæg fra en konkurrerende virksomhed på domænenavnet,
- at indklagede er aktiv i en konkurrence virksomhed,
- at indklagede krænker klagerens varemærkerettigheder,
- at indklagedes brug af domænenavnet ”foderjunglen.dk” er til skade for klagerens virksomhed, idet klagerens kunder bliver vildledt, og
- at domænenavnet ”foderjunglen.dk” derfor skal overdrages til klageren.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har været registrant af domænenavnet ”foderjunglen.dk” siden 2010, dvs. forud for klagerens registrering af varemærket ”Foderjunglen”,
- at indklagede primært anvender domænenavnet ”foderjunglen.dk” til et privat mailhotel,
- at indklagede oprindeligt registrerede domænenavnet ”foderjunglen.dk” til brug for et fællesskab blandt dyremadsinteresserede, men at domænenavnet ikke længere anvendes hertil,
- at indklagede aldrig har udbudt domænenavnet til salg,
- at der ikke foreligger nogen krænkelse af klagerens varemærkerettigheder, idet indklagede alene anvender domænenavnet ”foderjunglen.dk” privat, og idet indklagede registrerede domænenavnet forud for, at klageren fik varemærkerettigheder til ”Foderjunglen”,
- at en søgning i Google viser, at de fleste søgeresultater ved søgning på ”Foderjunglen” vedrører klageren, hvorfor indklagedes brug af domænenavnet ”foderjunglen.dk” ikke fører til vildledning af klagerens kunder, og
- at det ikke er korrekt, at indklagede driver konkurrerende virksomhed, idet indklagede solgte sin fodervirksomhed for fire år siden.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har til støtte for sin påstand henvist til bl.a., at indklagedes anvendelse af domænenavnet ”foderjunglen.dk” indebærer en krænkelse af klagerens varemærkerettigheder.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren den 9. juli 2012 registrerede ordmærket ”Foderjunglen” som varemærke i Nice-klasse 5, 31, 35 og 44.

Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at domænenavnet ”foderjunglen.dk” er registreret af indklagede den 2. november 2010.

Som sagen foreligger oplyst, lægger klagenævnet til grund, at domænenavnet ”foderjunglen.dk” er registreret af indklagede forud for, at klageren opnåede varemærkeregistrering af ordmærket ”Foderjunglen”, samt at indklagede efter registreringen af domænenavnet hovedsageligt har anvendt det til indklagedes mailkonti, samt i perioder har anvendt det til en blog vedrørende hundefoder. Indklagedes registrering og opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”foderjunglen.dk” indebærer på den baggrund ikke en krænkelse af klagerens varemærkeret.

Selvom indklagede på den anførte baggrund ikke kan anses for at have krænket klagerens varemærkerettigheder, har indklagede dog som registrant af domænenavnet ”foderjunglen.dk” pligt til at overholde god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere

tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på en loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren – stort set uafbrudt – siden 2012 har drevet en enkeltmandsvirksomhed under navnet Foderjunglen, og at klageren har registreret ordmærket ”Foderjunglen” som varemærke. Klageren anvender domænenavnet ”foderjunglen.com” til en hjemmeside for sin virksomhed, men klageren har oplyst, at klageren – bl.a. for at undgå potentielle misforståelser hos kunderne – ønsker domænenavnet ”foderjunglen.dk” overdraget. Klagenævnet finder, at klageren på denne baggrund har en naturlig, kommerciel interesse i at kunne gøre brug af domænenavnet ”foderjunglen.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”foderjunglen.dk” består af en sammensætning af de to almindelige danske ord ”foder” og ”junglen”, og at mange andre end lige netop sagens parter derfor må antages at kunne have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Indklagede har oplyst, at indklagede oprindeligt registrerede domænenavnet ”foderjunglen.dk” i 2010 til brug for et fællesskab for dyrefoderinteresserede, men at indklagede i dag hovedsageligt anvender domænenavnet til private mailkonti. Sagens oplysninger understøtter, at indklagede anvender domænenavnet ”foderjunglen.dk” til mailkonti, men det fremgår imidlertid også, at indklagede i perioder, herunder på tidspunktet for klagens indgivelse, tilsyneladende har haft en blog på domænenavnet ”foderjunglen.dk”. Der er ikke i sagen oplysninger om, at der på bloggen skulle være sket krænkelse af klagerens rettigheder, herunder varemærkerettigheder.

På baggrund heraf finder klagenævnet, at indklagede må anses for at have en anerkendelsesværdig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet ”foderjunglen.dk”.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser i domænenavnet ”foderjunglen.dk”, som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det således ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”foderjunglen.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse i domænenavnet. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”foderjunglen.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke i øvrigt foreligger oplysninger, som giver anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”foderjunglen.dk” skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og idet indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer klagenævnet herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Foderjunglen v/Gitte Kamp, medhold.

Dato: 28. oktober 2021.

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo