

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2021-0178**

## **Klager:**

Smykke Kompagniet I/S  
Teglgårdsvej 921, 1. Th.  
3050 Humlebæk  
Danmark

v/Web-Koncept A/S

## **Indklagede:**

ERFA INVENTAR A/S  
Metalbuen 28  
2750 Ballerup  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”smykkekompagniet.dk” til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 5. juli 2021 med to bilag (bilag 1-2), svarskrift af 26. juli 2021 med otte bilag (bilag 1-8), replik af 9. august 2021 og duplik af 19. august 2021.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”smykkekompagniet.dk” er registreret den 1. juni 2021.

## **Sagsfremstilling:**

Klageren er et interessentskab, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 1) er registreret under navnet Smykke Kompagniet I/S (CVR-nummer 42289485) med startdato den 12. april 2021. Selskabet er registreret under branchekode 477700 ”Detailhandel med ure, smykker og guld- og sølvvarer”.

Indklagede er et aktieselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet ERFA INVENTAR A/S (CVR-nummer 24230015) med startdato den 19. september 1953. Selskabet er registreret under branchekode 310100 "Fremstilling af kontor- og butiksmøbler", og selskabets formål er, at "drive erhvervsvirksomhed ved handel og fabrikation samt anden efter bestyrelsens skøn dermed beslægtet virksomhed".

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*"Vi skriver til jer, fordi vores samarbejdspartner Smykke Kompagniet I/S med sit nyoprettede selskab 12.04.2021, har forsøgt at købe domænet smykkekompagniet.dk.*

*Domænet har så vist sig optaget, da virksomheden ville tage det i brug, og er blevet købt af Erfra Inventar A/S d. 1. juni 2021.*

...

*Vores årsag til klagen ... er, at det virker mistænksomt, at en virksomhed som ingen umiddelbart forretning med smykker har, køber domænet og har det stående tomt, inden for en måned efter vores samarbejdspartner, Smykke Kompagniet I/S, opretter deres selskab.*

*Vi mistænker at selskabet agerer som "domæne horder" og altså køber og reserverer domæner, som det ikke faktisk agter at bruge til fornuftig forretning.*

*Da vi ikke kan se hvor mange domæner Erfra Inventar A/S har sig registreret, kan vi ikke se om denne mistanke er velbegrundet og beder altså derfor om at der undersøges, om domænet er købt med fair og reelt formål.*

*Der er intet som umiddelbart tyder på, at Erfra Inventar A/S har haft eller har forretning, der involverer Smykker.*

*Deres offentligt registrerede virksomhedsoplysninger beskriver denne branchekode: 310100 Fremstilling af kontor- og butiksmøbler.*

*Der har før eksisteret selskaber med navne lignende smykkekompagniet, men disse er alle ophørt eller ikke længere i brug.*

*I dag er Smykke Kompagniet I/S (CVR: 42289485) det eneste selskab der tilnærmelsesvis har dette navn, og altså ved forståelig handling ville registrere smykkekompagniet.dk som domæne, da det direkte præsenterer virksomhedens navn."*

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

*"Domænet er indkøbt, da vi skal bruge det til vores forretning Smykkekompagniet. Selskabet Annfeldt Aps blev oprettet 09.12.2020 med henblik på at indgå partnerskab med Michael Lentz Holding Aps. Formålet er at starte og drive to virksomheder. 1: Lingerikompagniet og 2: Smykkekompagniet.*

*Begge domæner er indkøbt til dette formål.*

*Domænet er indkøbt af Erfainventar A/S – som jeg er ejer af. Årsagen til at, det er Erfa inventar, der står som ejer, er, at vi så har samlet de domæner, vi bruger, i en fælles konto hos DK Hostmaster. Dette letter arbejdet for det hold, der laver webshop i virksomheden. I forvejen driver jeg Erfainventar.dk, Hylllagret.se og Erfaregale.de.*

...

*Vi bliver anklaget for at være Domæne horder! Denne påstand er åbenlys helt grundløs.*

*Vi har fra første gang, vi blev kontaktet af Web-koncept gjort dem opmærksomme på, at dette domæne er til vores eget brug. Vi har på intet tidspunkt ønsket at opgive domænet mod betaling eller andet. Hvilket vi også har gjort opmærksom på. Se venligst vedhæftet mailkorrespondance.*

*Vi har også oprettet navnet på Instagram. Efterfølgende kan vi se, at Sukran Erdal har oprettet en side på instagram, der hedder "Smykkekompagniet\_" altså med underscore efter navnet. Vores registrering på Instagram er også i dette tilfælde lavet først. Vi har på intet tidspunkt stødt på dette firma før. Ej heller i vores research tilbage i juni 2020 til december 2020, hvor vi lagde grundstenene til disse to virksomheder.*

*Vi er selvfølgelig kede af, at der åbenbart er andre, der vil bruge vores navn, hvorfor vi også opfordrede web-koncept til, at de skulle finde et andet navn til deres virksomhed."*

Bilag A-H er mailkorrespondance mellem klagerens repræsentant, Web-Koncept A/S, og indklagede fra perioden 22. juni 2021 til 29. juni 2021, hvor klagerens repræsentant anmoder om, at domænenavnet "smykkekompagniet.dk" overdrages til klageren, idet klageren ønsker at bruge domænenavnet til en hjemmeside for sin virksomhed. Klagerens anmodning om overdragelse bliver ad flere omgange afvist af indklagede, der anfører bl.a., at indklagede selv skal bruge domænenavnet til sin virksomhed.

Klageren har i replikken anført bl.a.:

*"Vi kan ikke se, hvornår Instagram profilen er oprettet.*

*Vi kan heller ikke se, hvem der har oprettet den instagram profil, der i dag hedder smykkekompagniet.*

*Vi kan dog se, at profilen, som fremlagt skulle være oprettet af Erfa Inventar, ikke er aktivt i brug på nogen måde.*

*Link: <https://www.instagram.com/smykkekompagniet/>*

*Vores samarbejdspartner Sukran har denne instagram profil, som er i brug og faktisk benyttes til at præsenterer virksomheden Smykke Kompagniet I/S.*

*Link: [https://www.instagram.com/smykkekompagniet\\_/?hl=en](https://www.instagram.com/smykkekompagniet_/?hl=en)*

*Sukrans virksomhed Smykke Kompagniet I/S er oprettet d. Startdato 12.04.2021.*

*Erfa Inventars køb, og indtil videre “inaktive reservation” af domænet smykkekompagniet.dk, er sket d. 01.06.2021, altså ikke engang 2 måneder efter ....*

*Vi mener stadig, der her kan være tale om uretmæssig blokering af Smykke Kompagniet I/S mulighed for at præsenterer sig reelt, saglig og relevant online.*

*Selv hvis der ikke er tale om decideret domæne-horderi på større skala, så holdes domænet her altså nu stadig inaktivt af Erfa Inventar, ud over at deres instagram er inaktiv.*

*Herved, er domænet altså stadig “hordet”, da det ikke bruges til noget.*

*Vi mener altså ikke, at der er vist nogen konkret dokumentation eller argumentation for, at domænet fortsat skal være reserveret af Erfa Inventar, som ikke bruger det, og som har registreret det meget kort tid efter Sukrans virksomhed blev oprettet. Alle kan argumenterer for, at man vil bruge et domæne på et tidspunkt, dette argument i sig selv burde ikke være tilstrækkeligt til at fastholde et domæne som næsten identisk stemmer overens med en virksomhed, som er oprettet førhen.*

*Det skal også understreges, at smykkekompagniet.com nu er det repræsentative domænenavn for Smykke Kompagniet I/S, og er meget direkte forveksleligt med .dk domænet. Hertil mener vi, at der her er strid med Personnavneloven § [2]6.*

*Personnavnelovens paragraf betegner også, at andre ikke uretmæssigt må benytte ens navn. I dette tilfælde et domæne, der er registreret med virksomhedens navn.*

*Ved brugsret præsenteret på DK-Hostmasters underside om Uretmæssig brug af Domænenavn:  
Link: <https://www.dk-hostmaster.dk/da/vilkar#Ombrugsret>*

*Denne suspenderings årsag burde her være gældende (p. 9.1):*

*”Registranten af det Domænenavn, der udnyttes ved forveksling, indgiver anmeldelse, det Domænenavn, der udnyttes ved forveksling, og det anmeldte Domænenavn er aktive over for almenheden, f.eks. til drift af en hjemmeside.”*

*Samt også sektionen her:*

*”Registranten af det anmeldte Domænenavn ikke har relevante navne- eller varemærkerettigheder eller andre kendetegnsrettigheder eller anden saglig grund til at gøre brug af Domænenavnet.”*

*Ydermere gør punktet her under (p. 9.2) sig også mærkværdigt:*

*”Domænenavnets anvendelse skaber en forvekslingsrisiko med en anden fysisk eller juridisk persons Domænenavn, navn, logo, varemærke eller andre kendetegn, og forholdene taler for ikke at afvente en afgørelse fra Klagenævnet for Domænenavne eller domstolene.”*

*Vi håber domæneklagenævnet vil tage ovenstående til nærmere overvejelse.”*

Indklagede har i duplikken anført bl.a.:

*”Jeres medarbejder skrev mail [til os] d. 22.06.21 (bilag A) ...*

*På det pågældende tidspunkt har Web.Koncept påstået arbejdet med designet i en måneds tid – som angiveligt skulle ligge på et domaine, der endnu ikke var indkøbt!*

*Dette virker i vores optik meget usandsynligt. Enhver professionel virksomhed, der arbejder med Webshop og design, vil som det første sikre sig domæine navn, senest i det man indgår aftale om design af en website/webshop.*

*Det undrer os også, at den virksomhed, som Web-koncept repræsenterer, ikke selv, da de beslutter sig for, at de vil have en webshop, køber domænet.*

*Virksomheden har heller ikke oprettet en instagramprofil på dette tidspunkt. Det er tydeligt, at deres profil er oprette efter vores, da de har taget navnet med \_ efter.*

*Derudover har Web-koncept/Sukran d. 24.06.21 – altså to dage efter, at Web-Koncept opdager at .dk domænet er optaget, taget .com domænet med vores firmanavn.*

*Dette er gjort i ond tro – og velvidende at vi har registreret .dk domænet d. 01.06.21. Vi ser dette som et plagiat af vores firmanavn, og kommende shop. Der er ingen hos Web-koncept eller hos Sukran, der på dette tidspunkt kunne være i tvivl om, at vi var i gang med at lancere en shop i Danmark, med netop dette navn.*

...

*Afslutningsvis må vi sige, at vi finder Web-Koncepts beskyldninger om horderi og blokeringer meget ubehagelige. Vi har drevet webshop siden 2007, og er en seriøs virksomhed, med webshop i tre lande.*

*At vi skal lægge ryg til den slags beskyldninger, finder vi ganske uhørt. Vi ser hele denne sag, som en handling fra en virksomhed, der indgår aftaler med deres kunder – som de ikke har sikret sig at de efterfølgende kan leve op til.”*

Ved opslag den 12. juli 2021 og 17. september 2021 på domænenavnet ”smykkekompagniet.dk” har sekretariatet konstateret, at der ikke fremkom nogen hjemmeside.

Det fremgår af DK Hostmasters WHOIS-database, at indklagede er registrant af domænenavnet ”smykkekompagniet.dk”, der blev registreret den 1. juni 2021.

DK Hostmaster har ved mail af 30. august 2021 oplyst, at indklagede – udover at være registrant af domænenavnet ”smykkekompagniet.dk” – er registrant af følgende 57 domænenavne:

annelentz.dk	butiksreoler.dk	danskmetailinventar.dk
biblioteksreoler.dk	combireol.dk	erfabilinventar.dk
bilindretninger.dk	combi75.dk	erfadanmark.dk
bilreol.dk	daekreoler.dk	erfadenmark.dk
bil-reoler.dk	dameta.dk	erfa.dk
bilreoler.dk	dametainventar.dk	erfainternational.dk

erfa-inventar.dk  
erfainventar.dk  
erfa210.dk  
erfa747.dk  
filebaenk.dk  
fionalentz.dk  
gondolreol.dk  
hospitalsreoler.dk  
hulpladekroge.dk  
hyldelageret.dk  
indkøbskurven.dk  
industriinventar.dk  
kioskinventar.dk

kioskreoler.dk  
lentzinventar.dk  
lingerikompagniet.dk  
lockers.dk  
michaellentz.dk  
plastboks.dk  
plastbox.dk  
plastikkassen.dk  
plastikkassen.dk  
plastkassen.dk  
reolland.dk  
staalkontor.dk  
stålkontor.dk

stålskabe.dk  
stålskillevægge.dk  
teardropcamper.dk  
teardrop.dk  
teardroptrailer.dk  
theodorlentz.dk  
trumfinventar.dk  
varerummet.dk  
113skab.dk  
210reol.dk  
747reol.dk  
kompagnierne.dk  
smykke-kompagniet.dk

Sekretariatet har ved opslag på 10 tilfældigt udvalgte af indklagedes domænenavne konstateret, at der i fem tilfælde blev viderestillet til domænenavnet ”erfainventar.dk”, hvorpå der findes en webshop med salg af bl.a. butiksinventar, i fire tilfælde fremkom ingen hjemmeside og i ét tilfælde fremkom en hjemmeside om plastikbokse.

Ved sekretariatets søgning den 17. september 2021 på ”smykkekompagniet” i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 864, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 24 unikke søgeresultater vedrørte tre klageren, mens ingen vedrørte indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i øvrigt en lang række andre virksomheder mv., hvor ”Smykkekompagniet” indgik i virksomhedsnavnet.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at klageren ønsker at anvende domænenavnet ”smykkekompagniet.dk” til sin hjemmeside, idet domænenavnet svarer til klagerens selskabsnavn,
- at domænenavnet ”smykkekompagniet.dk” blev registreret kun to måneder efter, at klageren registrerede sin virksomhed i Det Centrale Virksomhedsregister, hvilket skaber en formodning for, at indklagede alene har registreret domænenavnet med henblik på hamstring,
- at indklagedes registrering af domænenavnet ”smykkekompagniet.dk” er i strid med navnelovens § 26, stk. 1, idet ”Smykkekompagniet” er klagerens selskabsnavn,
- at indklagedes registrering af domænenavnet ”smykkekompagniet.dk” er i strid med DK Hostmasters retningslinjer
- at indklagede ikke anvender domænenavnet ”smykkekompagniet.dk”, selv om indklagede har været registrant heraf siden den 1. juni 2021,
- at indklagede, der er registreret under branchekode 3101000 ”Fremstilling af kontor- og butiksmøbler”, ikke har dokumenteret, at indklagede har nogen reel interesse i domænenavnet ”smykkekompagniet.dk”,
- at det forhold, at der tidligere har eksisteret virksomheder ved navn Smykkekompagniet, ikke kan tillægges betydning til skade for klageren, idet klageren i dag er det eneste selskab i hvis navn betegnelsen ”smykkekompagniet” indgår, og
- at det ikke er dokumenteret, at indklagede – før klageren – har oprettet en Instagram-profil, hvori ”smykkekompagniet indgår.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har registreret domænenavnet ”smykkekompagniet.dk” til brug for sin forretning, idet indklagede har indgået et partnerskab med henblik på at starte bl.a. virksomheden ”Smykkekompagniet”, hvilket bl.a. understøttes af, at indklagede – ud over domænenavnet – har registreret en Instagram-profil ved navn ”Smykkekompagniet”,
- at indklagede ikke havde noget kendskab til klagerens virksomhed, da indklagede besluttede sig for, at indklagedes nye forretning skulle hedde ”Smykkekompagniet”,
- at det bestrides, at indklagede skulle have registreret domænenavnet ”smykkekompagniet.dk” med henblik på hamstring,
- at det bestrides, at klageren skulle have nogen særlig ret til domænenavnet ”smykkekompagniet.dk”,
- at det er udokumenteret, at klageren allerede forud for indklagedes registrering af domænenavnet ”smykkekompagniet.dk” arbejdede på en hjemmeside, der skulle lanceres på dette domænenavn,
- at indklagede klart og tydeligt har afvist klagerens anmodning om overdragelse af det omtvistede domænenavn, idet indklagede kontinuerligt har anført, at indklagede skal bruge domænenavnet som led i sin forretning, og
- at klageren har registreret domænenavnet ”smykkekompagniet.com” i ond tro, idet registreringen er sket efter, at klageren blev bekendt med, at domænenavnet ”smykkekompagniet.dk” var registreret af indklagede.

#### **Nævnets bemærkninger:**

Klageren har gjort gældende bl.a., at indklagedes registrering af domænenavnet ”smykkekompagniet.dk” er i strid med navnelovens § 26, stk. 1, idet klageren i Det Centrale Virksomhedsregisteret er registreret under navnet Smykke Kompagniet I/S. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at klagerens selskabsnavn ikke er beskyttet af reglerne i navneloven, hvorfor der ikke foreligger nogen krænkelse heraf.

Som sagen er oplyst over for klagenævnet, er spørgsmålet herefter, om indklagede som registrant af domænenavnet ”smykkekompagniet.dk” har tilsidesat domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er et interessentskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Smykke Kompagniet I/S (CVR-nummer 42289485) med startdato den 12. april 2021. Selskabet er registreret under branchekode 477700 ”Detailhandel med ure, smykker og guld- og sølvvarer”. Klageren ønsker efter det oplyste, at anvende domænenavnet ”smykkekompagniet.dk” til en hjemmeside for sin virksomhed. Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har en naturlig, kommerciel interesse i at kunne anvende det omtvistede domænenavn.

Klagerens interesse i domænenavnet ”smykkekompagniet.dk” skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning på det tages i betragtning, at betegnelsen ”smykkekompagniet” er en sammensætning af det almindelige danske ord ”smykke” og den bestemte form af det almindelige danske ord ”kompagni”. Mange andre end lige netop sagens parter må derfor antages at kunne have en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”smykkekompagniet.dk”, hvilket sekretariatets undersøgelser i sagen da også bekræfter. Endvidere må det indgå i afvejningen, at betegnelsen ”smykkekompagniet” på internettet ifølge sekretariatets undersøgelser ikke i særlig grad er forbundet med klageren eller indklagede.

Indklagede er et aktieselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet ERFA INVENTAR A/S (CVR-nummer 24230015) med startdato den 19. september 1953. Selskabet er registreret under branchekode 310100 ”Fremstilling af kontor- og butiksmøbler”. Indklagede, der har været registrant af domænenavnet ”smykkekompagniet.dk” siden den 1. juni 2021 har anført, at domænenavnet er registreret til brug for en ny forretning, som indklagede er ved at etablere under navnet ”Smykkekompagniet”, idet domænenavnet skal bruges til forretningens hjemmeside. Klagenævnet finder på denne baggrund, at indklagede må anses for at have en naturlig, kommerciel interesse i domænenavnet ”smykkekompagniet.dk”. Det forhold, at indklagede endnu ikke har etableret en hjemmeside på domænenavnet kan – i lyset af den korte tid, hvori indklagede har været registrant af domænenavnet – ikke føre til et andet resultat.



Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”smykkekompagniet.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”smykkekompagniet.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, Smykke Kompagniet I/S, medhold.

Dato: 28. oktober 2021.

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo