

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0203

Klager:

Old Arkitekter ApS
Vedbæk Stationsvej 21A, st. th.
2950 Vedbæk
Danmark

v/advokat Frederik Asboe

Indklagede:

Mick Stjernelykke
Tybrindvej 10
Husby
5592 Ejby
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet "old.dk" overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 12. august 2021 med to bilag (bilag 1-2).

Registreringsdato:

Domænenavnet "old.dk" er registreret den 19. september 2013.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"OLD Arkitekter ApS blev stiftet den 25. januar 2021 og er et selskab, hvis formål er at drive arkitektvirksomhed og dermed beslægtet virksomhed. Som led i sin virksomhed ønsker OLD

Arkitekter ApS at anvende domænenavnet "old.dk" med henblik på markedsføring og kommunikation med markedet og sine kunder.

Navnet OLD Arkitekter udgør partnernes initialer: Ottsen Løw & Dürhkop. OLD bundet samtidig i tegnestuens arbejde med eksisterende byggeri og ældre byggetraditioner, herunder også restaurering af fx. fredede ejendomme, og dermed respekten for gamle byggeteknikker, materialer og detaljer som del af tegnestuens grundlæggende værdier.

...

Klager har kontaktet registranten, der ikke har ønsket at medvirke til at overdrage domænet til min klient.

Ved opslag på "old.dk" fremgår det per 25. juli 2021, at indholdet på domænet er en hvid baggrund med sort skrift, hvor der står

"OLD.DK

Old.dk er danmarks kommende side om gamle ting, bl.a. veteranbiler, kunst og antikviteter.

Update Juli 2014: Vi er ved at få udviklet handelssystem så du kan sætte gamle ting til salg"

Ud over dette er der ikke noget andet indhold på siden. Screenshot af hjemmesiden pr. 25. juli 2021 vedlægges som BILAG 1.

Som sagen er oplyst, har hjemmesiden "old.dk" ikke været opdateret siden juli 2014. Siden fremstår således uden egentligt indhold og har ikke været i brug i minimum 7 år.

...

Retlige betragtninger og klagers bemærkninger

Klageren driver virksomhed under navnet Old Arkitekter ApS, som er klagerens varemærke. Klageren har derfor en retlig interesse i domænenavnet "old.dk" i henhold til lov om internetdomæner (herefter "IDL"), § 28, stk. 3.

Karakteristisk for IDL er at varemærkeindehavere ikke har nogen mulighed for på objektivt grundlag for at forhindre registrering eller opretholdt registrering af domænenavne, der er identiske eller forvekslelige med varemærket. Der lægges i stedet vægt på registrantens baggrund og motiver for registreringen. Hvis disse efter en samlet vurdering er udtryk for en illoyal adfærd, mister registranten retten til domænet. Den indklagede registrant bør miste retten til domænenavnet "old.dk".

Sammenhængen mellem domænenavnet og den manglende anvendelse eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og for klageren må indgå i nævnets bedømmelse, jf. forarbejderne til IDL.

Registrantens manglende reelle brug af domænenavnet siden 2014 skal inddrages som et centralt moment i den samlede vurdering af registranten subjektive forhold. Den manglende brug bør således tillægges bevismæssig betydning i relation til vurderingen af, om domænenavnet er registreret eller efterfølgende anvendt i ond tro.

De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, jf. IDL § 25, stk. 1, kan ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt, efter at domænenavnet er registreret, jf. forarbejderne til IDL. Vil man som registrant være sikker på at beholde sit domænenavn, må man således anvende dette på en måde der afspejler en loyal og legitim interesse. Dette har registranten i nærværende sag ikke gjort.

Registranten må således tåle domænenavnet overført, også selvom han efter omstændighederne i sin tid registrerede domænenavnet i god tro, idet den efterfølgende (manglende) anvendelse bør betragtes som værende i strid med god domænenavnsskik set i forhold til klagerens forhold og væsentlige interesse i domænenavnet.

Domænenavnet kan ifølge forarbejderne til IDL kræves overført til varemærkeindehaveren, såfremt der er et væsentligt interessemæssigt misforhold mellem registrantens og varemærkeindehaverens interesser i domænenavnet. Registranten har efter det oplyste ikke aktivt anvendt domænenavnet siden i hvert fald 2014. I teksten på hjemmesiden er der en diffus angivelse af, at registranten ønsker at etablere en side for gamle ting med et tilknyttet handelssystem. Der har efter det oplyste dog ikke været nogen reel brug af hjemmesiden siden 2014.

Registranten har således ved den manglende brug udvist en konkret manglende, reel interesse i domænenavnet.

Klageren har en aktuel og væsentlig økonomisk interesse i at anvende domænenavnet til brug for sin virksomheds drift.

At domænenavnet ikke har været brugt i årevis, indikerer, at registranten ikke har en væsentlig interesse i domænenavnet. Klageren ønsker derimod at anvende domænenavnet aktivt som led i sin forretning. Derfor skal domænenavnet overdrages til klageren.

I nærværende tilfælde vil en fortsat opretholdelse af registreringen være illoyal og dermed i strid med god domænenavnsskik i medfør af IDL § 25, stk. 1.

Klageren har ikke haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, og klageren burde ikke have haft kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavne forinden etableringen af sin rettighed.

Denne problematik er illustreret ved Sø- og Handelsrettens dom af 4. august 2008, V 25/07 om retten til domænenavnet "nyhedsavisen.dk". Sagsøgte havde ingen kendetegnsrettigheder til "nyhedsavisen" på registreringstidspunktet, idet varemærket først blev lanceret flere år efter dette tidspunkt. Registranten var således utvivlsomt i god tro på registreringstidspunktet, og selve registreringen var derfor foretaget i overensstemmelse med god domænenavnsskik. Desuagtet nåede Sø- og Handelsretten frem til, at registrantens adfærd var illoyal, ikke mindst grundet den manglende brug af domænenavnet. Omstændighederne efter registreringstidspunkt – i form af manglende brug over 6 år – vejede således tungere end omstændighederne på registreringstidspunktet. Dette er ikke uforeneligt med forarbejderne til IDL. Registrantens illoyale adfærd bestod alene i at opretholde en ellers legitim og loyal registrering uden at anvende domænenavnet.

Lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser. Det følger af det anførte, at registranten ikke har legitim interesse i at opretholde registreringen.

Den indklagede registrant skal derfor overføre registreringen af domænenavnet "old.dk" til klageren i henhold til IDL, § 28, stk. 4, nr. 1.

Idet der er klagers forståelse, at indklagede har registreret et betydeligt antal .dk domæner uden at tage disse i anvendelse, gøres det sluttelig gældende, at indklagede uretmæssigt spærrer gode domæner uden reel hensigt om at tage disse domæner i brug. Nævnet anmodes på dette grundlag om at foretage et opslag over samtlige domæner registreret af Mick Stjernelykke og lade de derved indhentede oplysninger indgå i den samlede vurdering af, hvorvidt Mick Stjernelykkes opretholdelse af domænet old.dk er i strid med god domænenavnsskik."

Som bilag 2 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Ved opslag på domænenavnet "old.dk" den 12. august 2021 og igen den 19. september 2021 har sekretariatet taget følgende kopi, jf. bilag 1:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har selskabsnavnet OLD Arkitekter ApS og ønsker at anvende domænenavnet "old.dk" med henblik på markedsføring og kommunikation med markedet og klagerens kunder,
- at navnet OLD er fremkommet som en sammenstilling af klagerens partners efternavnes initialer,
- at hjemmesiden på domænenavnet "old.dk" ikke været opdateret siden juli 2014, og at hjemmesiden fremstår uden egentligt indhold og ikke har været i brug i minimum 7 år,
- at den manglende anvendelse domænenavnet "old.dk" bør betragtes som værende i strid med god domænenavnsskik,
- at indklagede ikke har anvendt domænenavnet "old.dk" på en måde, der afspejler en loyal og legitim interesse, og
- at klageren har en aktuel og væsentlig økonomisk interesse i at anvende domænenavnet "old.dk" til brug for sin virksomhed.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Klageren har gjort gældende, at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet "old.dk" er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den

samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren har selskabsnavnet Old Arkitekter ApS. Klageren har endvidere oplyst at ville markedsføre sin virksomhed under brug af kendetegnet OLD, der er fremkommet som en sammenstilling af klagerens partners efternavnes initialer. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”old.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”old.dk” involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”old.dk” består af det almindelige engelske ord ”old”, der betyder ”gammel”, og også i Danmark må anses for at have en deskriptiv betydning. En sådan betegnelse kan i udgangspunktet anvendes frit, og det må derfor endvidere indgå i denne interesseafvejning, at mange andre end sagens parter kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Domænenavnet ”old.dk” er registreret af indklagede den 19. september 2013. Det fremgår af sagens oplysninger, at der på nuværende tidspunkt på domænenavnet ”old.dk” er en kort tekst om, at domænenavnet ”old.dk” er tiltænkt en kommende hjemmeside om gamle ting, bl.a. veteranbiler, kunst og antikviteter. Det fremgår endvidere, at der tilsyneladende ikke er sket ændringer på hjemmesiden siden 2014.

Indklagede har som nævnt ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen. Klagenævnet har derfor ikke mulighed for at vurdere, om indklagede har nogen reel interesse i at kunne råde over domænenavnet ”old.dk”. Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet har fundet grundlag for at bringe den pågældende bestemmelse i anvendelse.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”old.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må

føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”old.dk” skal overføres til klageren, Old Arkitekter ApS. Overførslen skal gennemføres 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 28. oktober 2021

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo