

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2021-0207

Klager:

Flowerhaus ApS
Aarøsund Landevej 232
6100 Haderslev
Danmark

Indklagede:

Computernik OÜ
Kalvi 4-3
71013 Viljandi
Estland

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”soma.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Principal: Frifindelse.

Subsidiært: Afvisning.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 12. august 2021 med to bilag (bilag 1-2), svarskrift af 16. august 2021, replik af 23. august 2021 og duplik af 30. august 2021.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”soma.dk” er registreret den 19. marts 2019.

Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 1) er registreret under navnet Flowerhaus ApS (CVR-nummer 37232882) med startdato den 13. november 2015. Selskabet er registreret under branchekode 731110 ”Reklamebureauer”, og selskabets formål er, at ”drive et grafisk samt kommunikativt reklamebureau”.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Mit firma Flowerhaus ApS gik den 2. september 2020 i gang med at etablere brandet “SOMA”, da domænenavnet ikke var ledigt, registrerede jeg midlertidigt domænenavnet somasoma.dk.

Jeg gik derefter ind på soma.dk, fordi jeg ville undersøge, om domænet var ledigt. Det var optaget, og jeg skrev mig på ventelisten.

Men så kom jeg i tanke om, at dk-domæner ikke må sælges, som de på siden forsøger Domænet soma.dk er til salg. Når man går ind på siden, bliver man redirected til portalen <https://dan.com/>, som er en portal for salg af domæner. Prisen er sat til 999 EURO svarende til 7.429 DKK i skrivende stund. Soma.dk er derfor et domæne uden indhold, som blot er til salg. Registranten Computernik OÜ er foruden et firma beliggende i Estland.

Mine intentioner med soma.dk er, at skabe et nyt skønhedspleje produkt, som har 100% fokus på naturlige råvarer. Derudover vil vi tilbyde yogakurser. Soma står på græsk for den menneskelige krop, derfor er det et ganske gennemtænkt koncept.

...

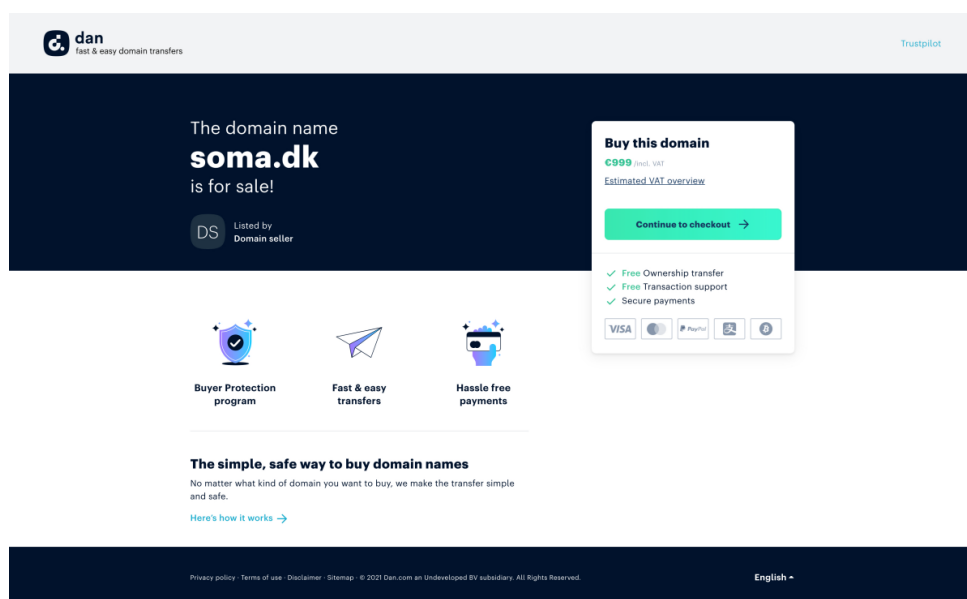
Vi, Flowerhaus ApS, er af den opfattelse, at nuværende registrant overtræder gældende regler:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.

Stk. 2. Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.”

Og vi ønsker derfor brugsretten overdraget til Flowerhaus ApS.”

Bilag 2 er følgende udaterede skærmpoint af domænenavnet ”dan.com”, hvoraf fremgår, at domænenavnet ”soma.dk” er udbudt til salg for 999 euro:



Sekretariatet har ved opslag den 16. august 2021 på domænenavnet ”soma.dk” konstateret, domænenavnet viderestillede til domænenavnet ”dan.com”, der fremstod som vist i bilag 2.

Ved fornyet opslag den 31. august 2021 på domænenavnet ”soma.dk” har sekretariatet konstateret, at domænenavnet fortsat viderestillede til domænenavnet ”dan.com”, idet det dog ved dette opslag fremgik, at domænenavnet ”soma.dk” var solgt.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

” Computernik OÜ has been investing in domain names since 2000.

We invest into generic domain names. We develop, sell, buy, and also rent domains.

We own over 8000 domains, .ee, .fi and .dk .se domains.

Investing into domain names is allowed business practice in many countries around the world. Denmark included!

soma.dk was registered of the generic meaning of the word.

We want to develop that domain in future!

We have developed a lot webpages in Estonia. Raha.ee, kaassid.ee, kokteil.ee, qr.ee

I am just one-man show, so it takes time to develop the domains.

Our domains are registered for future development! They are not registered for selling!

The .dk domain has the unfriendliest rules in the whole world. And believe me, I have lived in the Soviet Union. The rules remember me of those times. People are told what they can and can't do. They can't sell their property. That is exactly what the Soviet Union was like.

...

The complaint has no EXCLUSIVE rights to soma.dk.

The complaint has no rights to soma.dk.

Complaint admits they registered the domain somasoma.dk in September 2020, we registered the domain soma.dk in 2019, that one year before them! Now the idiots do not have even €999 to buy the domain. They simply steal it! THAT IS STEALING!!!!

But then we all know that Denmark flower sellers are know Domain name Hijackers! And stealers!

<http://www.hallofshame.com/rdnh-case/knud-jepsen-found-guilty-rdnh/>

Where some idiot tried to Reverse Highjack the domain queen.com.

There is no ground for the claim! I do not see any evidence, that the complaint should be awarded the domain. ZERO.

The complaint didn't like our price, and after that filed for claim. And wants to steal our property just for free.

One day I know that the rules will also change in Denmark. And then I will sue all those who have stolen from us!"

Klageren har i replikken anført bl.a.:

"Jeg ser deres svar som meget usammenhængende. De erkender også, at de har købt det med øje for salg, hvilket efter § 25 ikke er lovligt. ...

De skriver: "But then we all know that Denmark flower sellers are know Domain name Hijackers! And stealers!". For det første er Flowerhaus ikke et blomsterfirma, men et digitalt kreativt bureau, som lever af at skabe nye danske brands og startups. Og vi har en helt unik vision med SOMA, som jeg også tidligere har forklaret i min klage. ..."

Indklagede har i duplikken anført bl.a.:

"This idiot still doesn't get that he is stealing other companies property! He thinks its totally ok. Where do this idiots come from? In every Country in European Union its called STEALING. But in Denmark its totally ok."

Ved opslag i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet "soma.dk", der blev registreret den 19. marts 2019.

DK Hostmaster har ved mail af 1. september 2021 oplyst, at indklagede – ud over at være registrant af domænenavnet "soma.dk" – er registrant af følgende 175 domænenavne:

abi.dk	chicken.dk	erol.dk
adult.dk	ckn.dk	erotisk.dk
aladdin.dk	coka.dk	eti.dk
angry.dk	collin.dk	everywhere.dk
ann.dk	cosmic.dk	exotic.dk
arrangement.dk	courier.dk	facility.dk
aul.dk	c7.dk	feb.dk
autlist.dk	dada.dk	festugen.dk
baaden.dk	debie.dk	fisher.dk
beverlyhills.dk	deer.dk	flame.dk
bmb.dk	devils.dk	flexi.dk
boob.dk	diapers.dk	foe.dk
bootcamp.dk	dnr.dk	formand.dk
calc.dk	docu.dk	fow.dk
carhire.dk	drum.dk	frederiksholm.dk
cees.dk	dup.dk	frederiksstaden.dk
centa.dk	eben.dk	frosty.dk
cfe.dk	ecu.dk	galleriet.dk

getfit.dk	matu.dk	spiderman.dk
gordon.dk	mentalitet.dk	studiet.dk
hardrock.dk	mmi.dk	taylor.dk
hds.dk	myko.dk	teacher.dk
helen.dk	m8.dk	teem.dk
hexa.dk	newlife.dk	tlr.dk
hitt.dk	nne.dk	tolo.dk
homeoffice.dk	nofo.dk	tonight.dk
hue.dk	nrs.dk	tractor.dk
idh.dk	nva.dk	trimmeren.dk
ikt.dk	olier.dk	truffle.dk
inch.dk	omdeling.dk	tubes.dk
infologic.dk	opload.dk	tunes.dk
instrument.dk	pada.dk	tuo.dk
integrated.dk	pamela.dk	tve.dk
invaders.dk	pappa.dk	tyres.dk
iqs.dk	paradigm.dk	uad.dk
jelp.dk	parker.dk	uba.dk
joom.dk	partition.dk	uiu.dk
kei.dk	pastiller.dk	users.dk
kiteboard.dk	peace.dk	usr.dk
kki.dk	porngames.dk	u5.dk
kku.dk	pou.dk	vanguard.dk
klikken.dk	progres.dk	venu.dk
klo.dk	pronto.dk	vho.dk
kostumeudlejning.dk	pur.dk	vini.dk
kreditkarte.dk	racecar.dk	violet.dk
kronen.dk	rce.dk	virvar.dk
kross.dk	recruit.dk	vladimir.dk
kubi.dk	rela.dk	wero.dk
kunstmuseum.dk	reseller.dk	wey.dk
lako.dk	ripe.dk	whole.dk
leaf.dk	sakse.dk	wintherrejsen.dk
lix.dk	sash.dk	wizzard.dk
locator.dk	scala.dk	yee.dk
loos.dk	sensa.dk	yet.dk
lunch.dk	sharon.dk	zoro.dk
l5.dk	skulpturer.dk	zzzz.dk
mali.dk	slud.dk	z2.dk
marika.dk	spaer.dk	
matt.dk	spagetti.dk	

Sekretariatet har ved opslag på 10 tilfældigt udvalgte af indklagedes domænenavne konstateret, at der i ni tilfælde blev viderestillet til domænenavnet ”dan.com”, hvorpå domænenavnet var udbudt til salg, og at der i ét tilfælde ikke fremkom nogen hjemmeside.

Ved sekretariatets søgning den 31. august 2021 på ”soma” i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 182.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ingen klageren eller indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i stedet en lang række forskellige forhold, herunder yoga og møbler.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren i september 2020 gik i gang med at udvikle sit brand ”Soma”, hvorunder klageren vil udbyde yogakurser og et nyt skønhedsplejeprodukt baseret på naturlige råvare,
- at klageren ønsker at anvende domænenavnet ”soma.dk” til brug for denne virksomhed, og
- at indklagedes registrering af domænenavnet ”soma.dk” er i strid med domænelovens § 25, stk. 2, idet registreringen alene er sket med videresalg for øje.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede siden 2000 har investeret i generiske domænenavne,
- at indklagede udvikler, sælger, køber og udlejer domænenavne,
- at indklagede er registrant af mere end 7.000 domænenavne under top level-domænerne ”.ee”, ”.fi” ”.se” og ”.dk”,
- at investeringer i domænenavne er en lovlig forretningsmodel i mange lande, herunder i Danmark,
- at domænenavnet ”soma.dk” blev registreret med henblik på at udvikle det i fremtiden og ikke med henblik på videresalg,
- at klageren ikke har nogle rettigheder til domænenavnet ”soma.dk” eller betegnelsen ”soma”, og
- at overdragelse af domænenavnet til klageren vil være at ligestille med tyveri.

Nævnets bemærkninger:

Indledningsvis bemærkes, at klagenævnet finder, at der ikke af indklagede er oplyst omstændigheder, som kan føre til en afvisning af sagen.

Klageren har gjort gældende, at indklagede har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet ”soma.dk” i strid med domænelovens § 25, stk. 2. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.”

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår blandt andet:

”Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2.

Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.

Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.

Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.

Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.”

Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet ”soma.dk” på tidspunktet for klagesagens start den 12. august 2021 viderestillede til domænenavnet ”dan.com”, hvorfra domænenavnet blev udbudt til salg for 999 euro med teksten ”The domain name soma.dk is for sale!”. Ved opslag den 31. august 2021 på domænenavnet ”soma.dk” fremkom en hjemmeside med følgende tekst ”The domain name soma.dk has already been sold”.

På baggrund af det anførte finder klagenævnet, at der er skabt en meget stærk formodning for, at formålet med indklagedes registrering af domænenavnet ”soma.dk” alene har været og fortsat er at opnå en økonomisk gevinst gennem videresalg af domænenavnet.

Indklagede har oplyst, at indklagede siden 2000 har investeret i domænenavne med fokus på generiske domænenavne. Endvidere har indklagede oplyst, at indklagede beskæftiger sig med salg, køb og udleje af domænenavne, og at indklagede er registrant af mere end 7.000 domænenavne under internetdomænerne “.ee”, “.fi”, “.se” og “.dk”.

I forhold til det omtvistede domænenavn har indklagede oplyst, at domænenavnet er registreret med henblik på at udvikle det i fremtiden, men indklagede har ikke nærmere konkretiseret planen for udvikling af domænenavnet. Endvidere fremgår det nu af den hjemmeside, som domænenavnet ”soma.dk” viderestiller til, at domænenavnet efter indgivelsen af klagen i den foreliggende sag er videresolgt til en tredjepart.

Efter klagenævnets vurdering har indklagede ikke afkræftet den nævnte formodning for, at formålet med indklagedes registrering af domænenavnet ”soma.dk” alene har været og fortsat er at opnå en økonomisk gevinst gennem videresalg af domænenavnet. Det bemærkes, at indklagede tværtimod har bekræftet, at indklagedes forretningsmodel bredt set bygger på køb, salg og udlejning af domænenavne, ligesom indklagede ifølge oplysninger på den nævnte hjemmeside faktisk har videresolgt domænenavnet ”soma.dk” til en tredjepart.

Det følger heraf, at indklagede opretholder registreringen af domænenavnet ”soma.dk” i strid med domænelovens § 25, stk. 2.

Indklagedes registrering har hindret klageren i at lade domænenavnet ”soma.dk” registrere, og klageren har været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering. Da klageren endvidere må anses for at have en retlig interesse i at få prøvet registrerings retmæssighed, findes domænenavnet at burde overføres til klageren.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende.

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”soma.dk” skal overføres til klageren, Flowerhaus ApS. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 28. oktober 2021

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo