

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

**J.nr.: 2021-0208**

## **Klager:**

David Noah  
Calle Malaga 1  
29640 Fuengirola  
Spanien

## **Indklagede:**

Cridea  
Beeklaan 7  
2191AA De Zilksed  
Holland

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”lawyer.dk” til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 16. august 2021 med fem bilag (bilag 1-5), svarskrift af 17. august 2021 og replik af 18. august 2021.

## **Registreringsdato:**

Indklagede har været registrant af domænenavnet ”lawyer.dk” siden den 16. april 2014.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Jeg driver en masse forskellige side og portaler gennem min nuværende hobby virksomhed.*

*Jeg ønsker at lave en portal, hvor folk kan få juridisk bistand, samt få et overblik over advokater, som kan hjælpe inden for retsområdet og er tæt på kunden geografisk. Hertil har jeg udset mig domænet lawyer.dk.*

*Jeg har allerede købt templates, og kreativer til en fantastisk "lawyer directory" side, som jeg påtænker denne skal bruges.*

*Jeg har udset mig dette domæne, da det passer fantastisk til mit projekt, og har efterfølgende fundet det til salg på Sedo til en uhørt høj pris.*

*Herefter har jeg taget kontakt til ejeren af lawyer.dk pr. DK-Hostmasters kontaktformular for at hører mere om mulighederne for at få overdraget domænet, da det er tydeligt, at efter flere år har der ikke været noget brug af domænenavnet, og derfor tænkte vi kunne lave en aftale. Vores kontakt blev særdeles kort, og jeg fik ikke engang fremlagt mit projekt for ejeren, og blot afviste snakken og sagde prisen stod på sedo.*

*Vores snak blev meget kort, og efter et par måneders tænken, besluttede jeg mig for at oprette denne klage, da jeg simpelthen mener, ejeren kun sidder på domænet for at tjene penge på et salg på Sedo.com*

...

*Jeg mener, jeg har ret til at udføre mit projekt gennem dette domænenavn, da jeg har en god intention om at bruge det til, hvad det fortjener at blive brugt til. Det vil samtidig også komme danskerne til gavn at få en indsigt og viden samt at kunne få hjælp til lige præcis det, som de søger hjælp til. Den nuværende ejer sidder blot på domænet, fordi han spekulerer i at lave en gevinst grundet det gode domænenavn.*

*Ejeren overtræder god domæneskik, fordi han har en annonce på Sedo.com. Det er 100% sikkert, at det er ejeren, som har annoncen på Sedo.com, da jeg har haft skriftlig kontakt med ham, og han henviser til prisen på Sedo, samt at domænet pt. viderestiller til Sedo annoncen. Man kan også på dk-hostmaster.dk se, at domænet ligger på sedo.coms navneservere. Jeg mener, jeg har en sag.*

*Bilag 1-3 er min yderst sparsomme samtale med direktøren i virksomheden, hvor han referer til prisen på sedo som er 7000 \$.*

*Jeg vil her gøre opmærksom på, at ejeren altså ikke sælger et projekt, en færdig hjemmeside med flere år på bagen. Han sælger altså udelukkende domænet, som jeg herefter vil kunne få udleveret og bygge mit eget op. Det er over 40.000 kr. - denne ejer vil have for dette domæne.*

*Bilag 4 viser, hvad der sker, hvis man tilgår Lawyer.dk direkte fra sin browser. Den redirecter til Sedo.com's salgsannonce for domænet.*

*Bilag 5 viser DK-Hostmaster udskrift af navneserver."*

Bilag 1-3 er en mailkorrespondance 23. marts 2021 mellem klageren og indklagede hvoraf fremgår bl.a.:

Indklagede:

"Hello,

*What is your question about lawyer.dk?"*

Klageren:

*"Is very interested in the domain.*

*Are you willing to let me have it for a fair price?"*

Indklagede:

*"Depends on what you call a fair price"*

Klageren:

*"It is a bit difficult to give a bid, when I don't know which price range you are looking for.*

*Based on the Sedo advertisement my bid would not be that high.*

*Whats the min. bid?"*

Indklagede:

*"The price is on Sedo indeed."*

Bilag 4 er følgende udateret skærmprent fra en hjemmeside på domænenavnet "sedo.com", hvorpå domænenavnet "lawyer.dk" er udbudt til salg for 7.000 \$:

The screenshot shows the Sedo.com website interface. At the top left, the Sedo.com logo is displayed with the tagline "Buy. Park. Sell. Domains". The main content area on the left states "The domain lawyer.dk is for sale." Below this, a small disclaimer reads: "The domain name (without content) is available for sale by its owner through Sedo's Domain Marketplace. Any offer you submit is binding for 7 days. All quoted prices are final prices." On the right side, there is a "Make an offer on this domain" form. The form includes a currency selector set to "USD", a text input field labeled "Your Offer", and a green "Make Offer" button. Below the form, the "Minimum offer" is listed as "4,500 USD" and the "Seller's asking price" is listed as "7,000 USD". At the bottom of the offer form, there are logos for payment methods: VISA, Mastercard, PayPal, and Alipay. Below the payment logos, there is a Trustpilot rating of "Excellent" with five green stars and the Trustpilot logo.

Sekretariatet har ved opslag den 17. august 2021 og 5. september 2021 på ”lawyer.dk” konstateret, at domænenavnet viderestillede til domænenavnet ”sedo.com”, hvorpå ”lawyer.dk” var udbudt til salg, som vist i bilag 4.

Bilag 5 er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet ”lawyer.dk”, der er registreret den 1. april 2011.

DK Hostmaster har ved mail af 17. august 2021 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet ”lawyer.dk” siden den 16. april 2014.

DK Hostmaster har ved mail af 30. august 2021 oplyst, at indklagede ikke er registrant af andre .dk toplevel domænenavne.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

*”We bought the domain some years ago for one of our projects. In the meantime, due to a change of plans, we decided to put the domain for sale. In today's world a domainname has a certain value, and we think we offer the domain for a correct and fair market value.*

*We don't think we are doing anything wrong or illegal or bad faith by offering a domain for sale.*

*It is correct that the complainant contacted us and offered us 100 dollars. This is too low to pay for all the costs we made for the domain, so we did not accept his offer.*

*The complainant should understand that a domainname is like virtual real estate that has a value, whether he has the money for it or not. When you want a prime location in a shopping mall, it also costs more than in a backstreet.*

*The complainant claims he has a special right for the domain because he has a plan for use of it. But this should not be a reason to transfer a domain to someone. Everyone can think of a plan, and eventually change plans afterwards. It is only important that we do not infringe with any trademark right of any complainant, which we don't.*

...

*We do not have any trademarks, which is logical because the domain is a describing word of a common profession, which usually cant be claimed as a trademark (which is a good thing otherwise people could be sued for calling themselves a lawyer which is just a normal and common word anyone should be able to use).”*

Klageren har i replikken anført bl.a.:

*”Jeg mener, indklagede selv erkender det forløb, jeg har beskrevet, og samtidig indirekte erkender overtrædelse af god domæneskik.”*

Sekretariatet har ved opslag den 5. september 2021 i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at indholdet på det omtvistede domænenavn ”lawyer.dk” er arkiveret i alt 12 gange i perioden fra den 17. maj 2014 til den 28. august 2019. Det fremgår endvidere, at

domænenavnet har været til salg på Sedo.com i hvert fald siden den 1. august 2015, og at der forud herfor tilsyneladende ikke var nogen hjemmeside på domænenavnet.

Ved sekretariatets søgning den 5. september 2021 på ”lawyer” i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 446.000.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte ingen klageren eller indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i stedet en lang række forskellige hjemmesider mv. om advokater.

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende.

- at klageren ønsker at anvende domænenavnet ”lawyer.dk” til en portal, hvorpå der kan søges om juridisk bistand og opnås overblik over, hvilke advokater der – på baggrund af geografi og specialer – vil være bedst egnet til at løse en bestemt opgave,
- at klageren allerede har indkøbt templates og har arbejdet på portalens visuelle fremtoning,
- at indklagede har sat domænenavnet ”lawyer.dk” til salg for 7.000 \$ på hjemmesiden Sedo, hvilket er en uhørt høj pris,
- at indklagede har afvist klagerens tilbud om køb af domænenavnet, idet indklagede mente, at klagerens bud var for lavt, og
- at det må lægges til grund, at indklagedes eneste formål med opretholdelsen af registreringen af domænenavnet er økonomisk vinding ved videresalg, hvorved indklagede handler i strid med domæneloven.

#### Indklagede har gjort gældende.

- at indklagede oprindeligt registrerede domænenavnet ”lawyer.dk” med henblik på realiseringen af et projekt, men siden har ændret planer, hvorfor domænenavnet i dag er udbudt til salg,
- at det på ingen måde er forkert eller ulovligt, at indklagede forsøger at opnå en rimelig pris for domænenavnet ”lawyer.dk”,
- at domænenavne er en form for ejendom, hvorfor det kun er naturligt, at indklagede vil have en rimelig betaling for overdragelse af domænenavnet ”lawyer.dk”,
- at det er korrekt, at indklagede har afvist klagerens tilbud om at overdrage domænenavnet ”lawyer.dk” for 100 \$, idet dette bud var alt for lavt,
- at det forhold, at klageren – ifølge klageren selv – har en interesse i domænenavnet ”lawyer.dk”, ikke giver klageren en bedre ret til domænenavnet end indklagede,
- at indklagede ikke krænker klagerens rettigheder, og
- at det slet ikke er muligt at opnå særlige rettigheder til betegnelsen ”lawyer”, der er helt generisk.

### **Nævnets bemærkninger:**

Som sagen er oplyst over for klagenævnet, er spørgsmålet, om indklagede har registreret og opretholder registreringen af domænenavnet ”lawyer.dk” i strid med domænelovens § 25, stk. 2. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”Registranter må ikke registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.”*

Af forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 2, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, s. 31), fremgår blandt andet:

*”Det foreslåede stk. 2 er en indholdsmæssig videreførelse af den gældende lovs § 12, stk. 2.*

*Med bestemmelsen foreslås det at videreføre den gældende lovs forbud mod at registrere et eller flere domænenavne uden at have til hensigt selv at benytte disse, men alene for at sælge domænenavnene videre til personer, virksomheder, organisationer m.v., der eksempelvis har en særlig driftsøkonomisk, personlig eller privat interesse i netop dette domænenavn. Der kan være tale om, at en sådan registrering er foretaget af en registrant, der har forudset, at en anden part vil kunne have en særlig interesse i det pågældende domænenavn, og at den pågældende registrant har været hurtigst til at få registreret domænenavnet. Ofte anvendes begrebet warehousing om sådanne registreringer. Begrebet har imidlertid ikke noget sikkert anvendelsesområde og anvendes derfor også om registreringer, der ikke vil kunne rammes i medfør af bestemmelsen.*

*Det foreslås, at bestemmelsen får et snævert anvendelsesområde og alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavnet må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form. Hvis der ud over en økonomisk gevinst har været andre hensigter bag registreringen af et domænenavn, finder bestemmelsen ikke anvendelse. Det er således ikke hensigten med bestemmelsen at ramme en registrant, der foretager en registrering som led i et fuldmagtsforhold. Eksempelvis vil et reklamebureau, der til brug for en konkret opgave har registreret et antal navne, som det er tanken, at klienten skal overtage, ikke være omfattet af bestemmelsen. Afgørende for, om bestemmelsen finder anvendelse, vil være en konkret vurdering af fuldmagtsgivers forhold.*

*Bestemmelsen er ikke i sig selv til hinder for udlejning af tredje- eller fjerdeordensdomæner. Dette kan reguleres i administrators forretningsbetingelser.*

*Bestemmelsen gælder både adfærd, der udmønter sig i registreringsøjeblikket samt ved enhver efterfølgende adfærd.”*

Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet ”lawyer.dk” tilsyneladende ikke har været anvendt aktivt efter indklagedes registrering af domænenavnet den 16. april 2014. Det fremgår endvidere, at indklagede i hvert fald den 1. august 2015 udbød domænenavnet til salg på hjemmesiden Sedo, hvor det nu kan erhverves for 7.000 \$.

På denne baggrund finder klagenævnet, at der er skabt en formodning for, at formålet med indklagedes opretholdelse af registreringen alene har været og fortsat er at opnå en økonomisk gevinst gennem videresalg af det pågældende domænenavn.

Indklagede har oplyst, at indklagede registrerede domænenavnet ”lawyer.dk” til brug for et ”projekt”, men har ikke nærmere konkretiseret, hvad dette projekt skulle gå ud på. Indklagede har således ikke angivet nogen legitim interesse i domænenavnet, og sagens oplysninger understøtter ikke, at

indklagede skulle have en sådan interesse. Klagenævnet finder på denne baggrund, at indklagede ikke har afkræftet den nævnte formodning.

Klagenævnet lægger på den baggrund bevismæssigt til grund, at indklagede opretholder registreringen af domænenavnet i strid med domænelovens § 25, stk. 2.

Indklagedes registrering har hindret klageren i at lade domænenavnet registrere, og klageren har været først i tid med hensyn til at anfægte indklagedes registrering. Da klageren endvidere må anses for at have en retlig interesse i at få prøvet registrerings retmæssighed, findes domænenavnet at burde overføres til klageren.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende.

## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnet ”lawyer.dk” skal overføres til klageren, David Noah. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 28. oktober 2021

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo