

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2021-0168

Klager:

Naturlig ApS
Godthåbsvej 101A, st. 5
2000 Frederiksberg
Danmark

Indklagede:

The Whole Company Food A/S
Unionsvej 4
4600 Køge
Danmark

/advokat Ida Løndal

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”naturlig.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 23. juni 2021 med otte bilag (bilag 1-8), svarskrift af 20. juli 2021 med otte bilag (bilag A-H), replik af 29. juli 2021 med to bilag (bilag 9-10), duplik af 30. august 2021 med fire bilag (bilag I-L), processkrift 1 af 14. september 2021 med fire bilag (bilag 11-14) og processkrift A af 29. september 2021.

Registreringsdato:

Indklagede har været registrant af domænenavnet ”naturlig.dk” siden den 11. september 2012.

Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der ifølge Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Naturlig ApS (CVR-nummer 38122703) med startdato den 20. oktober 2016. Klageren er registreret under branchekode 464500 ”Engroshandel med parfumerivarer og kosmetik”, og klagerens formål er

”engroshandel med parfumerivarer og kosmetik”. Klageren blev den 29. juni 2021 omdannet fra et iværksætterselskab til et anpartsselskab.

Indklagede er et aktieselskab, der ifølge Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet The Whole Company Food A/S (CVR-nummer 10101565) med startdato den 20. december 2002. Indklagede er registreret under branchekode 103900 ”Anden forarbejdning og konservering af frugt og grøntsager”, og indklagedes formål er, at ”drive produktions- og handelsvirksomhed samt anden efter bestyrelsens skøn beslægtet virksomhed”.

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Naturlig IVS er registreret i Det Centrale Virksomhedsregister som iværksætterselskab og har siden 2016 drevet virksomhed med naturlige hudplejeprodukter som omdrejningspunkt. Virksomheden sælger bl.a. økologiske olier, mineralsk mudder og diverse naturlige produkter til hudpleje. Udover at drive webshop, har Naturlig IVS også skabt et online-univers på hhv. virksomhedens blog ved navn ”Naturlige Noter” (top hit i google-søgning), instagram-profil og facebook-profil, hvor der skrives artikler mv. om naturlig hudpleje.

Virksomhedens salg foregår hovedsageligt online via egen hjemmeside på naturligolie.dk. Valget af dette domæne er et kompromis, da det ønskede domæne og sagens kerne naturlig.dk har været optaget af The Whole Company Food A/S (CVR. Nr. 10101565), herunder nærmere deres brand og virksomhed Castus A/S, siden 2012 (hvilket er det tidligste tidspunkt, hvor naturlig.dk kan ses på hjemmesiden [wayback timemachine](http://wayback.timemachine.com)). Det kan dog ses af www.DK-hostmaster.dk, at domænet har været registreret siden 29. september 1998, og at registranten er The Whole Company Foods A/S.

Domænet har ikke været brugt aktivt siden slutningen af 2016, hvor det blev brugt til at ”redirecte” til en produktside for nogle såkaldte ”Naturlig frugt- og nøddebarer”. Der er tale om produkter, som på klagetidspunktet ikke længere ser ud til at være en del af The Whole Company Food A/S’ produktportefølje. Der er således tale om et ”tomt” domæne, hvor nuværende ejer tilsyneladende blot holder domænet uden reel kommerciel hensigt. Til dokumentation for den manglende anvendelse siden 2016 er vedhæftet bilag 1-7, som indeholder screendumps, hvoraf det fremgår, at domænet ikke har været anvendt. Se desuden følgende tidslinje med henvisning til relevante bilag:

- Oktober 2016: [Naturlig.dk](http://naturlig.dk) anvendes til at redirecte til produktsiden for ”Naturlig Frugt- og nøddebarer” (Bilag 1)
- April 2017: [Naturlig.dk](http://naturlig.dk) viser en 404 side (Bilag 2)
- Juli 2017: [Naturlig.dk](http://naturlig.dk) viser en 404 side (Bilag 3)
- September 2017: [Naturlig.dk](http://naturlig.dk) viser en 404 side (Bilag 4)
- August 2018: [Naturlig.dk](http://naturlig.dk) viser en 404 side (Bilag 5)
- Juli 2019: [Naturlig.dk](http://naturlig.dk) viser en 404 side (Bilag 6)
- Juni 2021: [Naturlig.dk](http://naturlig.dk) viser at siden hostes af ScanNet. Fortsat ingen aktivitet på domænet (Bilag 7)

Det bemærkes desuden, at der ikke er nogen registreringer vedr. domænet på ”WayBack Timemachine” siden Juli 2019 (Bilag 6).

Naturlig IVS har tidligere kontaktet The Whole Company Food A/S med henblik på at få overdraget domænet, men blev mødt med et salgstilbud på 100.000 kr. Dette kan desværre ikke dokumenteres af Naturlig IVS, da mailkorrespondancen er gået tab grundet overgangen til et nyt mailsystem. Det er Naturlig IVS' opfattelse, at The Whole Food Company A/S med fuldt overlæg har prissat domænet på et niveau, hvor langt de færreste nyere iværksættervirksomheder kan være med økonomisk.

Naturlig IVS vælger nu at indgive en klage for at få overdraget domænet naturlig.dk, da det er vores overbevisning, at The Whole Company Food A/S ikke anvender domænet og ikke lever op til reglerne om god domænenavnsskik. Det anerkendes, at The Whole Food Company A/S tidligere har anvendt domænet i mindre omfang ved at bruge det til at redicte til en underside på castus.dk, men det bemærkes samtidig, at der ved vurderingen af god domænenavnsskik ikke alene skal ses på registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt, jf. forarbejder til domænelovens § 25, stk. 1. Det må tolkes således, at retten til et domæne kan frafalde ved passivitet, fordi et domæne ikke længere bruges af ejeren, jf. også Klagenævnet for domænenavnes afgørelse J.nr.: 2020-0266.

...

Ud fra almindelig rimelighedsovervejelser må det derfor anføres, at Naturlig IVS har en langt større kommerciel interesse og værdi i at bruge domænet naturlig.dk. Naturlig IVS har således både et navn, brand og en produktportefølje, hvor den naturlige sammenhæng med domænet langt overstiger den (manglende) interesse, som The Whole Food Company A/S udviser ved ikke at bruge domænet aktivt og ikke har gjort i en årrække. Naturlig IVS har således allerede en produktportefølje, hvori der indgår flere produkter end blot naturlige olieprodukter, hvorfor Naturlig IVS har en reel kommerciel interesse i at råde over domænet naturlig.dk."

Bilag 1 er et udskrift fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), hvoraf fremgår, at domænenavnet "naturlig.dk" i oktober 2016 viderestillede til klagerens hjemmeside på domænenavnet "castus.dk", der fremstod således:

The Wayback Machine - <http://web.archive.org/web/20161007065812/http://castus.dk/produkttype/naturlig-frugt>



Naturlig frugt- og nøddebarer

Lækker blanding af usødet frugt og nødder – findes i 3 varianter: Kakao, Eksotisk & Lakrids

Nyd en Naturlig Frugt- og Nøddebar som en del af dit mellemmåltid eller som den nemme snack på farten, der kan spises med god samvittighed. Produkterne har højt fiberindhold, indeholder ikke konserveringsmidler og er uden tilsat sukker – men med et naturligt indhold af sukker fra frugten.

Rent og enkelt – få ingredienser i en variant.

Diætist-enheden siger:

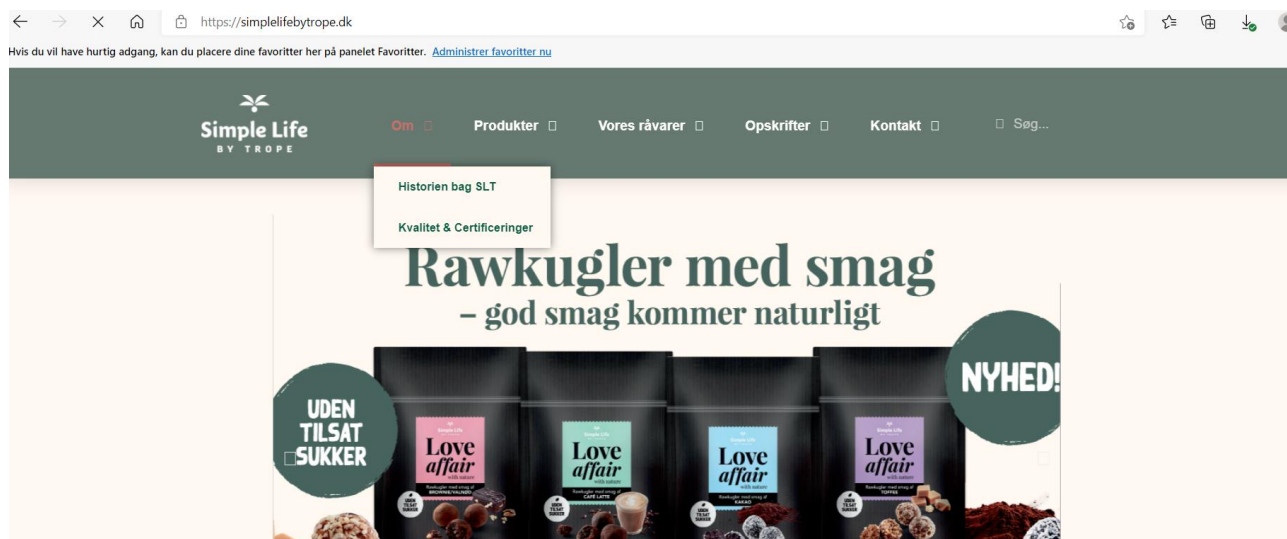
Bilag 2 er et udskrift fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), hvorefter fremgår, at domænenavnet "naturlig.dk" i april 2017 viderestillede til klagerens hjemmeside på domænenavnet "castus.dk". Det fremgår endvidere, at der var en fejlmeddelelse på hjemmesiden.

Bilag 3-6 er udskrifter fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), hvorefter fremgår, at domænenavnet "naturlig.dk" i juli 2017, september 2017, august 2018 og juli 2019 viderestillede til domænenavnet "castus.dk", hvorefter fremgik, at hjemmesiden var nedlagt.

Bilag 7 er et skærmprent af 11. juni 2021 af domænenavnet "naturlig.dk", hvorefter fremgår, at der ikke er nogen hjemmeside på domænenavnet.

Sekretariatet har ved opslag den 24. juni 2021 på domænenavnet "naturlig.dk" konstateret, at der ikke fremkom nogen hjemmeside på domænenavnet.

Ved fornyet opslag den 9. oktober 2021 på domænenavnet "naturlig.dk" har sekretariatet konstateret, at domænenavnet viderestillede til domænenavnet "simplelifebytroppe.dk", der fremstod således:



I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

" Indklagede er en produktionsvirksomhed som i over 30 år har tilbudt danskerne gode, naturlige produkter. Indklagede fremstiller produkter der gør brug af navnet Naturlig bl.a. i form af bars lavet af sunde og naturlige råvarer. Indklagede benytter "Naturlig" som hovedbudskab i en længere række af brands/produkter heraf. B.la. Naturlig Bars & Simple Life by Trope.

Indklagede ønsker ikke pt. at gå af med domænet og et domænenavn bør ikke skulle overdrages grundet en tidligere inaktivitet. Simple Life by Trope er pt. i gang med en relancering af en lang række naturlige produkter i nyt design/brand. Under denne lancering er der henblik på at benytte det omtalte domæne i div. kampagner. Naturlig baren er midlertidigt ude af aktivt sortiment, det forventes at produktet kommer tilbage i sortiment i et senere skridt i lanceringen af Simple Life by Trope."

Bilag A er følgende billede, der efter det oplyste viser nogle af indklagedes tidligere produkter:



Bilag B er tilsyneladende en præsentation af indklagedes tidligere produkt, der blev markedsført under betegnelsen ”Naturlig”.

Bilag C er et udskrift fra indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”simplelifebytrope.dk”, hvor der bl.a. findes overskriften ”Naturlig nysgerrig”.

Bilag D-G viser tilsyneladende forskellige billeder mv. af indklagedes produkter, hvor betegnelsen ”naturlig” anvendes i beskrivelsen af produkterne.

Bilag H er følgende udaterede skærmpoint fra domænenavnet ”simplelifebytrope.dk”:



Klageren har i replikken anført bl.a.:

”Naturlig IVS fastholder klagen i sin helhed og det noteres, at indklagedes svarskrift blot giver anledning til en kort bemærkning:

Det findes påfaldende belejligt for indklagede, at de nu er i gang med relancering af en række naturlige produkter og således på den baggrund mener, at have belæg for at domænet ikke skal overdrages. Det er dog Naturlig IVS’ klare overbevisning, at en sådan relancering ikke bør have nogen indflydelse, da der på klagetidspunktet er udvist den nødvendige passivitet ved ikke at bruge domænet i en længere årrække.

I relation til ovenstående bemærkes desuden, at ”Simpel Life by Trope” været aktiv på Instagram siden d. 2. september 2020 (vedhæftede bilag 9) og på Facebook siden d. 10. august 2020 (vedhæftede bilag 10). Trods denne markedsføring på offentlige SoMe-profiler har indklagede ikke anvendt det omhandlede domæne før EFTER klagetidspunktet, hvilket igen taler for, at indklagede har udvist en sådan passivitet, at domænet ikke længere bør være deres. Det kan ikke tillægges nogen betydning for sagens afgørelse, at domænet naturlig.dk nu redirecter til <https://simplelifebytrope.dk/>.

Indklagede har forspildt chancen for at anvende domænet pga. inaktivitet og de af indklagede vedhæftede bilag bør ikke tillægges nogen værdi ved afgørelsen af denne sag.”

Bilag 9 er et udskrift fra Instagram, hvoraf fremgår, at SimpleLiftByTrope lavede et opslag den 2. september 2020.

Bilag 10 er et udskrift fra Facebook, hvoraf fremgår, at SimpleLiftByTrope lavede et opslag den 10. august 2020.

Indklagede har i duplikken anført bl.a.:

”Sagsfremstilling

Indklagede producerer og markedsfører en række forskellige fødevarer, herunder sunde snack-produkter, som primært er baseret på tørret frugt og nødder.

Indklagedes snackprodukter sælges under flere brands og produktnavne, bl.a. Castus og Simple Life by Trope (tidligere Trope). Indklagede lægger stor vægt på høj råvarekvalitet og produktkontrol, ligesom det tilstræbes at der i fremstillingen ikke anvendes unødvendige tilsætningsstoffer eller ingredienser. Betegnelsen ”naturlig” bliver derfor ofte og løbende anvendt i forbindelse med markedsføringen af Indklagedes produkter til at beskrive produkternes karakter og egenskaber.

Indklagede har også anvendt ”Naturlig” som et egentligt produktnavn for en snackbar markedsført i perioden ca. 2012 -2017. Kopi af produktemballagedesignsfremlægges som bilag I. Produkterne er tillige fremhævet i Indklagedes bilag A og B samt i klagers bilag 1.

Indklagede har i forbindelse med produktlanceringen også varemærkebeskyttet ”Naturlig Frugt- og nøddebarer” som figurmærke i Danmark under varemærkeregistrering VR 2012

02340, som omfatter en række varer i klasse 29, 30 og 31, se bilag J. Registreringen var endelig den 26. november 2012 og er gyldig foreløbigt til den 20. september 2022.

Indklagede har løbende omdirigeret trafik til domænet *naturlig.dk* til én af virksomhedens primære hjemmesider *www.castus.dk*, se også Wayback Machine oversigt hentet fra *archive.org*, der fremlægges som bilag K og hvoraf det fremgår, at der har været løbende aktivitet i forbindelse med domænet *naturlig.dk*.

Som bilag L fremlægges et udvalg af eksempler på aktivitet i forbindelse med domænet *naturlig.dk*, nemlig skærmprents fra perioden juni 2014 – november 2016, der også viser markedsføring af Indklagedes snackbar 'Naturlig'

Som redegjort for i svarskriftet fra Indklagede, har man fortsat fokus på lancering af yderligere "naturlig(e)" snackprodukter under brandet *Simple Life by Trope*, se de fremlagte bilag C-H og Indklagede vil heller ikke udelukke en relancering af *Naturlig* snackbaren. Indklagede planlægger derved fortsat at gøre brug af såvel domæne som den af Indklagede stiftede varemærkeret.

Anbringender

Lov om Internetdomæner § 25 bestemmer at "registranter må ikke registrere og anvende domæner i strid med god domænenavnsskik".

.....

Ved anvendelse af domænelovens § 25, i en situation som den foreliggende, skal der foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Indklagede har erhvervet brugsret domænet *naturlig.dk* ud fra et reelt ønske om at understøtte markedsføringen af sine 'naturlig'(e) snack produkter. Brugsret til domænet er ikke erhvervet med videresalg for øje, hvilket også tydeligt ses dokumenteret gennem det fremlagte materiale vedr. brug af domænet i forbindelse med Indehavers produkter, herunder varemærkebeskyttede produkt 'Naturlig Frugt- og nøddebarer'. Indklagede har anvendt domænet på en loyal måde til varetagelse af legitime aktiviteter og ikke i strid med domænelovens § 25.

Uanset, at der ikke efter bestemmelserne i lov om Internetdomæner, herunder § 25, foreligger en pligt for registranten til indenfor en vis periode at gøre reel brug domænet, som det f.eks. gælder for varemærker, så har Indklagede faktisk dokumenteret reel brug af domænenavnet, idet man har dirigeret trafik til domænet til underopslag på Indklagedes hoved hjemmeside med et indhold, der relaterer sig til domænet. Det forhold, at et domæne i perioder har haft en mindre selvstændig anvendelse, medfører ikke, at Indklagede har mistet brugsretten til domænet. Selv hvis der efter lovens bestemmelser om god domænenavnsskik kunne udledes en brugspligt indenfor en given periode, så ville en periode på under 3 år med ingen eller begrænset aktivitet være urimeligt kort og endda væsentlige kortere end øvrige specifikke og generelle passivitetsregler, der gælder indenfor dansk ret. Der er ikke grundlag for at konstatere passivitet hos Indklagede i nærværende sag, og det gøres i øvrigt gældende, at de faktiske omstændigheder i Klagenævnets afgørelse 2020-0266 adskiller sig væsentligt fra omstændighederne i nærværende sag. Indklagede henviser til afgørelsen 2020-0252, hvor Klagenævnet vurderede som følger:

”Domænenavnet ”puslespil.dk” viderestiller til indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”scanmaps.dk”, hvorfra indklagede bl.a. udbyder puslespil til salg. Klagenævnet finder på denne baggrund, at indklagedes anvendelse af domænenavnet ”puslespil.dk” afspejler domænenavnets signalværdi, og at indklagede derfor har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet. Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”puslespil.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”puslespil.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”puslespil.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende afgørelse: Der kan ikke gives klageren medhold.”

Klager har ikke dokumenteret en bedre ret til domænet end Indklagede, eller at Klagersinteresser i domænet overstiger Indklagedes interesser. Indklagede har dokumenteret en klar interesse i domænet gennem dets varemærkeregistrerede produkt navn, som endda er etableret flere år forud for Klagers virksomhedsstiftelse i 2016.

Indklagede har været først i tid med at lade domænenavnet registrere. Det bemærkes i den forbindelse, at domænet har en suggestiv karakter og at der findes flere virksomheder, som fremstiller produkter af ’naturlig’ karakter og som på den baggrund kunne påberåbe sig en interesse i domænet. Domæner som består af beskrivende termer, kan som udgangspunkt frit anvendes af enhver.

Det skal endvidere gøres gældende, at Klager har mulighed for at varetage sine forretningsmæssige interesser på anden vis, herunder gennem registrering af domæner, som inkorporerer yderligere beskrivende elementer, hvilket Klagenævnet også bør tillægge vægt i sin vurdering.

Endeligt skal det det bestrides, at Indklagede har tilbudt Klager at overtage brugsretten til domænet for en pris på kr. 100.000. Det påståede købstilbud ses da heller ikke dokumenteret af Klager, hvorfor Indklagede skal opfordre Klagenævnet til at anse påstanden for grundløs.

Konklusion

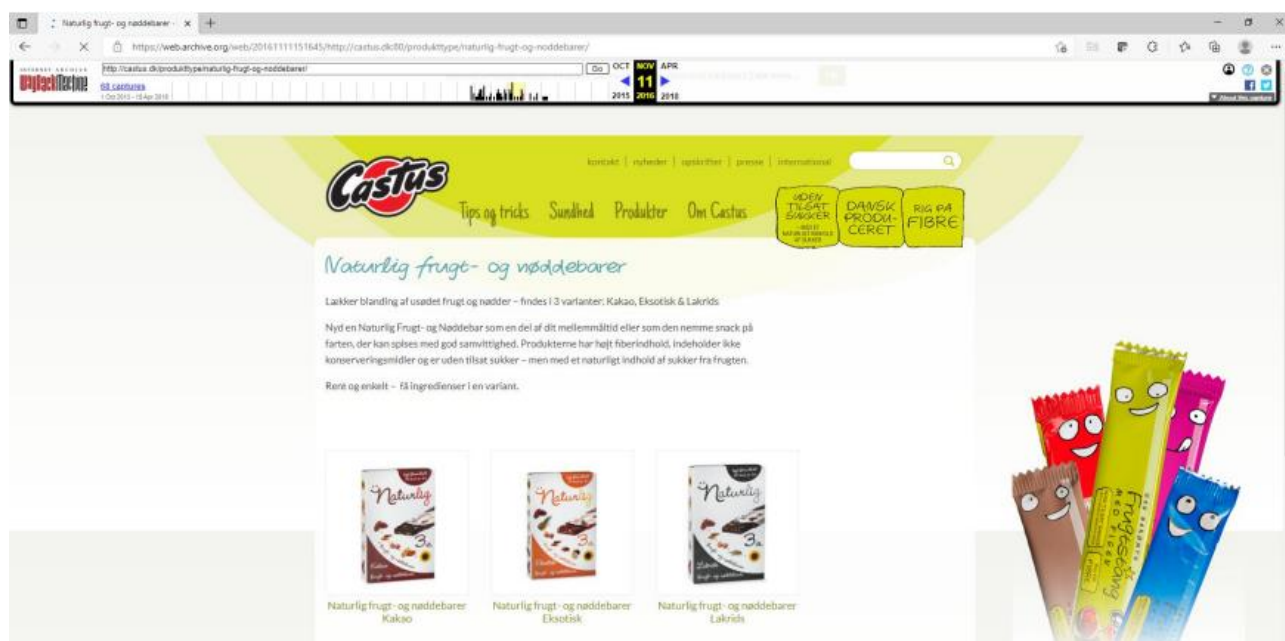
På baggrund af de ovenfor anførte grunde skal Indklagede henstille til, at Klagenævnet afviser Klagers krav, således, at Indklagede fortsat kan beholde og benytte domænet naturlig.dk til understøtning af virksomhedens markedsførings- og forretningsmæssige interesser.”

Bilag I viser de samme produkter, der fremgår af bilag A.

Bilag J er et udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens database, hvoraf fremgår, at indklagede siden den 26. november 2012 har været registrant af et figurmærke med mærketeksten ”Naturlig Frugt- og nøddebarer” i Nice-klasse 29, 30 og 31.

Bilag K er et udskrift fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), hvorfra fremgår, at indholdet på domænenavnet ”naturlig.dk” er lagret 31 gange i perioden fra den 5. november 2012 til den 30. juli 2019.

Bilag L er række udskrift fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), der viser indholdet på domænenavnet ”naturlig.dk” i perioden fra den 4. juni 2014 til den 11. november 2016. Det fremgår bl.a., at domænenavnet den 11. november 2016 viderestillede til domænenavnet ”castus.dk”, der fremstod således:



Klageren har i processkrift 1 anført bl.a.:

”Vedr. indklagedes supplerende sagsfremstilling

Indklagede skriver i sin duplik, at indklagede løbende har omdirigeret trafik til domænet naturlig.dk og henviser til bilag K. Bilaget viser blot en oversigt over gemte dumps af domænet hos Wayback Machine og trykker man på det i bilaget fremhævede dump fra 2019, så viser det blot tilbage til en 404 side fra 2018. Faktum er derfor, at bilag K ikke støtter indklagedes påstand om, at der har været løbende aktivitet. En 404 side kan ikke anses for at være reel brug af et domæne.

Indklagede præsenterer yderligere bilag L, hvor en række dumps fra Wayback Machine fremgår. Perioden vedrører 2014 – 2016 og viser korrekt, at indklagede har brugt domænet til at redirecte til deres nøddebarprodukter. Det har aldrig været klagers påstand, at den udviste passivitet går længere tilbage end slut 2016, hvilket også understøttes af indklagedes bilag L. Det er fortsat klagers påstand, at netop manglende aktivitet fra slut 2016 til medio 2021, som blev påvist i bilagene i den oprindelig klageskrivelse, er mere end nok til at statuere passivitet og manglende loyal brug af et domæne.

Det bemærkes desuden, at indklagedes fremtidige planer og eventuelle relancering af div. produkter ikke bør have nogen indflydelse på den allerede statuerede passivitet.

Vedr. indklagedes anbringender

Indklagedes påstand om, at dirigering af trafik og mindre selvstændig anvendelse taler netop for, at der i en interesseafvejning ikke kan gives indklagede lov til at fortsat at beholde domænet. Det er tæt på at være en fordrejning af fakta, når indklagede påstår, at der er tale om en periode på 3 år med mindre aktivitet. Det er netop påvist i de fremsendte bilag fra både klager og indklagede, at al relevant aktivitet er ophørt i slut 2016.

For god ordens skyld skal den relevante periode for inaktivitet foldes ud nedenfor, således der ikke kan herske tvivl om periodens længde. Oktober 2016 er sidste dump på Wayback Machine, hvor der findes bare skyggen af relevant brug af domænet ved at der viderestilles til castus.dk og nøddebarer. Tidsperioden for manglende brug af domænet ser derfor således ud:

- 2016: 2 måneder og 23 dage (8. oktober til 31. december 2016)
- 2017
- 2018
- 2019
- 2020
- 2021: 5 måneder og 11 dage (perioden er regnet ind til oprindelig klage er indsendt)

Samlet er der tale om en periode på 4 år og ca. 8 måneder.

Der er således ikke tale om en periode på under 3 år, hvorfor den vage henvisning til øvrige regler om passivitet i dansk ret heller ikke bør tillægges nogen betydning i nærværende sag.

Indklagede henviser desuden til afgørelse 2020-0252, men klager har svært ved at se relevansen, da det netop er påvist via bilag fra både klager og indklagede, at indklagede kun har brugt domænet til viderestilling til og med oktober 2016. Det er således ikke et spørgsmål om relevant brug ved viderestilling, men udelukkende, at indklagede ikke har brugt domænet siden oktober 2016. Alle 53 gemte dumps siden oktober 2016 på Wayback Machine viser 404-fejlsider mv. Dette er dokumenteret i de oprindelige bilag fra klager.

Klager må desuden bestride påstanden om, at klager ikke har dokumenteret bedre ret til domænet og at klagers interesser ikke skulle overstige indklagedes. Klager har netop i sin oprindelige klageskrivelse påvist en stærk interesse i at gøre brug af domænenavnet, da det matcher klagers virksomhedsnavn, produktportefølje og generelle image og branding.

I forlængelse af dette bemærkes også, at hvis indklagede reelt mener, at domænet har en suggestiv karakter og at flere kan bruge det, så taler dette også for, at en manglende reel brug/passivitet skal vurderes hårdt, da netop flere virksomheder kan have interesse i at gøre brug af domænet. Nu er er det blot klager, som har fremsendt en klage og ytret et ønske om at gøre brug af domænet.

Det gøres desuden gældende, at også indklagede har mulighed for at varetage sin forretningsmæssige interesser på anden vis, hvis naturlig.dk overdrages. Det bør så absolut være muligt for indklagede at finde mere beskrivende domæner, som fremstiller hvilke naturlige produkter, indklagede ønsker at sælge. Det er muligt, at indklagede var først i tid med at registrere domænenavnet, men det har ingen betydning på grund af den lange

passivitetsperiode, hvor indklagedes de facto har vist, at indklagede ikke reelt har ønsket at gøre brug af domænet.

Konklusion

Den illoyale anvendelse hos indklagede sammenholdt med klagers retlige interesser i at overtage domænet bør ikke føre til anden konklusion end, at domænet bør overdrages.”

Bilag 11-14 svarer til bilag 2-6.

Indklagede har i processkrift A anført bl.a.:

”Ad passivitetsanbringende

Klager anfører, at der er udvist passivitet fra Indklagedes side og at Indklagede ikke har brugt domænet i en periode.

Hertil skal det fastholdes, at der ikke foreligger nogen egentlig brugspligt efter lovens § 25. Trods dette har Indklagede dokumenteret løbende og reel brug af domænet i perioden fra ca. 2012 - 2017, hvilket understøtter Indklagedes reelle interesser i domænet som et værktøj til brug i markedsføring af virksomhedens produkter og forretningsmæssige profil. Det forhold at kode 404 fremkommer ved enkelte opslag under domænet er ikke ensbetydende med, at reel brug af domænet ikke finder sted, idet man ved opslag uhindret har kunne klikke sig videre til andre menupunkter på Indklagedes hjemmeside, hvorpå der løbende er markedsført naturlige snackprodukter.

Det bemærkes, at domænet har aldrig været udbudt til salg eller at der på anden vis har været handlet illoyalt i strid med domænelovens § 25.

Det forhold, at Indklagede er indehaver af en gyldig dansk varemærkeregistrering for Naturlig snackbar, nemlig registrering nr. VR 2012 02340 jf. bilag J, bør også tillægges betydelig vægt ved vurderingen og fastlæggelsen af Indklagedes reelle interesser i domænenavnet.

Ad interesseafvejning - Klager har ikke dokumenteret bedre ret til domænenavnet

Det fastholdes, at Indklagede har været først i tid med at lade domænenavnet registrere. Domænet naturlig.dk har en suggestiv karakter og der findes utvivlsomt flere virksomheder, som kunne påberåbe sig interesse i anvendelsen af domænenavnet.

Klager burde allerede ved sit valg af firmanavn have gjort sig klart, at man ikke ville kunne monopolisere brugen af begrebet ’naturlig’, som ofte anvendes i forbindelse med produkter indenfor brancher såsom fødevarerbranchen.

Klager må naturligvis acceptere, at domænenavnet og den hertil relaterede varemærkeret var registreret allerede på tidspunktet for stiftelse af Klagers virksomhed, hvorfor Klager ikke kan hævde en bedre ret til navnet.

Såfremt Klager ønsker at hævde eneret til et navn og derigennem monopolisere adgangen til brug af betegnelsen, herunder som et domænenavn må Klager finde sig et andet navn som der ikke allerede er stiftet rettigheder til.

Konklusion

På baggrund af de tidligere samt de ovenfor anførte grunde skal Indklagede henstille til, at Klagenævnet afviser Klagers krav, således, at Indklagede fortsat kan beholde og benytte domænet naturlig.dk til understøtning af virksomhedens markedsførings- og forretningsmæssige interesser.”

Ved opslag i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet ”naturlig.dk”, der oprindeligt er registreret den 29. september 1998.

DK Hostmaster har ved mail af 24. juni 2021 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet ”naturlig.dk” siden den 11. september 2012.

Ved sekretariatets søgning den 9. oktober 2021 på ”naturlig” i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 6.980.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte to klageren, mens ingen vedrørte indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i øvrigt bl.a. en lang række forskellige produkter, der markedsføres under betegnelsen ”naturlig”.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Naturlig ApS, siden 2016 har drevet virksomhed med naturlige hudplejeprodukter, herunder økologiske olier, som omdrejningspunkt,
- at klageren endvidere driver et online-univers under betegnelsen ”Naturlige Noter”, hvor der offentliggøres artikler om naturlig hudpleje,
- at klagerens salg hovedsageligt sker via klagerens hjemmeside på domænenavnet ”naturligolie.dk”, men at klageren vil foretrække at kunne anvende domænenavnet ”naturlig.dk”,
- at indklagede, der i en længere årrække har været registrant af domænenavnet ”naturlig.dk”, ikke har anvendt domænenavnet aktivt siden 2016, hvor det blev brugt til at viderestille til en hjemmeside, hvorpå indklagede reklamerede for såkaldte ”Naturlige frugt- og nøddebarer”,
- at indklagede ikke har dokumenteret, at domænenavnet ”naturlig.dk” har været brugt aktivt i perioden fra 2016 til efter klagens indgivelse,
- at ”Naturlige frugt- og nøddebarer” ikke længere synes at være en del af indklagedes sortiment,
- at det forhold, at indklagede efter klagens indgivelse er begyndt at anvende domænenavnet ”naturlig.dk” til at viderestillet til en hjemmeside på domænenavnet ”simplelifebytrope.dk”, ikke kan tillægges betydning til fordel for indklagede,
- at det forhold, at indklagede tidligere har anvendt domænenavnet ”naturlig.dk” til anerkendelsesværdige formål, og at indklagede har anført, at indklagede har fremtidige planer for brugen af domænenavnet, ikke kan tillægges afgørende betydning, når der har været en længere periode uden brug,
- at indklagede tidligere har oplyst, at indklagede er indstillet på at sælge domænenavnet ”naturlig.dk” for 100.000 kr., men at klageren ikke har dokumentation herfor, idet de mails, hvori tilbuddet blev fremsat er gået tabt,
- at indklagedes synspunkt om, at mange andre end sagens parter kan have interesse i domænenavnet ”naturlig.dk”, understreger, at indklagedes manglende brug af domænenavnet bør komme indklagede til skade,
- at klageren har været først til påtale indklagedes manglende brug af domænenavnet,

- at indklagede kan anvende mange andre domænenavne end det omtvistede til at varetage sine forretningsmæssige interesser,
- at klagerens interesse i domænenavnet ”naturlig.dk” må anses for væsentligt at overstige indklagedes interesse heri, hvorfor domænenavnet skal overdrages til klageren i medfør af domænelovens § 25, stk. 1,
- at Domæneklagenævnets afgørelse af 8. januar 2021 i sag 2020-0266 viser, at en registrants ret til et domænenavn kan bortfalde ved manglende brug, og
- at Domæneklagenævnets afgørelse af 8. januar 2021 i sag 2020-0252 ikke har relevans for afgørelsen af den foreliggende sag, idet indklagede – som dokumenteret – ikke har anvendt domænenavnet aktivt siden 2016.

Indklagede har gjort gældende.

- at indklagedes formål med registreringen af domænenavnet ”naturlig.dk” er at understøtte markedsføringen af sine naturlige snackprodukter,
- at domænenavnet ikke er registreret med videresalg for øje, hvilket er dokumenteret via indklagedes faktiske brug af domænenavnet,
- at indklagede har varemærkerettigheder til et figurmærke med mærketeksten ”Naturlige Frugt- og nøddebarer”, hvilket yderligere understreger indklagedes interesse i domænenavnet ”naturlig.dk”,
- at indklagede har anvendt domænenavnet ”naturlig.dk” på en loyal måde til varetagelse af legitime aktiviteter i overensstemmelse med domænelovens § 25, stk. 1,
- at indklagede via de fremlagte bilag har dokumenteret, at indklagede har brugt domænenavnet ”naturlig.dk” til at viderestille til indklagedes andre hjemmeside, hvilket er helt tilladeligt,
- at indklagede forventer, at indklagedes produkt ”Naturlig”-baren vil komme tilbage i produktion, i hvilken forbindelse domænenavnet ”naturlig.dk” vil kunne bruges i reklameøjemed,
- at det forhold, at domænenavnet i en periode ikke har haft en selvstændig anvendelse, ikke indebærer, at indklagede har fortabt sin ret hertil, jf. herved Domæneklagenævnets afgørelse af 8. januar 2021 i sag 2020-0252,
- at det reelt er en forholdsvis kort periode, hvori indklagede ikke har anvendt domænenavnet ”naturlig.dk” aktivt,
- at klageren ikke har dokumenteret, at klageren har en bedre ret til domænenavnet ”naturlig.dk” end indklagede,
- at klageren burde have været opmærksom på indklagedes registrering af domænenavnet ”naturlig.dk”, da klageren i 2016 stiftede sin virksomhed og valgte sit selskabsnavn,
- at indklagede har været først i tid med registreringen af domænenavnet ”naturlig.dk”,
- at mange andre end sagens parter kan have en interesse i domænenavnet ”naturlig.dk”, hvorfor klageren ikke har nogen særlig ret hertil,
- at klageren kan varetage sine forretningsinteresser ved brug af andre domænenavne, og
- at det bestrides, at indklagede har tilbudt klageren at erhverve domænenavnet ”naturlig.dk” for 100.000 kr.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst over for klagenævnet, er spørgsmålet, om indklagede som registrant af domænenavnet ”naturlig.dk” har tilsidesat domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Naturlig ApS (CVR-nummer 38122703) med startdato den 20. oktober 2016. Klageren, der driver virksomhed med salg af naturlige skønhedsprodukter, ønsker at anvende domænenavnet ”naturlig.dk” til en hjemmeside for sin virksomhed. Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har en naturlig, kommerciel interesse i at kunne anvende det omtvistede domænenavn.

Klagerens interesse i domænenavnet ”naturlig.dk” skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tages i betragtning, at betegnelsen ”naturlig” er et helt almindeligt dansk ord. Mange andre end lige netop sagens parter må derfor antages at kunne have

en interesse i at kunne råde over domænenavnet ”naturlig.dk”, hvilket sekretariatets undersøgelser i sagen da også bekræfter. Endvidere må det indgå i afvejningen, at betegnelsen ”naturlig” på internettet ifølge sekretariatets undersøgelser ikke i særlig grad er forbundet med klageren eller indklagede.

Indklagede er et aktieselskab, der ifølge Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet The Whole Company Food A/S (CVR-nummer 10101565) med startdato den 20. december 2002. Indklagede driver virksomhed med produktion af fødevarer lavet af bl.a. nødder og frugt. Indklagede har oplyst, at domænenavnet ”naturlig.dk” er registreret med henblik på markedsføring af indklagedes snackprodukter. Indklagede har i overensstemmelse hermed tidligere – i perioden fra 2012 til 2016 – anvendt domænenavnet ”naturlig.dk”, bl.a. til at viderestille til indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”castus.dk”, og indklagede er efter klagens indgivelse begyndt at anvende domænenavnet til at viderestille til indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”simplelifebytrope.dk”. Klagenævnet finder på denne baggrund, at indklagede må anses for at have en naturlig, kommerciel interesse i domænenavnet ”naturlig.dk”. Det forhold, at indklagede i perioder ikke har anvendt domænenavnet ”naturlig.dk”, kan under de foreliggende omstændigheder ikke føre til et andet resultat.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”naturlig.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”naturlig.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Naturlig ApS, medhold.

Dato: 9. november 2021

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo