

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0204

Klager:

Milk Studio ApS
Strandgade 70, 2.
1401 København K
Danmark

Indklagede:

Søren Rose Studio ApS
Ehlersvej 21
2900 Hellerup
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”milk.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 18. august 2021 med seks bilag (bilag 1-6), svarskrift af 30. august 2021 med tre bilag (bilag A-C), replik af 31. august 2021 og duplik af 16. september 2021 med fire bilag (bilag D-G).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”milk.dk” er registreret den 2. maj 2002.

Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 1) er registreret under navnet Milk Studio ApS (CVR-nummer 38750224) med startdato den 25. juni 2017. Selskabet er registreret under branchekode 741020 ”Kommunikationsdesign og grafisk design”, og selskabets formål er, at ”udøve virksomhed som kreativt bureau med ekspertise hovedsageligt inden for konceptudvikling, grafisk design, web- og app-udvikling samt digital og analog markedsføring”.

Indklagede er et anpartsselskab, der ifølge Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Søren Rose Studio ApS (CVR-nummer 31873827) med startdato den 2. december 2008. Selskabet er registreret under branchekode 310900 "Fremstilling af møbler", og selskabets formål er, at "designer møbler både kommercielle og limited edition med kontor både i København og New York".

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Klager ønsker at overtage milk.dk, som vil blive domæne på et website, der primært fremviser det digitale bureau Milk Studio.

Klager vil samtidig gerne styrke sit branding med et kortere domæne end det nuværende (milk-studio.dk). Det skal samtidig gøre det nemmere for kunder at komme direkte ind på websitet, idet der har været en del misforståelser og fejl ifm. at kunder skulle bruge nuværende domænenavn.

I forsøget på at overtage milk.dk, har Klager forsøgt at kontakte registranten flere gange via kontaktformularen under registrantinformation på DK-hostmaster.dk, samt per mail ..., men Klager har intet svar modtaget på de seneste henvendelser. Eneste henvendelse Klager har modtaget svar på er fra 24/11-2017, hvor Indklagede tilkendegav, at man ikke ønskede at afgive eller sælge domænenavnet til trods for at domænenavnet ikke var i brug. (Bilag 6).

...

Den primære årsag til, at Milk Studio bør overtage dette domæne fra nuværende registrant Søren Rose Studio ApS, er, at Milk Studio rent faktisk vil gøre brug af domænet i modsætning til nuværende registrant, som ikke ser ud til at have benyttet domænet aktivt i de seneste 4 år.

Bilag 3 viser, at domænenavnet ikke har synlig indhold og ikke peger til en webadresse. Dette har været tilfældet i længere tid, hvilket kan ses vha. Wayback Machine. Tidligere har domænenavnet redirected til webadressen <http://holmris.com/da/produkter/skriveborde/milk-bordet>, denne side giver dog en Fejl 404, idet indholdet ikke kan findes, hvilket også har stået på i længere tid ifølge Wayback Machine. (Bilag 4).

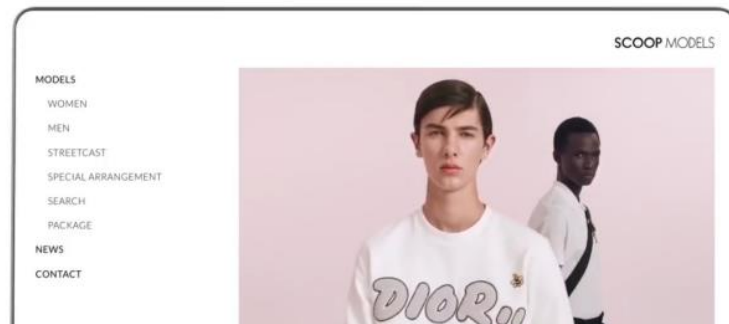
Seneste tilfælde, hvor der ... ses at have været reelt indhold på domænenavnet, kan ses i bilag 5, hvor det fremgår at domænenavnet har været brugt til at markedsføre et skrivebord, som er en del af en produktlinje ved navn Milk.

Ovenstående argumenterer for, at domænet tjener et bedre formål i Klagerens varetægt, idet Indklagede ikke har anvendt domænenavnet igennem længere tid."

Bilag 2 er følgende skærmpoint af klagerens hjemmeside på domænenavnet "milk-studio.dk":

Vi designer og udvikler kreative digitale løsninger

Vi bygger bro mellem avanceret webteknologi og skarp designæstetik.



Bilag 3 er et udateret udskrift fra domænenavnet ”milk.dk”, hvoraf fremgår, at der ikke fremkom nogen hjemmeside på domænenavnet.

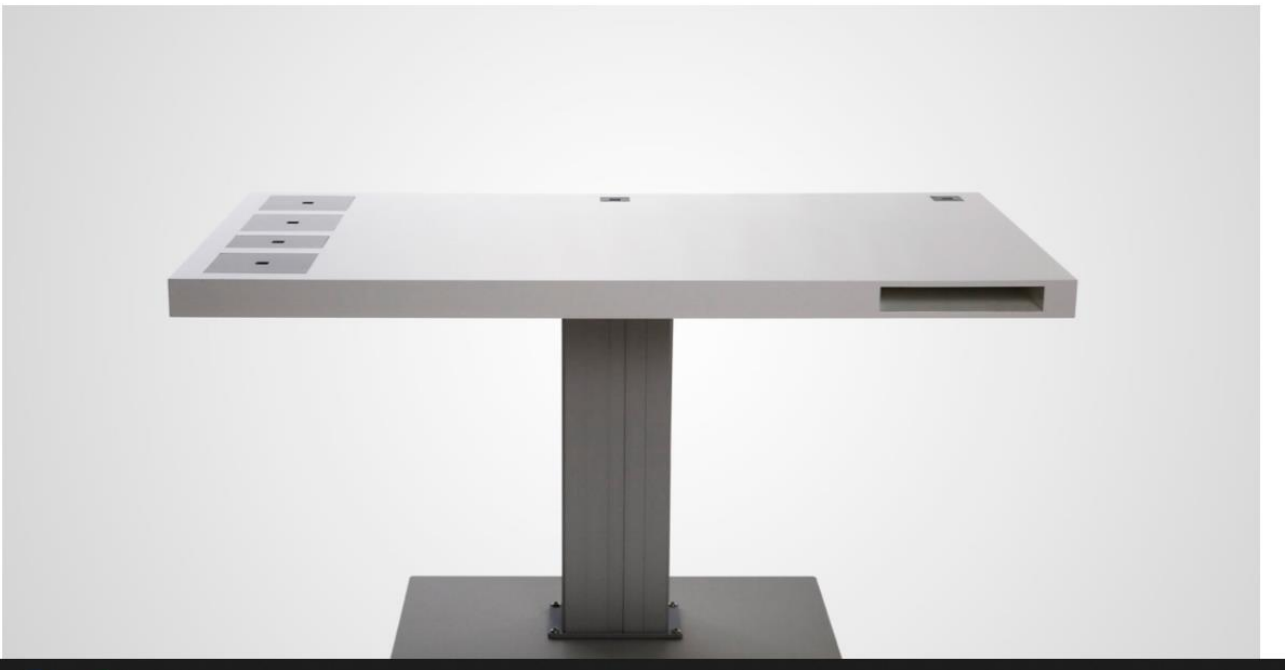
Sekretariatet har ved oplag den 18. august 2021 konstateret, at der ikke fremkom nogen hjemmeside på domænenavnet ”milk.dk”.

Ved fornyet opslag den 14. oktober 2021 på domænenavnet ”milk.dk” har sekretariatet konstateret, at domænenavnet fremstod således:

MILK

We made a table that will work for you

[Home](#) [Buy Milk](#) [About the designer](#) [Give us a shout](#)



Bilag 4 er et udateret udskrift fra domænenavnet "holmrisb8.com", hvoraf fremgår, at der ikke fremkom nogen hjemmeside.

Bilag 5 er et udskrift fra Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org), hvoraf fremgår, at domænenavnet "holmrisb8.com" den 21. juli 2020 fremstod således:



MILK

With the MILK collection, Søren Rose has demonstrated that a strong design idea can result in many development possibilities. The MILK collection has since its debut been expanded to include a variety of desks in different shapes and sizes.

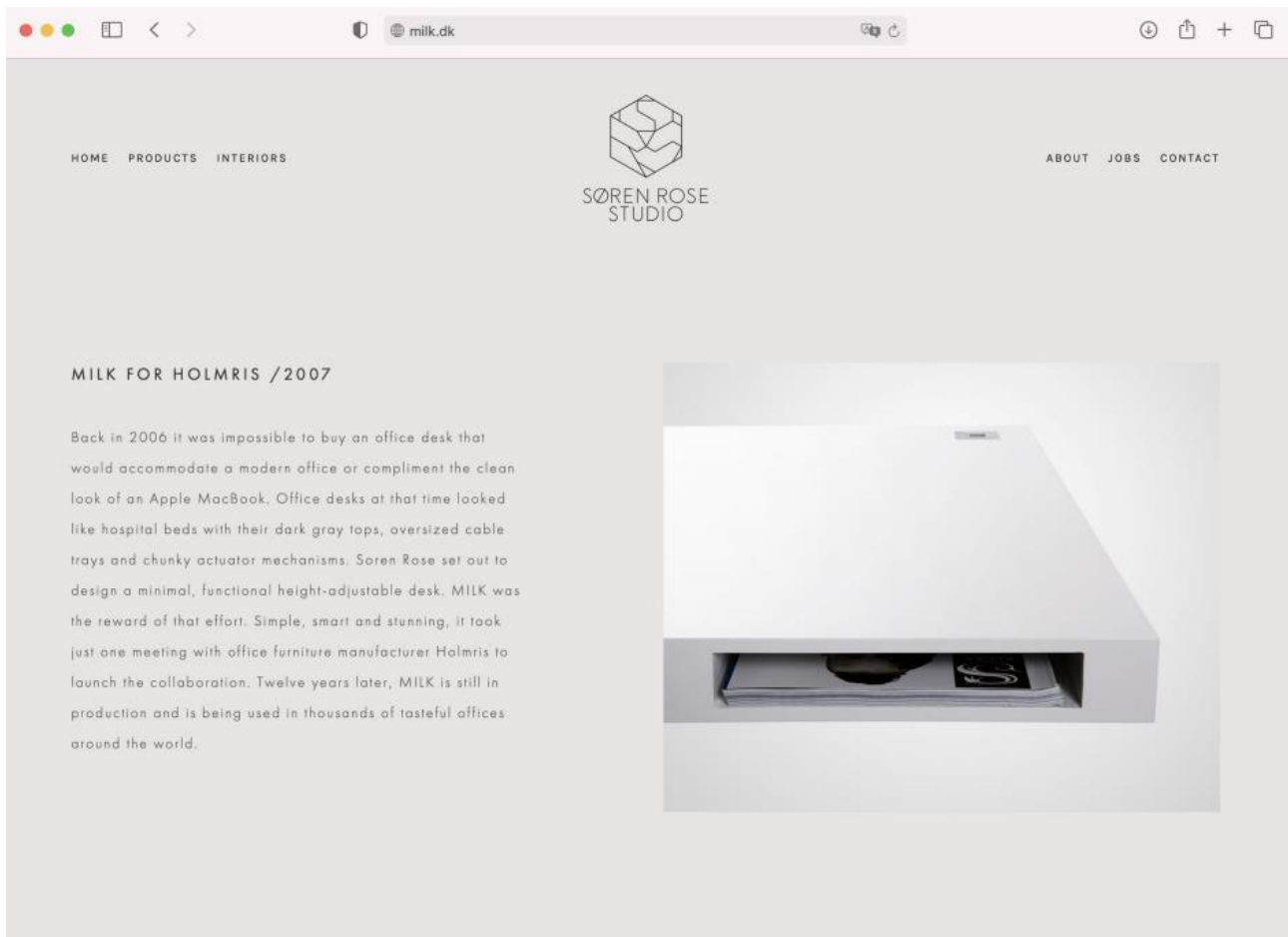
The desk comes in a high-gloss or a mat white finish, which allows plenty of room for creativity in terms of an office chair and other accessories. The combination of

Bilag 6 er en mailkorrespondance af 24. november 2017 mellem klageren og indklagede, hvori indklagede afviser at overdrage domænenavnet ”milk.dk” til klageren.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

”Søren Rose Studio ApS v/Søren Rose Kjær designede MILK skrivebordet i 2006. Vi købte i den forbindelse milk.dk og har brugt mange år på at bygge opmærksomhed op omkring skrivebordet, og solgt det over hele verden. Milk Skrivebordet er alment kendt i den Danske møbelindustri. På milk.dk kan der læses historien omkring skrivebordet. Milk Studio ApS klage har intet hold i virkeligheden, og domænet er ikke til salg.”

Bilag B er følgende udaterede skærmpoint af indholdet på domænenavnet ”milk.dk”:



Bilag C er en faktura af 9. maj 2021 udstedt af simply.com til indklagede vedrørende betaling for domænenavnet ”milk.dk”.

Klageren har i replikken anført bl.a.:

”Per dags dato kan konstateres, at der på domænet milk.dk nu er opsæt viderestilling til underside på domænet sorenrose.com, hvor skrivebordet af navnet “MILK FOR HOLMRIS /2007” markedsføres. Det forekommer os at være sket på baggrund af denne domæneklagesag, idet domænenavnet før sagen blev indledt stod ubenyttet hen, hvilket fremgår af bilag 3 og 4.... Vi synes, det er uhensigtsmæssigt, at der skal en domæneklagesag til, før domænet igen tages i brug.

Der er tale om et domænenavn, som i størstedelen af de sidste 4 år har stået ubenyttet hen, og kun periodisk har viderestillet til andre hjemmesider, som er tilfældet nu. Overordnet set får man indtryk af, at domænenavnet af flere omgange over de sidste 4 år simpelthen er blevet glemt. Som kan ses på Wayback Machine svarer domænenavnet i lange periode slet ikke på requests. Og når der har været indhold på domænet, har det i store dele af tiden være 404 “indhold ikke fundet” indhold fra de websites, der er blevet viderestillet til, fx. holmrisk8.com.

Siden vi startede vores virksomhed Milk Studio, har vi fra dag et af været meget interesserede i domænenavnet, idet det har voldt os en del besvær at måtte stave vores nuværende domænenavn med bindestreg i. Derfor har vi i de sidste 4 år stået på venteliste til

domænenavnet og løbende tjekket op for at se, om det skulle være blevet ledigt. Det har været ganske frustrerende at se, domænenavnet stå optaget år efter år, mens der intet vises på skærmen andet end en standard besked fra browseren om, at domænenavnet slet ikke teknisk er i brug. Dette er bevæggrunden bag vores interesse i at få sagen behandlet, idet vi ikke mener der har været iagttaget god skik omkring brug af domænenavne fra indklagedes side af.

Vi har fuld respekt for de år, indklagede har brugt på at opbygge opmærksomhed omkring skrivebordet. Dog bemærker vi også, at domænenavnet tilsyneladende ikke har været en reel del af produktets markedsføring, idet det har stået ubenyttet hen i så mange og lange perioder, som har været tilfældet. Som virksomhed agter vi at bruge domænet som vores hoveddomæne til både website og mails, og ikke blot som ekstra domæne, vi kan have stående til sporadisk anvendelse.”

Indklagede har i duplikken anført bl.a.:

”Nærværende klagesag vedrører spørgsmålet, om Milk Studio ApS (”Klager”) har ret til at få domænenavnet ”milk.dk” (”Domænenavnet”) overdraget fra Søren Rose Studio ApS (”Registranten”) til sig.

Klager har i den forbindelse gjort gældende, at Registranten ikke har brugt Domænenavnet aktivt i en sammenhængende periode på 4 år, og at Domænenavnet således tjener et bedre formål i Klagerens varetægt, idet Klageren ønsker at styrke deres branding med et kortere domæne end det nuværende, milk-studio.dk. Klager synes at mene, at denne påståede manglende brug er i strid med god domænenavnsskik, idet Klager ønsker at anvende Domænenavnet som hoveddomæne.

Klager har ikke gjort yderligere synspunkter gældende til støtte for sin påstand om overdragelse.

Det bemærkes indledningsvist, at der ikke gælder et krav om brugspligt for domænenavne. Allerede af den grund skal Registranten frifindes for Klagers påstand, der alene er baseret på argumenter om Registrantens manglende brug.

Det relevante spørgsmål er alene, om Domænenavnet er registreret eller bruges på en sådan måde, at Klagers interesse i Domænenavnet væsentligt overstiger Registrantens, således at Registrantens opretholdelse af registreringen er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25 i lov om domænenavne. Registranten gør gældende, at det ikke er tilfældet her, med henvisning til følgende omstændigheder:

Registranten designede i 2006 et skrivebord, der siden da har været markedsført og solgt under brandet ”MILK”. Registranten erhvervede i den forbindelse i 2007 domænenavnet. Registranten har siden da brugt mange år på at bygge opmærksomhed op omkring skrivebordet, herunder bl.a. gennem markedsføring på hjemmesiden www.milk.dk. En søgning på ’MILK Desk’ giver hundredevis af referencer til billeder og ressourcer omkring produktet (bilag D).

Skrivebordet MILK er i dag et populært bord, der fortsat produceres og sælges over hele verden, herunder i Danmark, og som er alment kendt i den danske møbelindustri. Der henvises

i den forbindelse til udskrift fra www.milk.dk, hvor historien omkring skrivebordet er beskrevet (bilag E).

Som eksempler på Registrantens massive markedsføring af skrivebordet MILK henvises der til, at en Google-søgning på "milk desk" viser 175.000.000 søgeresultater, hvor skrivebordet MILK vises i samtlige resultater på side 1, jf. (bilag F). Endvidere har magasinet Wired Magazine, som er et amerikansk magasin under Condé Nast Publications, omtalt skrivebordet ved lancering den 22. maj 2007 (bilag G).

Der er således ingen tvivl om, at Registranten siden 2007 har været indehaver af uregistrerede varemærke- og kendetegnsmarkeringer til mærket MILK for skriveborde i Danmark (og formentlig også i øvrige jurisdiktioner). Registranten har således utvivlsomt en konkret interesse i Domænenavnet som følge af historisk og aktuel brug af et dertil svarende varemærke og forretningskendetegn.

Det bemærkes i den forbindelse, at årsagen til, at Domænenavnet sporadisk og i kortere perioder har været inaktivt er, at Registranten har været tvunget til at foretage en række kommercielle overvejelser med hensyn til bl.a. distributionskanaler, samarbejdspartnere mv., således at markedsføringen fra hjemmesiden, herunder via henvisninger til andre hjemmesider, har stået stille. De kortere perioder af inaktivitet har imidlertid været midlertidige og ikke endegyldige, da skrivebordet MILK som nævnt fortsat produceres og markedsføres af Registranten og dennes samarbejdspartnere. Inaktiviteten er således ikke udtryk for, at Domænenavnet ikke er et vigtigt aktiv for Registranten i forbindelse med markedsføringen af skrivebordet MILK, som anført af Klager i sin replik. Desuden benyttes e-mail adresserne hello@milk.dk og sales@milk.dk i markedsføring og salg af MILK.

Samlet set har Registranten således utvivlsomt en tungtvejende interesse i at beholde Domænenavnet, imens Klager ikke synes at have andre interesser i en overdragelse, end at det vil være en fordel for Klager at have et kortere domænenavn uden bindestreg. Klagers klage er således end ikke begrundet i ældre kendetegnsmarkeringer.

Efter fast praksis kræves det, at en klagers interesse utvivlsomt overstiger registrantens, før der kan træffes afgørelse om at fratage den første registrant adkomst til et domænenavn. Dette er på ingen måde tilfældet her, hvorfor det ville være yderst uforsvarligt at gennemtvinge en overdragelse i et tilfælde som dette. Samlet set bestrides det således, at Registrantens erhvervelse og efterfølgende opretholdelse af registreringen af Domænenavnet er i strid med god domænenavnsskik, hvorfor det fastholdes, at Registranten skal frifindes for Klagers påstand om overdragelse af Domænenavnet."

Bilag D viser søgeresultaterne ved søgning på "milk desk" i Googles billedefunktion. Det fremgår af søgeresultaterne, at der fremkommer billeder af en række skriveborde, hvoraf i hvert fald et antal tilsyneladende er designet af indklagede.

Bilag E er et udskrift fra indklagedes hjemmeside på domænenavnet "milk.dk", hvorpå indklagedes historie er beskrevet.

Bilag F viser søgeresultaterne ved søgning på "milk desk" i Google. Det fremgår, at der fremkom 175.000.000 søgeresultater, hvoraf i hvert fald de fire første angår indklagede.

Bilag G er et udskrift fra domænenavnet ”wired.dk”, hvoraf fremgår, at der den 22. maj 2017 blev bragt en artikel om indklagedes skriveborde.

Ved opslag i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet ”milk.dk”, der oprindeligt er registreret den 2. maj 2002.

DK Hostmaster har ved mail af 15. oktober 2021 oplyst, at domænenavnet ”milk.dk” siden den 18. januar 2007 har været registreret af indklagedes ejer, Søren Rose Kjær, eller af selskaber relateret til Søren Rose Kjær.

Ved mail af 4. oktober 2021 har DK Hostmaster oplyst, at indklagede – udover at være registrant af ”milk.dk” – tillige er registrant af domænenavnene ”bornglobat.dk”, ”lightbox.dk”, ”markersjourney.dk”, ”metterose.dk”, ”missrose.dk”, ”sorenrose.dk” og ”sorenrose.dk”.

Ved sekretariatets søgning den 14. oktober 2021 på ”milk” i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 1.560.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte tre klageren, mens ingen vedrørte indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i øvrigt bl.a. flere forskellige sange og et modefirma.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren ønsker at anvende domænenavnet ”milk.dk” til brug for sin hjemmeside, der angår klagerens digitale bureau Milk Studio,
- at domænenavnet ”milk.dk” vil styrke klagerens branding, da det er kortere end klagerens nuværende domænenavn ”milk-studio.dk”,
- at klageren har anmodet indklagede om at overdrage domænenavnet ”milk.dk”, hvilket indklagede har afvist,
- at indklagede de seneste 4 år ikke har anvendt domænenavnet ”milk.dk” aktivt, hvorfor det må lægges til grund, at indklagede ikke længere har nogen reel interesse i domænenavnet,
- at indklagedes manglende brug tyder på, at indklagede i perioder helt har glemt domænenavnets eksistens,
- at det forhold, at indklagede efter klagens indgivelse er begyndt at anvende domænenavnet ”milk.dk”, ikke kan tillægges betydning til fordel for indklagede,
- at klageren siden etableringen af sin virksomhed har været interesseret i domænenavnet ”milk.dk”, hvorfor det er frustrerede for klageren at bevidne den manglende brug, og
- at klagerens interesse i domænenavnet ”milk.dk” væsentligt overstiger indklagedes.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede i 2006 designede et skrivebord, som indklagede siden da har markedsført og solgt under navnet ”MILK”,
- at indklagede i 2007 blev registrant af det omtvistede domænenavn ”milk.dk” med henblik på at understøtte indklagedes markedsføring af skrivebordet ”MILK”,
- at indklagede således igennem mange år har opbygget kendskab til indklagedes skrivebord, hvilket bekræftes af de fremlagte bilag,

- at indklagedes skrivebord fortsat sælges over hele verden, herunder i Danmark, hvor skrivebordet er almindeligt kendt i møbelindustrien,
- at indklagede igennem ibrugtagning således har skabt uregistrerede varemærke- og kendetegnsrettigheder til betegnelsen ”MILK” for skriveborde i Danmark, men formentlig også andre steder,
- at indklagede har tilknyttet to mailkonti til domænenavnet ”milk.dk”.
- at indklagede har en væsentligt og legitim interesse i domænenavnet ”milk.dk”,
- at det er korrekt, at domænenavnet ”milk.dk” sporadisk og i kortere perioder har været inaktivt, men det skyldes, at indklagede har været nødt til at foretage en række forskellige kommercielle overvejelser, der har haft betydning for markedsføringen,
- at de sporadiske og korte perioder af inaktivitet ikke kan føre til, at indklagedes anses for at have mistet sin interesse i domænenavnet ”milk.dk”,
- at klageren ikke har anført nogen særlig interesse i domænenavnet ”milk.dk”, udover at klageren ønsker et domænenavn uden bindestreg, hvilket kan opfyldes ved registrering af en lang række andre domænenavne, og
- at det på den baggrund bestrides, at klageren har en større interesse i domænenavnet end indklagede, hvorfor der ikke er noget grundlag for at overdrage domænenavnet ”milk.dk”.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst over for klagenævnet, er spørgsmålet, om indklagede som registrant af domænenavnet ”milk.dk” har tilsidesat domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for

henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Milk Studios ApS (CVR-nummer 38750224) med startdato den 25. juni 2017. Klageren, der driver et digitalt bureau, ønsker at anvende domænenavnet ”milk.dk” til en hjemmeside for sin virksomhed. Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har en naturlig, kommerciel interesse i at kunne anvende det omtvistede domænenavn.

Klagerens interesse i domænenavnet ”milk.dk” skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tages i betragtning, at betegnelsen ”milk” er et almindeligt engelsk ord. Mange andre end lige netop sagens parter må derfor antages at kunne have en interesse i at kunne råde over domænenavnet ”milk.dk”, hvilket sekretariatets undersøgelser i sagen da også bekræfter. Endvidere må det indgå i afvejningen, at betegnelsen ”milk” på internettet ifølge sekretariatets undersøgelser ikke i særlig grad er forbundet med klageren eller indklagede.

Indklagede er et anpartsselskab, der ifølge Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Søren Rose Studio ApS (CVR-nummer 31873827) med startdato den 2. december 2008. Indklagede driver virksomhed med salg af skriveborde. Indklagede har oplyst, at domænenavnet ”milk.dk” er registreret med henblik på markedsføring af et skrivebord, som er designet af indklagede og har betegnelsen milk. Indklagede har i overensstemmelse hermed anvendt domænenavnet ”milk.dk” til at markedsføre sine skriveborde, i perioder bl.a. via viderestilling til domænenavnet ”holmrisb8.com”, hvor skrivebordene var omtalt f.eks. i juli 2020, jf. bilag 5. Indklagede er efter klagens indgivelse begyndt at anvende domænenavnet ”milk.dk” til en selvstændig hjemmeside. Klagenævnet finder på denne baggrund, at indklagede må anses for at have en naturlig, kommerciel interesse i domænenavnet ”milk.dk”. Det forhold, at indklagede i perioder ikke har anvendt domænenavnet ”milk.dk”, kan under de foreliggende omstændigheder ikke føre til et andet resultat.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”milk.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”milk.dk” i øvrigt skulle

være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Milk Studio ApS, medhold.

Dato: 9. november 2021

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo