

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2000-041, 042 og 043

Klager:

Compaq Computer A/S
v/Advokat Karen Dyekjær-Hansen
Esplanaden 34
1263 København K

Indklagede:

Søren Poulsen
Gl. Køge Landevej 640 B
2660 Brøndby Strand

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnene "proliant.dk", "deskpro.dk" og "presario.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 7. august 2000 med 6 bilag (1-6).

Registreringsdato:

Domænenavnene blev oprindeligt ansøgt og registreret den 31. januar 1997. Registreringerne er senest blevet fornyet ved indklagedes betaling af årsgebyr i april 2001. Indklagede har herved tiltrådt DIFOs nuværende regler, som trådte i kraft den 1. januar 2001, herunder reglerne om, at klager over registreringerne er underlagt klagenævnets kompetence.

Sagsfremstilling:

Klageren sælger ifølge sagsfremstillingen bl.a. computere. Klageren er indehaver af en dansk varemærkeregistriering af henholdsvis PROLIANT (i vareklasse 9: diskdrev-lagersystemer til personlige computere (registreringsdato 26. marts 1993)), DESKPRO (i vareklasse 9: herunder computere, vareklasse 16: herunder manualer solgt i forbindelse med computere, og vareklasse 42: herunder ingeniørmæssig konstruktion og edb-rådgivning (registreringsdato den 27. oktober 1989)) samt PRESARIO (i vareklasse 9: personlige computere, ydre enheder, dele og tilbehør hertil (registreringsdato den 8. oktober 1993)).

Klageren er repræsenteret på Internet på blandt andre domænerne compaq.com og compaq.dk.

Klageren blev i 2000 opmærksom på, at indklagede havde registreret domænenavnene "proliant.dk", "deskpro.dk" og "presario.dk". Alle tre domænenavne henviste til samme hjemmeside, på hvilken der på tidspunktet for sagens indbringelse for klagenævnet var en opfordring fra indklagede til at kritise-re klagerens produkter. Det fremgår af sagens bilag 3, at indklagede havde anført følgende tekst på sin hjemmeside:

"Da Compaq ikke selv syntes at de skulle reserverer følgende domains, syntes jeg at det var på sin plads at nogen gjorde det. For så at finde noget at indsætte på disse sider, som kan foranle-dige Compaq, eller en anden, til at købe dem, har jeg besluttet at lave opslagstavler som tilsvi-ner disse produkter. Alle breve som ikke indeholder kritik af Compaqs produkter vil således blive slettet. Værsgo at tilsvine Compaqs produkter.

Tilsvin Presario produkter på Presario.dk
Tilsvin Deskpro produkter på Deskpro.dk
Tilsvin Proliant produkter på Proliant.dk

Jeg vi gerne købe et/flere af domænerne

Du er besøgende nummer 226 siden 1. februar 2000

[Tilsvin Compaq] [Presario.dk] [Deskpro.dk] [Proliant.dk] [Køb domæne]"

Indklagedes hjemmeside indeholdt desuden en formular, hvor Internetbrugerne kunne afgive købstil-bud på domænenavnene "proliant.dk", "deskpro.dk" og "presario.dk" samt angive en begrundelse for ønsket om at købe et eller flere af disse domænenavne.

Ved brev af 7. juli 2000 anførte klagerens advokat over for indklagede, at indklagedes købsopfordring viste, at indklagedes hensigt blandt andet var at udbyde domænenavnene til salg, og at indklagede dermed handlede i erhvervsmæssig øjemed. Advokaten anførte endvidere, at dette forsøg på at opnå en økonomisk fordel af de registrerede domænenavne indebar en krænkelse af såvel vare-mærkeloven som markedsføringsloven, ligesom det anførtes, at indklagedes registrering og anvendelse af klagerens varemærker som domænenavne og indklagedes opfordring til at "tilsvine" klagerens produkter udgjorde selvstændige og grove overtrædelser af markedsføringslovens §§ 1, 2 og 5. Klagerens advokat krævede på denne baggrund, at indklagede omgående overdrog domænenavnene "proliant.dk", "deskpro.dk" og "presario.dk" til klageren mod, at klageren refunderede indklagedes positive udgifter. Advokaten krævede desuden, at indklagede omgående ophørte med at fremkomme med utilbørlige udsagn og opfordringer til at fremkomme med sådanne udsagn mod klageren.

Ved brev af 11. juli 2000 bekræftede indklagede over for klagerens advokat, at hjemmesiderne på "proliant.dk", "deskpro.dk" og "presario.dk" var fjernet, samt at indklagede ville ophøre med at fremkomme med eller opfordre andre til at fremkomme med utilbørlige udsagn mod klager.

Indklagede afviste imidlertid at overdrage domænenavnene "proliant.dk", "deskpro.dk" og "presario.dk" til klageren alene mod betaling af indklagedes positive udgifter, idet indklagede opfordrede klageren til at fremsætte købstilbud vedrørende domænenavnene.

Klagerens advokat fastholdt herefter ved brev af 19. juli 2000 sit krav om, at indklagede skulle over-drage domænenavnene "proliant.dk", "deskpro.dk" og "presario.dk" til klageren mod betaling af indklagedes positive udgifter.

Indklagede har ikke svaret herpå, og klageren indbragte herefter sagen for klagenævnet.

Indklagede har ikke reageret på sekretariatets henvendelser inden for den angivne frist. Indklagede er gjort bekendt med, at klagenævnet herefter vil behandle sagen på det foreliggende grundlag.

Så vidt ses, anvendes domænenavnene "proliant.dk", "deskpro.dk" og "presario.dk" fortsat aktivt, idet alle tre domænenavne henviser til samme hjemmeside, som tilhører indklagede. Når domæne-navnene indtastes, kommer følgende tekst frem på skærmen:

Compaq

Compaq (med rød skrift)

Proliant.dk

Velkommen til (hhv.) [www.proliant.dk][www.deskpro.dk][www.presario.dk]

Deskpro.dk

Presario.dk

Disse sider er blevet vist 2549 gange siden 4. april 2001

[Compaq] [Proliant.dk] [Deskpro.dk] [Presario.dk]

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagedes formål med at tilbyde de omhandlede domænenavne til klager og 3. mand for en overpris er en handling, som må anses som erhvervsvirksomhed i strid med god markedsførings-skik, jf. markedsføringslovens § 1 og jf. Østre Landsrets dom af 26. november 1999 i sagen Den-nis Willardt Zewillis mod Baan Nordic A/S,
- at indklagede var klar over eller burde være klar over, at PRESARIO, DESKPRO og PROLIANT er Compaqs varemærker,
- at indklagede ved at udbyde domænenavne til andre end klager har overtrådt markedsføringslovens § 5 og varemærkelovens § 4,
- at indklagedes "tilsvining"/misrekommandering udgør en overtrædelse af markedsføringslovens §§ 1 og 2.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har svaret i sagen, afgøres sagen på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de

af klageren indsendte bilag.

Som sagen foreligger oplyst, giver den især anledning til at overveje, om der foreligger en krænkelse af markedsføringslovens § 1 og almindelige retsgrundsætninger.

Markedsføringslovens § 1 er affattet således:

"§ 1. Loven gælder i privat erhvervsvirksomhed og offentlig virksomhed, som kan sidestilles hermed. Der må i sådan virksomhed ikke foretages handlinger, som strider mod god markedsføringsskik."

Klageren driver en erhvervsvirksomhed under betegnelsen Compaq. Klageren er samtidig indehaver af bl.a. varemærkerne PROLIANT, DESKPRO og PRESARIO.

Under hensyntagen til indklagedes opfordringer til klageren og andre om at afgive købstilbud på domænenavnene lægger nævnet til grund, at indklagedes registrering af domænenavnene "proliant.dk", "deskpro.dk" og "presario.dk" er sket alene med det formål at sælge domænenavnene.

Indklagedes handlemåde afskærer klageren fra at få sine varemærker registreret som domænenavne under toplevel domænet .dk, medmindre klageren betaler indklagede en overpris for domænerne, som indklagede har fået registreret for et beskedent vederlag, og som indklagede samtidig ikke selv har nogen loyal interesse i at bruge.

Nævnet finder, at en sådan handlemåde er udtryk for en illoyal markedsadfærd, som er i strid med god markedsføringsskik og med redelig handlemåde. Det samme gælder indklagedes brug af domænenavnene til misrekommandering af klageren.

Indklagedes registrering af domænenavnene "proliant.dk", "deskpro.dk" og "presario.dk" og nægtelse af at overføre registreringerne til klageren vederlagsfrit, indebærer som følge af det anførte en overtrædelse af såvel markedsføringslovens § 1 som af almindelige retsgrundsætninger.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Søren Poulsen, skal anerkende, at den foreliggende registrering og brug af domænenavnene "proliant.dk", "deskpro.dk" og "presario.dk" er i strid med gældende dansk ret, og at registre-ringen af domænenavnene overføres til klageren, Compaq Computer A/S.

Klagegebyrerne tilbagebetales til klageren. Idet indklagedes adfærd groft strider mod redelig handlemåde, træffer nævnet afgørelse om, at klagegebyrerne skal betales af indklagede.

Dato: 3. september 2001

Lene Pagter Kristensen
(formand)

Mogens Koktvedgaard

Dorte Olesen

Indklagede har ved brev af 8. september 2001 anmodet nævnet om at genoptage sagen. Indklagede har henvist til, at det ikke er rigtigt, at han ikke har svaret i sagen, og har vedlagt kopi af sit svar af 28. august 2000.

Nævnet, som skal beklage, at indklagedes svar er bortkommet under sekretariatets behandling af sagen, har herefter genoptaget sagen.

Det fremgår af indklagedes svar af 28. august 2000 og henvendelse af 8. september 2001, at indklagede nedlægger påstand om frifindelse.

Indklagede har blandt andet anført, at klageren har kunnet registrere domænenavnene "proliant.dk", "deskpro.dk" og "presario.dk" i adskillige år, men da indklagede erfarede, at domænenavnene ikke var registreret, registrerede indklagede domænenavnene den 25. januar 2000.

Til støtte for sin påstand har indklagede gjort gældende,

- at klageren kunne have registreret domænenavnene "proliant.dk", "deskpro.dk" og "presario.dk" forud for indklagedes registrering,
- at indklagede aldrig har haft til hensigt at sælge domænenavnene "proliant.dk", "deskpro.dk" og "presario.dk" til andre end klageren.
- at indklagede aldrig har fastsat en pris på overdragelse af domænenavnene til klageren, men indklagede havde til hensigt at kræve 500 kr. pr. domænenavn, hvilket indklagede ikke mener, er en overpris.

Nævnets bemærkninger:

Da det, som indklagede har anført, ikke giver nævnet anledning til at ændre afgørelsen af 3. september 2001, fastholdes denne.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E:

Nævnets afgørelse af 3. september 2001 fastholdes.

Dato: 16. oktober 2001

Lene Pagter Kristensen
(formand)

Mogens Koktvedgaard

Dorte Olesen

Klagenævnet for Domænenavne
Fabrikmestervej 10
1437 København K

Brøndby Strand

Vedr. klagenævnets afgørelse i sagen om proliant.dk, deskpro.dk og presario.dk
041, 042 og 043, igen.

Jeg har endnu en gang modtaget nævnets afgørelse, vedr. ovenstående domæner. Jeg følger følgende kommentarer til afgørelsen.

De bliver ved med at skrive at der ved sagens indbringelse for nævnet var en tilsvine Klagers produkter. Dette er STADIG ikke korrekt, som jeg har anført til klagenævnet d. 28/8-2000 og igen d. 8/9-2001. Siderne blev fjernet 2 dage efter modtaget det første brev fra Klager. Jeg modtog brevet Lørdag d. 8 Juli 2000 og der stod på disse sider ved den førstkommende mulighed Mandag d. 10 Juli 2000 indbragt for nævnet d. 7 August 2000, altså næsten én måned efter. Jeg kan således sagtens se det fra klagers side, idet hvis ikke disse oplysninger kan "medtages" i ikke særlig stærkt, da der så ikke kan henvises til at jeg har overtrådt netmarkedsføringsloven, idet jeg så kun optræder som privatperson, hvilket overensstemmelse med sandheden.

Jeg kan ikke acceptere at der står i sagsfremstillingen, at der ved sagens indbringelse til klagenævnet var en opfordring til at tilsvine Klages produkter, idet dette ikke udenforstående læser afgørelsen, hvilket I nu har gjort mulig, ved at offentliggøre DIFOs hjemmeside, kan man således læse at jeg ikke har fjernet disse sider overensstemmelse med sandheden. Dette udgør en misrekommandering af mig som fremtidige muligheder indenfor branchen, hvilket jeg under ingen omstændighed De bedes derfor fjerne afgørelserne fra Deres hjemmeside omgående.

Da det, efter DIFOs nye regler, som i øvrigt først er trådt i kraft efter at jeg har anført ovenstående domæner, ikke kan retfærdiggøres at jeg beholder disse vil jeg disse overføres til Klager, men at kræve at jeg skal betale klagegebyerne vil jeg



Søren Poulsen
Gl. Køge Landevej 640 B
2660 Brøndby Strand

Dato: 13. november 2001
J.nr.: 2000-041, 042 og 43

Vedr.: Domænenavnene proliant.dk, deskpro.dk og presario.dk

Nævnet traf i ovennævnte sager afgørelse den 3. september 2001 uden at være bekendt med, at De havde afgivet et svar i sagerne, idet Deres svar ved en beklagelig fejltagelse var bortkommet under sagsbehandlingen i sekretariatet.

Efter at De havde gjort nævnet opmærksom på denne fejltagelse, genoptog nævnet sagerne til fornyet behandling. Da det af Dem anførte ikke kunne føre til et andet resultat, fastholdt nævnet imidlertid den 16. oktober 2001 afgørelsen af 3. september 2001.

De har herefter ved brev af 28. oktober 2001 klaget over, at sagsfremstillingen stadig ikke er korrekt. Det fremgår i den forbindelse af Deres henvendelse, at De mener, at det ved afgørelsen burde have været tillagt vægt, at De to dage efter, at De havde fået brev fra klageren, havde fjernet opfordringen til at kritisere klagerens produkter fra hjemmesiden. Hjemmesiden indeholdt derfor ikke - som anført i sagsfremstillingen til nævnets afgørelse af 3. september 2001 - en opfordring til at kritisere klagerens produkter på det tidspunkt, da klageren klagede til nævnet.

Jeg kan oplyse, at nævnet ved sin seneste afgørelse i sagen var opmærksom på Deres oplysninger om, at misrekommanderingerne af klageren var fjernet fra hjemmesiden, da klagen blev indgivet. Nævnet fandt imidlertid ikke, at Deres oplysninger herom havde betydning for nævnets afgørelse af 3. september 2001 og den herfor givne begrundelse, hvorfor nævnet fastholdt afgørelsen af 3. september 2001.

Nævnet kan ikke ændre i sagsfremstillingen til afgørelsen af 3. september 2001, som er affattet i overensstemmelse med de oplysninger, som forelå for nævnet på dette tidspunkt.

Med hensyn til den supplerende sagsfremstilling, som blev udfærdiget til afgørelsen af 16. oktober 2001, fremgår det heraf, at der alene er tale om en delvis gengivelse af, hvad De har anført i sagen. Jeg finder derfor ikke, at der er nogen grund til at foretage nogen berigtigelse af nævnsafgørelsen eller af sagsfremstillingen hertil.

Da De imidlertid har anført, at det har betydning for Deres renommé, at offentligheden får kendskab til deres oplysning om, hvornår De fjernede misrekommanderingen af klagerens produkter, kan jeg

tilbyde Dem, at der på klagenævnets hjemmeside i tilknytning til nævnets seneste afgørelse af 16. oktober 2001 tillige sker offentliggørelse af Deres brev af 28. oktober 2001 og mit svar af d.d.

Deres eventuelle ønske om, at dette sker, bedes i givet fald meddelt klagenævnets sekretariat.

Med venlig hilsen

Lene Pagter Kristensen
formand for klagenævnet for domænenavne