

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2000-054

Klager:

Play Maker A/S
Sigurdsgade 35
7700 Thisted

Indklagede:

Playmaker Danmark ApS
Hadrupvej 9
8350 Hundslund

Parternes påstande:

Klagerens påstand
Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "playmaker.dk" til klageren som rette indehaver.

Indklagedes påstand
Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for Nævnet fremkommet klageskrift af 29. oktober 2000 med 2 bilag, svarskrift i form af e-mail af 23. november 2000 og replik af 18. december 2000.

Registreringsdato:

Indklagede har registreret "playmaker.dk" den 26. april 2000.

Sagsfremstilling:

Klageren, som driver virksomhed med salg af sportsbelægninger og diverse sportsudstyr i hele landet, anvender "Play maker" som betegnelse for sin virksomhed. Klagerens selskabsnavn er Play Maker A/S, som er registreret i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen (bilag 1), idet klageren tidligere har drevet virksomhed under navnet Play Maker ApS og playmaker ApS. Play Maker A/S blev stiftet den 1. oktober 1996. Ifølge klagerens brevpapir er klageren repræsenteret på Internet på domænet reboundace.com.au.

Indklagede tog navneforandring fra Power Quest ApS til Playmaker Danmark ApS ved en ekstraordinær generalforsamling den 1. maj 2000. Det er ubestridt, at indklagede er registreret i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen under navnet Playmaker Danmark ApS med Power Quest som binavn.

Indklagede henvender sig til ledere i virksomheder, hvor der arbejdes med eller planlægges forandringer.

Indklagede oplyser, at han markedsfører sig under betegnelsen "Playmaker" og har introduceret "playmakerrollen" til erhvervslivet gennem de sidste tre år. Indklagedes koncept er bl.a. solgt til flere

IT-virksomheder, og indklagede anfører, at Internet markedsføring har vist sig at være en nødvendighed.

Indklagedes anvendelse af domænenavnet fremtræder p.t. ikke som værende aktiv, men domænenavnet anvendes som endelse i indklagedes e-mailadresse. Indklagede har oplyst, at han er ved at udarbejde en hjemmeside.

Efter det oplyste har der ikke været nogen kontakt mellem klageren og indklagede forud for klagerens indbringelse af sagen for klagensævnet.

Indklagede har i øvrigt på sekretariatets forespørgsel oplyst, at han ikke påtænker at sælge domænenavnet, at han påtænker at anvende domænenavnet til sin virksomhed, og at han også har registreret domænenavnene powerquest.dk og iam.dk.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender:

Klageren har gjort gældende,

- at firmanavnet Play Maker A/S må anses for at være ganske godt indarbejdet på landsplan,
- at et selskabsnavn giver generel varemærkebeskyttelse i alle klasser,
- at domænenavnet "playmaker.dk" er forveksleligt med klagerens forretningskendetegn,
- at indklagede har været bekendt med klagerens eksistens forud for registreringen af domænenavnet og derfor har været i ond tro,
- at såfremt indklagede ikke har undersøgt, om der er andre, der har taget betegnelsen Play Maker i brug, og ikke har foretaget nogen form for undersøgelse af, om en registrering af "playmaker.dk" ville krænke andres rettigheder, så bør denne adfærd ikke give indklagede en bedre retsstilling, og
- at indklagede bør anvende domænenavnet playmakerdanmark.dk som domænenavn.

Indklagede har gjort gældende,

- at anvendelsen af betegnelsen "Playmaker" er en naturlig betegnelse for indklagedes virksomhed,
- at indklagede har markedsført sig som "Playmaker" gennem de sidste tre år,
- at indklagede ikke har købt domænenavnet for at sælge det,
- at klageren kan registrere domænenavnet "playmaker.as",
- at klageren ikke har været i ond tro ved registreringen af domænenavnet.

Nævnets bemærkninger:

Klageren er efter aktieselskabslovens § 153, stk. 2, og anpartsselskabslovens § 2, stk. 2, beskyttet imod, at andre selskaber får registreret et selskabsnavn, som ikke tydeligt adskiller sig fra klagerens. Da denne beskyttelse ikke kun er begrundet i konkurrencemæssige forhold, men også i ønsket om at undgå sammenblanding af firmanavne, gælder bestemmelserne, uanset om der foreligger branchesammenfald, jf. Højesterets dom af 26. maj 1999, gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen, årgang 1999, s. 1406.

Når et selskabsnavn registreres i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, sker der en prøvelse af navnet i henseende til, om der foreligger identitet med andre selskabers navne eller med anmeldte navne på andre virksomheder, der er registreret i Styrelsen.

Indklagede har fået sit selskabsnavn registreret i Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, uden at dette er

blevet anfægtet af klageren, og nævnet må derfor på det foreliggende grundlag lægge til grund, at indklagedes brug af selskabsnavnet Playmaker Danmark ApS er retmæssig.

Et selskab, i hvis navn "Play Maker" eller "Playmaker" indgår, har en naturlig interesse i at reservere sig domænenavnet "playmaker.dk" til brug for sin virksomhed, hvilket således gælder begge sagens parter.

Da klageren ikke har godtgjort, at det er med urette, at indklagede gør brug af selskabsnavnet Playmaker Danmark ApS, eller at indklagedes virksomhed i øvrigt skaber en forvekslingsfare, fx som følge af indklagedes udbud af forvekslelige produkter eller tjenesteydelser, har nævnet på det foreliggende grundlag ikke anledning til at antage, at indklagede har handlet retsstridigt i forhold til klageren ved at lade domænenavnet "playmaker.dk" registrere til brug for sin virksomhed. Da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E:

Der kan ikke på det foreliggende grundlag gives klageren, Play Maker A/S, medhold i, at indklagede, Playmaker Danmark ApS, skal overdrage domænenavnet "playmaker.dk" til klageren.

Dato: 26.03.2001

Lene Pagter Kristensen (formand)

Dorte Olesen

Mogens Koktvedgaard