

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2000-068

Klager:

Tele2 A/S
Gammel Køge Landevej 57
2500 Valby

V/Advokatfirmaet Nyborg & Rørdam
Advokat Hans Abildstrøm

Indklagede:

Lars Hove
Bjerggaardvej 35
6800 Varde

Parternes påstande:

Klagerens påstand
Indklagede, Lars Hove, skal anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet "gate2net.dk" er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af domænenavnet slettes og overføres til klageren, Tele2 A/S.

Indklagedes påstand
Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 13. december 2000 med 5 bilag, svarskrift af 18. januar 2001 med 3 bilag, og replik af 6. februar 2001.

Registreringsdato:

Indklagede har registreret "gate2net.dk" den 17. juli 2000.

Sagsfremstilling:

Klageren, som er en telekommunikationsvirksomhed, driver under betegnelsen "get2net" - og domænenavnet "get2net.dk" - en virksomhed med salg af internet opkoblinger (internet abonnementer). I henhold til oplysninger indhentet af sekretariatet den 6. maj 2001 via klagerens hjemmeside - <http://www.get2net.dk> - er klageren desuden under domænenavnet "everyday.com" (<http://www.everyday.com/>) involveret i en portal-virksomhed, hvor brugere kan søge oplysninger og links om alverdens emner. På hjemmesiden under domænenavnet "get2net.dk" er der et "every-day"-søgefelt og - ved søgning - herfra et link til hjemmesiden (portalen) under domænenavnet "eve-ryday.com". På hjemmesiden var der desuden reklamer - bl.a. for "Kelkoo" og "Dansk Flygtninge-hjælp".

Indklagede driver under betegnelsen "gate2net" og domænenavnet "gate2net.dk" en portal-virksomhed, hvor brugere kan søge oplysninger og links om alverdens emner. Sekretariatet kunne

den 6. maj 2001 konstatere, at der på hjemmesiden var diverse kommercielle reklamer - bl.a. for "Po-litiken", "Amante" og "AHOT Guides".

Klageren blev ultimo 2000 opmærksom på indklagedes hjemmeside under domænenavnet "gate2net.dk".

Ved skrivelse af 7. december 2000 fra klageren til indklagede, jf. klageskriftets bilag 1, blev det gjort gældende, at indklagedes domænenavn "gate2net.dk" var uberettiget i forhold til klagerens rettigheder til varemærket "get2net", som klageren i henhold til registreringsdokument af 3. marts 1997 havde stiftet en varemærkeret til (ordmærke) i klasserne 9, 38 og 42, jf. klageskriftets bilag 3.

Ved skrivelse af 11. december 2000, jf. klageskriftets bilag 2, afviste indklagede, at der skulle foreligge en krænkelse.

Klageren har herefter indbragt sagen for klagenævnet.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagedes registrering af domænenavnet "gate2net.dk" er uberettiget,
- at indklagedes anvendelse er erhvervsmæssig allerede på grund af bannerreklamerne,
- at indklagedes domænenavn "gate2net" er forveksleligt med klagerens betegnelse "get2net", lige-som indklagedes ydelser er forvekslelige med klagerens ydelser, hvorfor indklagedes brug af domænenavnet er i strid med Varemærkelovens § 4, stk. 1, nr. 2,
- at klagerens betegnelse "get2net" er et velkendt varemærke, hvorfor indklagedes registrering og brug af "gate2net.dk" ligeledes er en krænkelse af Varemærkelovens § 4, stk. 2,
- at indklagedes registrering og anvendelse af "gate2net.dk" er i strid med Markedsføringslovens § 5, og
- at indklagedes registrering af domænenavnet "gate2net.dk" er en "bad faith registration" i henhold til ICANN's regler (pkt. 4 B) og derfor i sig selv uberettiget.

Indklagede har gjort gældende,

- at der ikke er tale om udbud af samme ydelser under de to domænenavne,
- at domænenavnet "gate2net.dk" ikke er erhvervet for at snylte på "get2net",
- at "gate2net.dk" er en helt privat side, som andre også frit kan bruge,
- at der ikke er risiko for forveksling af siderne, som visuelt og opbygningsmæssigt fremstår forskelligt, og
- at betegnelserne "gate2net.dk" og "get2net.dk" har forskellig betydning - henholdsvis "porten til nettet" og "komme til nettet".

Nævnets bemærkninger:

Klageren har den 3. marts 1997 fået varemærket "get2net" registreret for blandt andet klasse 38, som omfatter følgende:

"Elektroniske netværkstransmissioner, transmissioner af meddelelser og billeder formidlet via computer, kommunikation via computerskærme, information vedrørende telekommunikation".

Klageren kan herefter forbyde andre at gøre erhvervsmæssig brug af et identisk eller lignende mærke for varer eller tjenesteydelser omfattet af klasse 38, jf. varemærkelovens § 4, stk. 1, som er affattet

således:

"§ 4. Indehaveren af en varemærkeret kan forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, at gø-re erhvervsmæssig brug af tegn, hvis

1. tegnet er identisk med varemærket, og de varer eller tjenesteydelser, for hvilket tegnet er taget i brug, er af samme art som de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket er beskyttet,
2. eller tegnet er identisk med eller ligner varemærket, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art, såfremt der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med varemærket."

Denne beskyttelse gælder i mindst 5 år fra registreringsprocedurens afslutning, uanset hvilken brug klageren selv har gjort af det registrerede varemærke, jf. varemærkelovens § 25, stk. 1, hvori det hedder:

"§ 25. Har indehaveren af et registreret varemærke ikke inden 5 år fra registreringsprocedurens afslutning gjort reel brug af varemærket her i landet for de varer eller tjenesteydelser, for hvilke det er registreret, eller har brugen været ophørt uden afbrydelser i 5 år, kan registreringen op-hæves, jf. § 28, medmindre der foreligger rimelig grund til, at brug ikke har fundet sted."

Nævnet finder, at indklagedes indretning af en hjemmeside med kommercielle reklamer, på hvilken der kan søges oplysninger og links om diverse emner, er udtryk for udøvelse af erhvervsmæssig portalvirksomhed omfattet af vare- og tjenesteydelsesklasse 38. Foregår en sådan virksomhed under brug af tegn, som er identisk eller forveksleligt med klagerens varemærke, foreligger der en krænkelse af klagerens varemærke, og dette gælder, hvad enten det identiske eller forvekslelige tegn anvendes som betegnelse for klagerens produkter eller virksomhed eller som domænenavn for virksomheden.

Ved vurderingen af, om indstævntes mærke "gate2net" er forveksleligt med klagerens mærke "get2net", lægger nævnet vægt på, at der er en meget betydelig lighed mellem navnene såvel lyd-mæssigt som visuel. Begge mærker spiller på, at "2", når det staves ("to"), er det engelske ord for "til", d.v.s. at hensigten i begge tilfælde må antages at være at fremkalde en association om en adgang/port til nettet. Mærkerne, som har en ensartet opbygning (rytme), adskiller sig alene - og kun i mindre grad - med hensyn til deres første led. Andet og tredje led er identiske og med et ikke ubetydeligt særpræg. Helhedsindtrykket er derfor, at der er en nærliggende risiko for, at mærkerne vil blive forvekslede.

Indklagedes registrering og brug af mærket "gate2net" som domænenavn for sin portalvirksomhed indebærer som følge af det anførte en overtrædelse af varemærkelovens § 4, stk. 1.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Lars Hove, skal anerkende, at den foreliggende registrering og brug af domænenavnet "gate2net.dk" er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af domænenavnet overføres til klageren, Tele2 A/S.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 22.05.2001

Lene Pagter Kristensen (formand)
Mogens Koktvedgaard Dorte Olesen