

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2000-089

Klager:

Frederiksborg Hesteavlsforeningen
Sekretariatet
Sorøvej 5
4180 Sorø

Indklagede:

Hanne Andersen
Hulsøgårdsvej 1
3200 Helsingør

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "frederiksborghest.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 14. februar 2001 med unummererede bilag (Detaljeret hændelsesforløb med diverse kopier af korrespondance mellem parterne), svarskrift af 4. april 2001, replik af 18. april 2001 med bilag (uddrag af bogen "Frederiksborghesten og det kongelige Frederiksborgske stutteri") og duplik af 2. maj 2001 med bilag (liste over reklamer for Frederiksborghesten). Parterne er ikke fremkommet med yderligere processkrifter.

Registreringsdato:

Domænenavnet er registreret den 17. november 2000.

Sagsfremstilling:

I henhold til klageskriftet af 14. februar 2001 er klageren en avlsforening med ca. 400 medlemmer, der varetager avlen af Frederiksborgheste både i og uden for Danmark. Frederiksborghesten er stambogsført helt tilbage til 1690 og er den ældste nationale hesterace. Klageren er medlem af Landsudvalget for Heste, der er den overordnede paraplyorganisation for samtlige hesteracer i Danmark, og er herigennem "...godkendt af ministeriet som værende de korrekte repræsentanter for de enkelte

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

hesteracer i Danmark. Foreningen er en sammenslutning af alle de små avlsforeninger der igennem de sidste over 100 år har varetaget avlen af Frederiksborgheste i Danmark såvel som udenfor Danmark.". Der findes efter det oplyste i dag ikke andre foreninger, som beskæftiger sig med avl af Frederiksborgheste.

I henhold til svarskriftet af 4. april 2001 er indklagede ejer af Hulsøgård og har i 17 år drevet stutteri med avl af Frederiksborgheste som speciale. Stutteriets navn er Frederiksborg Stutteriet Hulsøgård og har i 11 år - efter flytning til Hulsøgård - været markedsført under dette navn.

Klageren nedsatte i 1999 et PR-udvalg som skulle søge at udbrede kendskabet til hesteracen mest muligt. Udvalget registrerede i april 1999 domænenavnet "fhf.dk", hvorunder klageren driver sin aktivitet om Frederiksborghesten. Det var udvalgets intention yderligere at registrere "frederiksborghest.dk", "frederiksborgheste.dk" samt "frederiksborghesten.dk" for at sikre den bredest mulige tilstedeværelse på Internettet.

Klageren opdagede imidlertid ultimo november 2000, at indklagede - en af klagerens medlemmer - havde registreret domænenavnene "frederiksborghest.dk" og "hulsoegaard.dk".

Klager og indklagede gennemførte herefter en omfattende dialog omkring tekstangivelserne på indklagedes hjemmeside, som umiddelbart blev delvist tilrettet, og om selve retten til domænenavnet "frederiksborghest.dk", i hvilken forbindelse klageren tilbød indklagede at afholde de faktiske udgifter, indklagede måtte have haft i forbindelse med registreringen af navnet, såfremt indklagede overdrager domænenavnet til klageren. I relation til retten til domænenavnet "frederiksborghest.dk" gjorde klageren gældende, at dette skulle komme alle avlere tilgode, mens indklagede gjorde gældende, at indklagedes anvendelse var rimelig og ville fremme udbredelsen af Frederiksborg hesten. Indklagede anførte uopfordret i korrespondancen, at et salg af domænenavnet ikke havde interesse, jf. e-mail-skrivelse af 14. januar 2001. I en skrivelse af 30. januar 2001 anfører indklagede at have haft en central rolle i udbredelsen af Frederiksborghesten og henviser bl.a. til en brochure og et visitkort, der er 10 år gamle, hvori hun har reklameret for Frederiksborghesten.

Da der ikke kunne opnås enighed om en løsning, har klageren indbragt sagen for klagenævnet.

Indklagede har oplyst, jf. svarskriftet af 4. april 2001, at registreringen af domænenavnet skete for, at folk skulle kunne søge direkte på Internettet - uden søgemaskine - på ord, der naturligt ledte hen til Frederiksborgheste. Siden registreringen af domænenavnet "frederiksborghest.dk" har indklagede markedsført sig på hjemmeside under denne betegnelse samt haft domænenavnet anført på alle reklameartikler, brevpapir og brochurer for stutteriet. Indklagede har efter det oplyste ingen planer om salg af domænenavnet. Indklagede har som et bilag til duplikken fremlagt en liste over arrangementer, som hun siden 1997 har deltaget i for at reklamere for Frederiksborghesten, herunder diverse optog og hestevognskørsel.

Domænenavnet "frederiksborghest.dk" blev ved opslag den 24. november 2001 anvendt aktivt for indklagedes virksomhed. Overskriften på den første side var "Hulsøgård" med en undertekst med følgende oplysninger om virksomheden, herunder avlen af Frederiksborgheste: "*Velkommen til Hulsøgård, Frederiksborg Stutteriets hjemmeside. Vi specialiserer os i avl og salg af Frederiksborgheste, en smuk dansk race med en kongelig historie. Desuden kan vi tilbyde kørsel i hestevogne til bryllupper, skovture, samt til diverse begivenheder, som der kan ses i billedgalleriet.*". På en under-

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

side henvises til klageren - med angivelse af dennes logo - som en officiel fællesforening. Domænenavnene "frederiksborghest.dk" og "hulsoegaard.dk" leder til den samme hjemmesidetekst.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender:

Klageren har gjort gældende,

- at det skader klageren, at et navn, som udadtil signalerer hele racen, skal tilhøre et enkelt medlem af klageren (foreningen) og anvendes for dennes private stutteri,
- at domænenavnet bør komme alle avlere til gode, og klageren er repræsentant for alle avlere,
- at indklagede misvisende kommer til at tegne racen udadtil,
- at indklagedes adfærd strider mod moral og loyalitet i forhold til klageren (foreningen),
- at indklagedes adfærd er i strid med god markedsføringsskik, idet indklagede tiltager sig andres image,
- at klagerens logo er patentbeskyttet, og at klagerens navn er godkendt af de respektive myndigheder,
- at "Frederiksborghest" er synonym med klageren, der officielt varetager racens interesser,
- at oprettelse af avlsforeninger i andre EU-lande for Frederiksborghesten forudsætter klagerens samtykke, og
- at betegnelsen "Frederiksborghest" dækker over et unikt produkt, som klageren er den officielle repræsentant for, og ikke er en generel betegnelse.

Indklagede har gjort gældende

- at klageren ingen fortrinsret/eneret har til domænenavnet,
- at betegnelsen er af en generel karakter - betegnelse for en race - som der ikke kan have eneret til,
- at klageren rent faktisk har haft mulighed for at registrere domænenavnet tidligere, men har undladt dette, og
- at det af klageren anførte vedrørende ministeriel godkendelse er uden relevans, da alle er berettigede til at foretage avlsarbejde.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen foreligger oplyst, giver den især anledning til at overveje, om der foreligger en krænkelse af markedsføringslovens §§ 1 og 5 eller almindelige retsgrundsætninger.

Markedsføringslovens § 1 er affattet således:

"§ 1. Loven gælder i privat erhvervsvirksomhed og offentlig virksomhed, som kan sidestilles hermed. Der må i sådan virksomhed ikke foretages handlinger, som strider mod god markedsførings-skik."

Markedsføringslovens § 5:

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

”§ 5. Erhvervsdrivende må ikke benytte forretningskendetegn, der ikke tilkommer dem, eller benytte egne kendetegn på en måde, der er egnet til at fremkalde forveksling med andres.”

Frederiksborghesten må anses for at være en artsbetegnelse og alene anvendt som sådan af klageren. Artsbetegnelser er frie, og der kan ikke isoleret set opnås eneretsbeskyttelse herfor. Anvendelse forudsætter dog overholdelse af god markedsføringsskik m.v.

Indklagedes anvendelse af betegnelsen sker ikke på en sådan måde, at der fx gives indtryk af, at indklagede skulle være eneste avler af arten eller eneberettiget hertil. Indklagede anfører blot, hvad indklagedes virksomhed beskæftiger sig med, og har et link til klageren (sammenslutningen af avlere).

Det følger af det anførte, at indklagede ikke har gjort brug af et forretningskendetegn i strid med markedsføringslovens § 5 eller udvist en adfærd, som er i strid med god markedsføringsskik og redelig handle måde.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E:

Der kan ikke på det foreliggende grundlag gives klageren, Frederiksborg Hesteavlforeningen, medhold i, at indklagede, Hanne Andersen, skal overdrage domænenavnet ”frederiksborghest.dk” til klageren.

Dato:

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Dorte Olesen

Mogens Kockvedgaard