

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2000-106

Klager:

Finn-Teknik ApS
Måløv Værkstedby 50
2760 Måløv

Indklagede:

Stougaard Data ApS (tidligere Progress Management)
Gydevang 43
2350 Allerød

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "finn-teknik.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Intet specifikt anført (afvisning/frifindelse).

Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 22. marts 2001, supplerende klageskrivelse af 4. april 2001 med 1 bilag (faktura dateret 22. marts 1998 fra indklagede til klager lydende på 10.275 kr., hvoraf 990 kr. + moms vedrørte registrering af domænet www.finn-teknik.dk), supplerende klageskrift af 3. maj 2001, svarskrift af 1. juni 2001, og replik af 7. juni 2001.

Af udskrift fra Erhvervs- og Selskabsstyrelsen fremgår det, at Finn-Teknik ApS blev stiftet 28. januar 1977.

Registreringsdato:

Indklagede har registreret "finn-teknik.dk" den 9. februar 1998.

Sagsfremstilling:

Klageren, som er et registreret anpartsselskab (cvr.nr. 83047712), driver under betegnelsen "Finn-Teknik ApS" en virksomhed inden for salg af jern og metalindustrivarer - herunder branddøre. Klageren har anvendt betegnelsen i over 25 år. Selskabet blev stiftet 28. januar 1977.

Indklagede driver under betegnelsen Stougaard Data ApS (tidligere Progress Management) en handels- og konsulentvirksomhed inden for IT.

Indklagede har fra august 1997 udført forskellige arbejder for klageren - bl.a. forestået registreringen af domænenavnet "finn-teknik.dk" på vegne af klageren.

Samarbejdet ophørte den 29. marts 2000 på grund af klagerens utilfredshed med samarbejdet og uenighed om udlevering af en harddisk, forskelligt software og licenser. Der er imellem parterne et uafklaret økonomisk mellemværende vedrørende et beløb på 4.268,75 kr.

Klageren har oplyst, at registreringen af domænenavnet skete på klagerens foranledning og for klagerens regning, og at klageren ikke har givet indklagede fuldmagt til at registrere domænenavnet "finn-teknik.dk" i indklagedes eget firmanavn.

Klageren opdagede i forbindelse med, at man ville ændre koder i hhv. mail og Internet, at domænenavnet "finn-teknik.dk" var oprettet i indklagedes navn, og at klager ikke umiddelbart kunne få adgang hertil.

Indklagede har tilbudt at give klageren adgang til domænenavnet mod, at klageren betaler det omtvistede beløb på 4.268,75 kr.

Klageren har afvist indklagedes krav som uberettiget og henvist indklagede til at anlægge en retssag, såfremt indklagede fastholder at have et krav.

Klageren har herefter indbragt sagen for klagenævnet. Indklagede har ved afgivelsen af svarskriftet accepteret nævnets kompetence.

I svarskriftet af 1. juni 2001 har indklagede oplyst følgende:

"Formålet med registreringen, har været at overføre domænet til Finn-Teknik ApS, vi har ingen særlig adkomst, vi har ikke selv brugt domænenavnet og påtænker ikke at bruge det, vi ønsker ikke at sælge domænenavnet til andre end Finn-Teknik ApS, vi har registreret mange domænenavne.

Sagen er meget banal - Finn-Teknik ApS skylder os penge for udført arbejde, og vi tilbageholder derfor leveringen af domænet indtil betaling er sket.

Der er p.t. tale om en saldo i vor favør på ca. kr. 4.000,- excl. de inkassoomkostninger vort inkassobureau (Creditringen) har påført sagen".

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede ikke har været berettiget til at oprette domænenavnet i eget firmanavn,
- at registreringen er sket på vegne af klageren, og
- at klageren er berettiget til at benytte betegnelsen.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede alene tilbageholder domænet for at sikre betaling af et mellemværende.

Nævnets bemærkninger:

Det er uomtvistet, at indklagede ved registreringen af domænenavnet "finn-teknik.dk" alene har handlet på vegne af klageren, og at indklagede modsat klageren ingen særlig adkomst har til betegnelsen "Finn-Teknik". Indklagede har ikke anfægtet klagerens fortrinsret til domænenavnet og har alene henvist til, at den manglende overdragelse skyldes, at leveringen af domænet tilbageholdes, indtil betaling er sket.

Det følger af dansk rets almindelige formueretlige regler, at en kreditors adgang til at øve pression mod en skyldner gennem udøvelse af tilbageholdsret er betinget af, at en række betingelser er opfyldt. Kreditor skal således i det mindste være i stand til at sandsynliggøre, at han har et krav. Han skal derudover retmæssigt besidde en sådan magt over det tilbageholdte, at han er i stand til faktisk at hindre, at der sker overdragelse til ejeren, ligesom der skal foreligge en nærmere – snæver – forbindelse (konkretitet) mellem kravet og besiddelsen.

I den foreliggende sag har indklagede, som havde fået i opdrag at registrere et domænenavn på klagerens vegne, uden bemyndigelse og uden klagerens viden ladet navnet registrere i indklagedes eget firmanavn. Da det herefter ikke kan anses for retmæssigt, at indklagede fremstår som indehaver af domænenavnet, er indklagedes besiddelse af dette ikke lovlig. Indklagede har derudover ikke godtgjort, at han har et krav mod klageren, som står i den fornødne snævre forbindelse med besiddelsen til at kunne udøve tilbageholdsret.

Nævnet finder på baggrund af det anførte, at indklagedes registrering af domænenavnet "finn-teknik.dk" i eget navn og nægtelse af vederlagsfrit at overføre registreringen til klageren er uberettiget.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Stougaard Data ApS, skal anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet "finn-teknik.dk" er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af domænenavnet slettes og overføres til klageren, Finn-Teknik ApS.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato:

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Dorte Olesen

Mogens Koktvedgaard