

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2000-156

Klager:

NetDoktor A/S
Bredgade 41
1260 København K

Indklagede:

Keld Rosenkrantz
Almegaards Allé 20, 2.th.
2770 Kastrup

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”netdoktoren.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet udateret klageskrift med 8 bilag (bilag 1-8), som er modtaget af klagenævnet den 20. september 2001.

Registreringsdato:

Indklagede har registreret domænenavnet i maj 2001.

Sagsfremstilling:

Klageren har siden 1998 drevet en sundhedsportal under domænenavnet ”netdoktor.dk”, hvilket domænenavn blev registreret den 27. februar 1998. Klageren har oplyst, at sundhedsportalen månedligt besøges af mere end 340.000 danskere, som hver gennemsnitligt kigger på 10 sider. Klagerens portal er dermed en af Danmarks mest besøgte. Klageren har i det danske varemærkeregister registreret ordmærkerne ”NETDOKTOR.DK” (registreringsdato den 7. august 1998) og ”NETDOKTOR” (registreringsdato den 10. maj 2001, ansøgningsdato den 23. marts 2001) i klasserne 9, 35, 38, 41 og 42. Klageren har ligeledes registreret ”NETDOKTOR” som EU-figurmærke (registreringsdato den 23. marts 2001) i de samme vareklasser.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

I juli 2001 erfarede klageren, at indklagede havde registreret domænenavnet ”netdoktoren.dk”. Klageren havde tidligere været registrant af domænenavnet, men ved en fejl blev registreringen ikke fornyet.

Klageren kontaktede herefter indklagede ved brev af 19. juli 2001 med krav om, at indklagede skulle overdrage domænenavnet ”netdoktoren.dk” til klageren. Klagerens brev afstedkom en e-mailkorrespondance af 23. juli 2001 mellem parterne (bilag 2). En e-mail fra indklagede indeholder blandt andet følgende spørgsmål: ”Hvorfor afgav I navnet, da det jo har været jeres?”

Udover e-mailkorrespondancen forblev klagerens brev af 19. juli 2001 ubesvaret, selv om klageren rykkede for svar ved breve af 14. august og 3. september 2001. Begge breve blev sendt via almindelig og anbefalet post, idet de anbefalede breve ikke blev afhentet af indklagede, og brevene blev følgelig returneret til klageren.

Klageren har fremlagt to udprint af henholdsvis 19. juli 2001 og 28. august 2001 af hjemmesiden på ”netdoktoren.dk” (bilag 5 og 6). Heraf fremgår en lang række links til tandlæger, læger, plastiskkirurgisk klinikker, neurologiske klinikker, forhandlere af høreapparater m.fl. samt en række bannerannoncer. Ved opslag på ”netdoktoren.dk” den 13. september 2001 konstaterede klageren, at domænenavnet nu blev anvendt som en direkte viderestilling til hjemmesiden på domænet ”planetsex.dk”, som indeholder stærkt pornografisk materiale.

Herefter har klageren indbragt sagen for klagenævnet.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har opnået ret til varemærket ”netdoktor”, dels gennem sine varemærkeregistreringer, dels gennem den betydelige indarbejdelse, der har fundet sted, jf. varemærkelovens § 3,
- at klagerens varemærke ”netdoktor” nyder beskyttelse efter varemærkelovens § 4, stk. 2,
- at indklagede har anvendt domænenavnet erhvervsmæssigt,
- at indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnet ”netdoktoren.dk” er en grov og bevidst krænkelse af klagerens varemærkerettigheder, jf. varemærkelovens § 4, stk. 1 og stk. 2, og
- at indklagede ved den skete registrering og anvendelse af domænenavnet ”netdoktoren.dk” har handlet i strid med markedsføringslovens §§ 1 og 5, idet indklagede har snyllet på den af klageren oparbejdede goodwill samt misrekommanderet klagerens varemærke.

Indklagede har ikke reageret på klagenævnets henvendelser. Indklagede er gjort bekendt med, at klagenævnet herefter vil behandle sagen på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede ikke har svaret i sagen, afgøres sagen på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Som sagen foreligger oplyst, giver den især anledning til at overveje, om der foreligger en krænkelse af varemærkelovens § 4 og markedsføringslovens § 1.

Disse bestemmelser er sålydende:

Varemærkelovens § 4:

”§ 4. Indehaveren af en varemærkeret kan forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, at gøre erhvervsmæssig brug af tegn, hvis

1. tegnet er identisk med varemærket, og de varer eller tjenesteydelser, for hvilket tegnet er taget i brug, er af samme art som de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket er beskyttet,
2. eller tegnet er identisk med eller ligner varemærket, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art, såfremt der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med varemærket.

Stk. 2. Uanset begrænsningen i stk. 1 til varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art kan varemærkeindehaveren dog forbyde brugen også for varer eller tjenesteydelser af anden art, hvis varemærket er velkendt her i landet, og brugen ville medføre en utilbørlig udnyttelse af varemærkets særpræg eller renommé eller skade særpræget eller renomméet.”

Markedsføringslovens § 1:

”§ 1. Loven gælder i privat erhvervsvirksomhed og offentlig virksomhed, som kan sidestilles hermed. Der må i sådan virksomhed ikke foretages handlinger, som strider mod god markedsførings-skik.”

Betegnelsen ”NETDOKTOR” udgør en dominerende del af domænenavnet ”netdoktoren.dk”, som således må antages at være forveksleligt med klagerens registrerede varemærke. Indklagede anvendte tidligere domænenavnet ”netdoktoren.dk” som en portal med bannere og links til varer og tjenesteydelser af samme art, som klageren udbyder som Internettjeneste på ”netdoktor.dk”, og som er omfattet af de vareklasser, hvori klageren har registreret sine varemærker. Indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”netdoktoren.dk” udgør som følge heraf en krænkelse af klagerens varemærkerettigheder efter varemærkelovens § 4, stk. 1, nr. 2. Varemærket må i øvrigt anses for at være velkendt her i landet og nyder dermed beskyttelse udover varelighedskriteriet, jf. varemærkelovens § 4, stk. 2. Indklagedes efterfølgende anvendelse af ”netdoktoren.dk” til en direkte henvisning til en stærkt pornografisk hjemmeside indebærer således en varemærkeretlig krænkelse og er i øvrigt en illoyal markedsadfærd, som er i strid med god markedsførings-skik efter markedsføringslovens § 1.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E:

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Indklagede, Keld Rosenkrantz, skal anerkende, at den foreliggende registrering og brug af domænenavnet "netdoktoren.dk" er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af domænenavnet overføres til klageren, NetDoktor A/S.

Dato:

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Dorte Olesen

Mogens Kockvedgaard