

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2000-159

Klager:

Kennel Danbret v/Birgitte Knudsen
Lynevej 23
Strellev
6870 Ølgod

v/advokat Jens Graver Nielsen

Indklagede:

Dania 2000 v/Henrik Fruergaard
Ringkøbingvej 24
7500 Holstebro

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”danbret.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 18. september 2001 med 3 bilag (1-3) og svarskrift af 17. oktober 2001.

Registreringsdato:

Domænenavnet er registreret den 25. april 2001.

Sagsfremstilling:

Klageren, som driver en hundekendel, har siden 1973 anvendt betegnelsen ”Danbret” for sin virksomhed. Klageren er ligeledes indregistreret hos Dansk Kennel Klub under betegnelsen ”Danbret”.

Indklagede har oplyst, at han i dag er ansat som mediakonsulent, men at han stadig er ejer af en marketings- og salgsvirksomhed, der er styret af en ledelse, som han ikke længere er med i.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Parterne indgik i februar 2001 en aftale om, at indklagede skulle udarbejde nogle hjemmesider for klageren. Ifølge klageren aftalte parterne, at indklagede skulle registrere domænenavnet "danbret.dk" til klageren. Indklagede har derimod oplyst, at det var aftalt, at indklagede skulle registrere domænenavnet "danbret.dk" i eget navn, således at klageren alene ville få brugsretten til domænenavnet, så længe klageren var kunde hos indklagede. I aftalen mellem parterne er der sat et kryds ud for "MW-BRR". Ifølge indklagedes oplysninger betyder dette "Med Webhotel – BrugsRetsRegistrering". Indklagede har oplyst, at denne betydning blev påpeget over for klageren, hvilket klageren har bestridt.

Indklagede har oplyst, at "danbret.dk", hvis klageren ikke ønskede at anvende domænenavnet, skulle anvendes af indklagede til en venskabsforening, som indklagede var ved at starte op under navnet Venskabsforeningen Danmark-Bretagne sammen med en kammerat og partner fra England. Ifølge indklagedes oplysninger har klageren skrevet under på og derved accepteret, at indklagede registrerede domænenavnet "danbret.dk".

Der var herefter en række uoverensstemmelser mellem parterne omkring udarbejdelsen af den aftalte hjemmeside. Efter klagerens opfattelse indeholdt det af indklagede udarbejdede udkast en række væsentlige fejl og stavefejl, hvorfor klageren ikke ønskede at betale for udarbejdelsen.

Af sagens oplysninger fremgår det, at indklagede herefter på en hjemmeside på adressen "danbret.dk" anførte en tekst om, at hjemmesiden var sat ud af funktion som følge af klagerens restance til indklagede.

Ved brev af 9. august 2001 hævdede klageren aftalen med indklagede med den begrundelse, at det af indklagede udarbejdede udkast til en hjemmeside var fejlbehæftet. Klageren krævede ligeledes, at indklagede fjernede bemærkningerne om klagerens restance over for indklagede på "danbret.dk". Endelig fremsatte klageren et erstatningskrav på 10.000 kr.

Herefter har klageren indbragt sagen for klagenævnet.

Ved opslag den 2. marts 2002 har sekretariatet konstateret, at der på domænenavnet "danbret.dk" er følgende tekst:

Nyt site hos Freepaq

Her kommer snart www.danbret.dk

Endnu et spændende site hostet gratis hos Freepaq.

MVH



KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren siden 1973 har anvendt navnet ”Danbret”,
- at indklagede alene tilbageholder domænenavnet ”danbret.dk” af chikanøse årsager,
- at domænenavnet ”danbret.dk” er indkøbt til klageren på klagerens foranledning.

Indklagede har gjort gældende,

- at registreringen af domænenavnet ”danbret.dk” blev foretaget af indklagede i indklagedes navn med klagerens accept,
- at parterne havde aftalt, at klageren kun kunne forvente en brugsret til domænenavnet ”danbret.dk”, så længe der bestod et kundeforhold mellem parterne,
- at indklagede ønsker at anvende domænenavnet ”danbret.dk” til en venskabsforening under navnet Venskabsforeningen Danmark-Bretagne,
- at indklagede tilbød klageren at købe domænenavnet ”danbret.dk” for indklagedes pris med tillæg af ”en fordelagtig løsning fra hendes kontrakt”.

Nævnets bemærkninger:

Parterne er enige om, at klageren i februar 2001 bestilte indklagede til at lave en hjemmeside til brug for hendes hundekennel Danbret. Det er sædvanligt, at en kunde, som bestiller udvikling af en hjemmeside, tillige anmoder udvikleren af hjemmesiden om at stå for domænenavnsregistreringen på kundens vegne. Det er i parternes aftale anført, at klageren godkender, at indklagede – betegnet som ”undertegnede udbyder” – må registrere domænenavnet ”danbret.dk”. Medmindre andet er udtrykkeligt aftalt, må dette – i overensstemmelse med sædvanlig praksis – forstås på den måde, at indklagede blev bestilt til at registrere domænenavnet ”danbret.dk” på klagerens vegne. Indklagede har mod klagerens benægtelse ikke godtgjort, at andet var aftalt. Nævnet lægger derfor til grund, at indklagede ved registreringen af domænenavnet har handlet som fuldmægtig for klageren, og at indklagede – modsat klageren – således ingen adkomst har til domænenavnet ”danbret.dk”.

Indklagede er endvidere uberettiget til at tilbageholde domænet under påberåbelse af, at klageren skulle have misligholdt sin betalingsforpligtelse. Det følger således af dansk rets almindelige regler, at en kreditors adgang til at øve pression mod en skyldner gennem udøvelse af tilbageholdsret forudsætter, at en række betingelser er opfyldt. Kreditor skal således i det mindste være i stand til at sandsynliggøre, at han har et krav. Han skal derudover retmæssigt besidde en sådan magt over det tilbageholdte, at han er i stand til faktisk at hindre, at der sker overdragelse til ejeren, ligesom der skal foreligge en nærmere – snæver – forbindelse (konneksitet) mellem kravet og besiddelsen.

I det foreliggende tilfælde har indklagede, der - som nævnt - havde fået i opdrag at registrere domænenavnet på klagerens vegne, i stedet ladet navnet registrere for indklagedes eget firma. Da det herefter ikke kan anses for retmæssigt, at indklagede fremstår som indehaver af domænenavnet, er indklagedes besiddelse af dette ikke lovlig. Indklagede har derudover ikke godtgjort, at han har et krav mod klageren, som står i den fornødne snævre forbindelse med besiddelsen til at kunne udøve tilbageholdsret.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Nævnet finder på baggrund af det anførte, at indklagedes registrering af domænenavnet ”danbret.dk” for sit eget firma og nægtelse af vederlagsfrit eller mod betaling af indklagedes positive registreringsomkostninger at overføre registreringen til klageren er uberettiget.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Dania 2000 v/Henrik Fruergaard, skal anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet ”danbret.dk” er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af domænenavnet overføres til klageren, Kennel Danbret v/Birgitte Knudsen.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 27. marts 2002

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Dorte Olesen

Mogens Kockvedgaard