

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2000-174

## Klager:

Kattegatcentret Grenaa  
Færgevej 4  
Box 91  
8500 Grenaa

## Indklagede:

Telemetro A/S  
Avderødvej 53  
2980 Kokkedal

## Parternes påstande:

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "kattegatcentret.dk" til klageren.

### Indklagedes påstand

Har ikke afgivet svar.

## Dokumenter:

Der er for nævnet alene fremkommet klageskrift af 8. oktober 2001 med bilag.

## Registreringsdato:

Domænenavnet er registreret den 24. februar 1997. Klagenævnet er kompetent til at træffe afgørelse i sagen som følge af indklagedes betaling af årsgebyr i 2001/2002 til DK Hostmaster. Indklagede har dermed tiltrådt DIFOs regler, der trådte i kraft 1. januar 2001, herunder reglerne om, at klager over registreringer er underlagt klagenævnets kompetence

## Sagsfremstilling:

Klagerens virksomhedsnavn er Kattegatcentret Grenaa, og under denne betegnelse driver klageren virksomhed med et underholdningscenter om dyrelivet i Kattegat. Virksomheden blev startet i maj 1993 og besøges p.t. årligt af omkring 300.000 gæster. Klageren har siden 2. november 1992 haft en varemærkeregistriering af betegnelsen Kattegatcentret Grenaa som ordmærke, jf. klageskriftets bilag - varemærkeregistrieringsattest.

Indklagede har ikke svaret i sagen, men sekretariatet har ved opslag på indklagedes hjemmeside på "telemetro.dk" kunnet konstatere, at indklagede driver en virksomhed under betegnelsen Telemetro Danmark A/S. Ifølge oplysningerne på indklagedes hjemmeside tilbyder indklagede landsdækkende Internetopkoblinger, hosting, design og produktion af hjemmesider og web-servere. Indklagede tilbyder endvidere domæneregistreringer under .dk-domænet.

Klageren anvender domænenavnet ”kattegatcentret.com”, men ønsker også adgang til at anvende domænenavnet ”kattegatcentret.dk” som følge af det danske marked. I forbindelse med, at klageren ville registrere dette domænenavn, konstaterede klageren, at indklagede har registreret domænenavnet ”kattegatcentret.dk”. Klageren tilskrev herefter indklagede om muligheden for en overdragelse, jf. klageskriftets bilag - e-mail-korrespondance. Indklagede tilkendegav som svar herpå først, at domænenavnet kunne erhverves af klageren for ca. kr. 3.000,00, men frafaldt efterfølgende dette tilbud, idet indklagede gjorde gældende, at domænenavnet oprindeligt var bestilt af klageren, og at klageren derfor havde pligt til omgående at betale originalfakturaen med renter for 3 år. Klageren bestrider at have bestilt domænenavnet eller at have modtaget nogen form for korrespondance herom tidligere.

Klageren har herefter indbragt sagen for nævnet.

Sekretariatet har tilskrevet indklagede flere gange og anmodet om dennes kommentarer til klagen. Indklagede har ikke reageret. Indklagede er gjort bekendt med følgevirkningerne af manglende afgivelse af svar, jf. forretningsordenen § 12, stk. 3. Det bemærkes, at brevene til indklagede ikke er blevet returneret af postvæsnet, samt at DK Hostmaster har anvendt samme postadresse for så vidt angår fremsendelse af registreringsfaktura, som er blevet betalt.

Den 7. marts 2002 blev ”kattegatcentret.dk” ikke anvendt aktivt.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

#### **Parternes anbringender:**

Klageren har gjort gældende,

- at ”kattegatcentret.dk” er et registreret varemærke tilhørende klageren,
- at indklagedes registrering af ”kattegatcentret.dk” som domænenavn er i strid med klagerens varemærkeret,
- at klageren har den mest saglige og direkte interesse i anvendelsen af ”[www.kattegatcentret.dk](http://www.kattegatcentret.dk)”, og
- at indklagede har tilbudt klageren at købe domænenavnet.

Indklagede har ikke reageret på klagenævnets henvendelse.

#### **Nævnets bemærkninger:**

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser, afgøres sagen på grundlag af klagerens fremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. forretningsordenen § 12, stk. 3.

Som sagen foreligger oplyst, giver den især anledning til at overveje, om der foreligger krænkelse af varemærkelovens § 4, stk. 1 og 2, og markedsføringslovens § 1.

De nævnte bestemmelser er sålydende:

#### **Varemærkelovens § 4:**

”§ 4. Indehaveren af en varemærket kan forbyde andre, der ikke har dennes samtykke, at gøre erhvervsmæssig brug af tegn, hvis

1. tegnet er identisk med varemærket, og de varer eller tjenesteydelser, for hvilket tegnet er taget i brug, er af samme art som de varer eller tjenesteydelser, for hvilke varemærket er beskyttet,
2. eller tegnet er identisk med eller ligner varemærket, og varerne eller tjenesteydelserne er af samme eller lignende art, såfremt der er risiko for forveksling, herunder at det antages, at der er en forbindelse med varemærket.

Stk. 2. Uanset begrænsningen i stk. 1 til varer eller tjenesteydelser af samme eller lignende art kan varemærkeindehaveren dog forbyde brugen også for varer eller tjenesteydelser af anden art, hvis varemærket er velkendt her i landet og brugen ville medføre en utilbørlig udnyttelse af varemærkets særpræg eller renommé eller skade særpræget eller renomméet.”

#### **Markedsføringslovens § 1 er affattet således:**

”§ 1. Loven gælder i privat erhvervsvirksomhed og offentlig virksomhed, som kan sidestilles hermed. Der må i sådan virksomhed ikke foretages handlinger, som strider mod god markedsføringskik.”

Ved indklagedes registrering i februar 1997 af domænenavnet ”kattegatcentret.dk” havde klageren fået registreret ”Kattegatcentret Grenaa” som ordmærke her i landet. Det må efter de foreliggende oplysninger lægges til grund, at klagerens varemærke, som har et betydeligt særpræg, længe inden 1997 var velkendt her i landet, og at klageren derfor kan forbyde andres brug heraf, som er i strid med varemærkelovens § 4.

Det fremgår af klagerens fremstilling, at klageren ikke har bestilt indklagede til at lade domænenavnet registrere. Nævnet lægger derfor til grund, at indklagede af egen drift og uden klagerens samtykke har ladet domænenavnet registrere for sit eget firma. Indklagede hindrer herved klageren i at få sit forretningstegn registreret som domænenavn under toplevel domænet .dk, medmindre klageren betaler indklagede for domænet, som indklagede samtidig ikke selv har nogen loyal interesse i at bruge.

Nævnet finder, at en sådan handlemåde er udtryk for en illoyal markedsadfærd, som er i strid med god markedsføringskik og redelig handlemåde.

Indklagedes registrering af domænenavnet ”kattegatcentret.dk” og nægtelse af at overføre registreringen til klageren vederlagsfrit indebærer som følge af det anførte en overtrædelse af markedsføringslovens § 1.

Nævnet træffer herefter følgende

#### **A F G Ø R E L S E:**

Indklagede, Telemetro A/S, skal anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet ”kattegatcentret.dk” er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af domænenavnet overføres til klageren, Kattegatcentret Grenaa.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 27. marts 2002

\_\_\_\_\_  
Lene Pagter Kristensen (formand)

Dorte Olesen

Mogens Kockvedgaard