

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2000-184, 185, 186 og 187

Klager:

Advokatsamfundet
Kronprinsessegade 28
1306 København K

Adv. Janne Glæsel

Indklagede:

SØG A/S (tidligere Maccess A/S)
Hestemøllestræde 3, 3.
1464 København K

Adv. Thomas Hansen

Parternes påstande:

Klagerens principale påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnene "advokat.dk", "advokaten.dk", "advokater.dk" og "advokaterne.dk" til klageren.

Klagerens subsidiære påstand

Domænenavnene "advokat.dk", "advokaten.dk", "advokater.dk" og "advokaterne.dk" slettes.

Klagerens mere subsidiære påstand

DIFOs afgørelse af 21. november 2001 ophæves, og domænenavnene "advokat.dk", "advokaten.dk", "advokater.dk" og "advokaterne.dk" inddrages i almenhedens interesse.

Indklagedes påstand

Indklagede har anfægtet klagenævnets kompetence og anmodet om sagens udsættelse, indtil klagenævnets kompetence er blevet prøvet ved domstolene.

Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 22. maj 2001 med 14 bilag (1-14) og supplerende klageskrift (påstandsdokument) af 19. december 2001 med 2 bilag (15 og 16). Indklagede har afgivet en svarskrivelse af 2. januar 2002 med 2 bilag (stævning mod DIFO af 31. oktober 2001 og FIL-registreringsregler af 15. januar 1997), skrivelse af 31. januar 2002 og skrivelse af 12. april 2002. Indklagedes indlæg vedrører alene det formelle kompetencespørgsmål. Herudover er der fremkommet supplerende processkrift fra klager af 11. februar 2003 med 3 bilag (17-19).

Der er i sagen endvidere fremlagt kopi af indklagedes stævning mod klagenævnet af 12. april 2002 og svarskrift af 24. juni 2002 fra klagenævnet ved advokat Knud Wallberg.

Registreringsdato:

Domænenavnene "advokat.dk", "advokaten.dk" og "advokater.dk" er registreret den 31. januar 1997. Domænenavnet "advokaterne.dk" er registreret den 20. februar 1997.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Sagsfremstilling:

Klager er en organisation, som bl.a. er tilsynsførende myndighed for advokater og deres autoriserede fuldmægtige, jf. retsplejelovens § 143, stk. 2, og alle advokater skal efter retsplejelovens § 143, stk. 1, være medlem af klager. En del af tilsynsopgaven består i, at klager ved sin bestyrelse, Advokatrådet, kan indklage en advokat for Advokatnævnet, såfremt rådet finder, at en advokat ikke har handlet i overensstemmelse med de pligter, som stillingen medfører, ligesom rådet er tillagt bemyndigelse til at begære et advokatselskab opløst, såfremt selskabet ikke opfylder betingelserne for at være registreret som advokatselskab. En anden del af tilsynsopgaven består i at føre en komplet fortegnelse over alle advokater med beskikkelse og deres autoriserede fuldmægtige. Klager er endvidere aktiv i udviklingen af god advokatskik, og klager har traditionelt spillet en aktiv rolle i forbindelse med håndhævelsen af vinkelskriverloven (lovbekendtgørelse nr. 565 af 28. juni 1986 om ydelse af juridisk bistand mv. med senere ændringer) samt af retsplejelovens § 120 om beskyttelse af advokattitlen. Klager udgiver som led i sit virke medlemsbladet ”Advokaten”, som udsendes til ca. 5.800 læsere. Under domænenavnet ”www.advokatsamfundet.dk” driver klager en hjemmeside med oplysninger om advokater, retshjælp, fri proces, klager over advokater, links og andre emner af generel interesse for såvel advokater, advokatklinter og andre med interesse for de anførte emner. Hjemmesiden indeholder bl.a. et link til ”advokatnoeglen.dk”, som er en af klager udarbejdet database over samtlige bestallingshavende advokater, på hvilken der kan søges på forskellige kriterier, herunder navn, geografisk område og fagspeciale.

Indklagede er et aktieselskab med advokat Jesper Søgaard som direktør, og selskabet har som binavne bl.a. registreret ”Advokat.dk A/S”, ”Advokater.dk A/S” og ”Advokatinfo A/S”. I selskabets bestyrelse på 3 mand er Jesper Søgaard eneste advokat. Ejerkredsen bag selskabet er uoplyst. Indklagedes selskabsnavn var Maccess A/S indtil den 10. september 2002, hvor det blev ændret til det nuværende SØG A/S.

Den 6. april 2000 startede indklagede under domænenavnet ”advokater.dk” en portal med adgang til at søge i en advokatdatabase. Søgninger kunne foretages efter navn, fagspeciale m.v., ligesom hjemmesiden indeholdt juridiske nyheder, on-line beregninger og diverse faktuelle oplysninger, jf. klageskriftet af 22. maj 2001 og bilag 4 hertil, som er et brev af 3. april 2000 fra indklagede ved Jesper Søgaard til alle landets advokater, hvori portalen på www.advokater.dk bl.a. introduceredes på følgende måde:

”Danmarks nye advokatportal åbner om 5 dage!

I forbindelse med lanceringen af Danmarks advokatportal, www.advokater.dk, om 5 dage, har vi netop udsendt advokatnummer og adgangskode direkte til alle de advokater, hvis email-adresse vi havde. Vi sender derfor denne informationsskrivelse til Dem, således at De, såfremt De ikke allerede har modtaget vores email, har mulighed for at opdatere Deres advokatdata på webstedet. Det er gratis at være repræsenteret som advokat på webstedet.

Advokater.dk udbydes af Maccess A/S, som er ejet af undertegnede og indeholder bl.a. en meget brugervenlig søgedatabase med alle ca. 4.000 bestallingshavende advokater i Danmark samt domstole, retskredse og kommuner. Her kan potentielle kunder og kolleger gratis søge via navn, by fagspeciale, sprog eller udlandsrådgivning mm.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

....

Formålet med www.advokater.dk er dels at give alle danske advokater i Danmark et gratis opslagsværktøj, som er let at bruge, og som giver direkte adgang til ønskede oplysninger, dels at give potentielle klienter bedre mulighed for at finde netop den advokat i et givet område, som er kvalificeret inden for et bestemt fagområde.

Jeg håber De i Deres dagligdag vil få glæde af de nuværende informationer på webstedet men vi er allerede i gang med videreudvikling med nye services og værktøjer, herunder udarbejdelse af gratis juridiske blanketter, opbygning af et IT-afsnit med alt inden for IT-ret, herunder nyeste retspraksis og domme fra ind- og udland samt en brevkasse opdelt pr. fagområde.”

Indklagede kontaktede klager ved skrivelse af 4. april 2000 (bilag 5 til klageskriftet af 22. maj 2001) og foreslog et samarbejde omkring planlægningen af strategien for webstedet under domæne-navnet ”advokater.dk” samt udveksling af oplysninger om nye advokater, bestillinger, flytninger m.v. I brevet anføres det blandt andet, at

”Torsdag den 6. april 2000 lancerer jeg advokatportalen www.advokater.dk, som indeholder en søgedatabase, hvor detaljerede informationer om alle advokater i Danmark kan søges enten via navn, geografi, fagspeciale, sprog eller udlandsrådgivning m.v. Webstedet indeholder også daglige juridiske nyheder, ugentlig nyhedsbrev, on-line beregningsprogrammer, links til juridisk relevante opslagsværker, alle kommuner, alle retskredse og meget mere.

.... Jeg har gennem mit arbejde med Internettet følt, at vores branche har brug for at blive repræsenteret bedre og hurtigere på Internettet, især overfor vores kunder og det er baggrunden for, at jeg de seneste 12 måneder har opbygget webstedet www.advokater.dk.

Det har hele tiden været mit ønske og mål vedr. indhold og drift af webstedet, at indgå en eller anden form for samarbejde med Advokatsamfundet

At blive set og hørt på Internettet er en meget svær sag Søgning af websteder går i retning af benyttelse af logiske internetnavne som den primære søgning Det har derfor været mig magtpåliggende i hele 1999 at få opkøbt de logiske advokatdomainnavne.

*For det første for at sikre, at disse ikke ”misbruges” af en ikke advokat og for det andet for at sikre, at potentielle klienter/kunder ved at skrive fx **adv.dk; advokat.dk; advokaten.dk;** eller **advokater.dk** m.fl. altid vil få et objektivt websted, hvor de kan søge bl.a. alle landets advokater på lige fod. ...*

....

Jeg forestiller mig et samarbejde med Advokatsamfundet i forbindelse med planlægningen af strategien for webstedet, udveksling af oplysninger om nye advokater, udleverede bestillinger og deponerede bestillinger, flytninger, m.v., samt eventuelt også et samarbejde i forbindelse med forskellige nye tiltag i relation til tilbud til advokaterne, om hurtigere at komme på Internettet med fast forbindelse webmail, advokat-email-adresse, homepage, kryptering af mails m.v.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Jeg synes selv, at det kunne være et stærkt markedsføringsredskab for Advokatsamfundet og dermed for alle advokater, at vi kunne markedsføre os overfor vore kunder med en form for fælles email-konto

....

Jeg vil gerne afgive et tilbud på drift af denne mailservice således at alle Advokatsamfundets medlemmer får tilbudt en flot og enkel emailadresse (fornavn-efternavn@advokat.dk) ...

Mit formål med Webstedet www.advokater.dk er på den ene side at tilbyde en god værktøjskasse til alle advokater i Danmark, hele tiden udbygget med flere faciliteter som on-line beregningsprogrammer, gratis juridiske blanketter, m.v., og på den anden side tilbyde den danske befolkning en indgangsvinkel til en juridisk brevkasse både gratis og betalt samt et godt og solidt opslagsværk til hurtigt at finde den ønskede advokat.”

I tiden efter åbningen af indklagedes hjemmeside under domænenavnet ”advokater.dk” oplevede klager en stor mængde henvendelser fra advokater, som antog, at klager stod bag hjemmesiden, jf. klageskriftet af 22. maj 2001. For at imødegå denne misforståelse udsendte klager den 10. april 2000 en meddelelse, hvori det bl.a. hedder:

”Advokatsamfundet og Advokaternes Serviceselskab A/S har intet med firmaet Maccess A/S at gøre, og der er heller ikke videregivet oplysninger fra Advokatsamfundets medlemssystem til databasen. ... Vi har i øvrigt kunnet konstatere, at databasen d.d. indeholder oplysninger om flere advokater, som har fået frakendt retten til at udøve advokatvirksomhed.”

Klager besvarede den 30. maj 2000 indklagedes skrivelse af 4. april 2000 (svarskrivelsen er fremlagt som bilag 7 til klageskriftet af 22. maj 2001). I svaret anføres, at klager f.s.v. er positivt indstillet over for indklagedes initiativ, men at det er klagers opfattelse, at indklagedes anvendelse af den beskyttede titel ”Advokat” som navn/varemærke for hjemmesiden er i strid med bl.a. retsplejelovens § 120 og formålet bag denne bestemmelse, varemærkelovens § 4 og markedsføringslovens §§ 1, 2 og 5. På side 5 i svaret sammenfattes klagers synspunkter således:

”Advokatsamfundet er i konsekvens af ovenstående af den opfattelse, at Deres brug af www.advokater.dk og advokater.dk er retsstridig, og at Advokatsamfundet principielt er den eneste enhed, der kan være indehaver af sådanne branchespecifikke domænenavne på en måde, der ikke vil være i strid med almenhedens interesse. Advokatsamfundet finder tillige, at det er i den samlede stands interesse, at advokattitlen anvendt som domænenavn forbeholdes Advokatsamfundet og ikke anvendes af enkeltpersoner/virksomheder – med eller uden tilknytning til advokathvervet – som led i en kommercialisering, der går ud over det, der er forudsat i retsplejeloven og de advokatetiske regler.

Igen må jeg pointere, at det ikke er idéen bag hjemmesiden og den indsats, som De har udfoldet, der anfægtes. Det eneste, Advokatsamfundet reagerer imod er registreringen og benyttelsen af de ovenfor nævnte betegnelser samt de øvrige domænenavne, De har registreret, hvori ”Advokat”, bøjninger heraf og sammenstillinger hermed indgår.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Jeg skal opfordre Dem til snarest muligt i løbet af den kommende uge at kontakte mig med henblik på et møde, idet Advokatsamfundet naturligvis ønsker en forligsmæssig løsning, der indebærer, at domæneregistreringerne som angivet ovenfor overdrages på nærmere aftalte vilkår til Advokatsamfundet. Såfremt dette ikke måtte vise sig muligt, agter Advokatsamfundet at indbringe sagen for DIFO og eventuelt tillige for domstolene.

Jeg er naturligvis rede til nærmere at uddybe de ovenfor angivne synspunkter såvel skriftligt som under et møde.”

Klager og indklagede har efterfølgende drøftet en overdragelse, men det har ikke været muligt at opnå enighed - efter klagers oplysninger - som følge af, at indklagede har krævet betaling af et større overdragelsesbeløb.

Indklagede har afvist at have handlet i strid med de af klageren påberåbte bestemmelser (jf. skrivelse af 11. september 2000 fremlagt som bilag 10 til klageskriftet af 22. maj 2001).

I et nyhedsbrev udsendt som mail til advokater den 24. juli 2000 introduceredes en ny juridisk brevkasse på ”advokater.dk” med brug af betalingskort, som interesserede advokater kunne tilslutte sig (se bilag 11 til klageskriftet af 22. maj 2001).

Klageren indbragte efter forgæves forligsforhandlinger sagen dels for Klagenævnet, jf. klageskrift af 22. maj 2001, dels for DIFO. DIFOs bestyrelse traf den 21. november 2001 afgørelse om, at det ikke på forhånd kunne udelukkes, at en sag som den foreliggende ville kunne begrunde inddragelse i almenhedens interesse, men afviste på det da foreliggende grundlag at inddrage domænenavnene blandt andet under hensyntagen til muligheden for at indbringe sagen for klagenævnet.

Klageren har herefter tillige indbragt DIFOs afgørelse af 21. november 2001 for klagenævnet.

Indklagede har ved Sø- og Handelsretten anlagt anerkendelsessøgsmål dels mod DIFO (31. oktober 2001) og dels mod klagenævnet (12. april 2002) med påstand om, at det anerkendes, at hverken DIFO eller nævnet har kompetence til at træffe afgørelse om overdragelse af eller inddragelse af de omtvistede domænenavne.

Det fremgår af sagens akter, at klageren har meldt indklagede til politiet. På sekretariatets forespørgsel herom har klageren den 21. marts 2003 oplyst, at der i den anledning verserer sager hos politiet mod såvel selskabet som mod Jesper Søgaard.

Ved sekretariatets opslag den 24. marts 2003 på domænenavnet ”advokater.dk” fremstod hjemmesiden primært som en advokatdatabase med mulighed for at søge via navn, adresse, geografisk område eller fagspeciale. På hjemmesidens ”siteinfo” var anført følgende om ”advokater.dk”:

”Advokater.dk udbydes af SØG A/S v. advokat Jesper Søgaard. Webstedet indeholder en meget brugervenlig søgedatabase med alle ca. 4.000 bestallingshavende advokater i Danmark som dagligt ajourføres i henhold til Statstidende. I advokatdata-basen kan alle gratis søge f.eks. en advokat via navn, by, fagspeciale, sprog eller udlandsrådgivning m.m. Søg A/S er ikke et advokatfirma og yder ingen rådgivning.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Ideen er at give alle et gratis redskab til juridisk information samt til at finde den advokat, som er specialist eller har særlig erfaring inden for et ønsket fagområde, og/eller samtidig begrænse søgningen til et bestemt område i Danmark.

Såfremt du har rettelse til webstedets oplysninger, ønsker at komme med kritik eller blot har forslag til ændringer, hører vi gerne fra dig på e-mail: info@advokater.dk

Endvidere fandtes følgende tekst under "hjælp-knappen":

"På denne hjælpeside kan du få vejledning og få besvaret dine spørgsmål vedrørende webstedet advokater.dk. Giver denne side dig ikke svar på det, du ønsker, er du velkommen til at stille spørgsmål via e-mail: info@advokater.dk

Hovedmenu til venstre:

Fra den venstre menu kan du navigere rundt på webstedet. Menuen betjenes ved at du klikker en gang med musen på den ønskede kategori, f. eks. "Services". Herefter får du en undermenu, hvor du f.eks. kan vælge "Advokatsøgning". Tredje undermenu vises herefter i hierarkiet, og her kan du igen ved hjælp af et klik med musen vælge f.eks. "Søg advokat".

Dit valg af punktet "Søg advokat" betyder, at du nu får tilbudt en søgeformular i den midterste ramme. Herfra kan du vælge den ønskede advokat. Vejledning i brug af søgeformulareren "Søg advokat" fås ved at klikke her.

Menuen lukkes igen ved klik på de tidligere valgte kategorier - men det er ikke nødvendigt. Man kan problemfrit gå direkte fra en undermenu i "Services" til kategorien "Information".

Rulletekst til højre:

Højre rullemenu indeholder en informationstavle med rulletekst. Her giver vi dig oplysning om faciliteter på webstedet, nyheder samt juridisk information.

Du kan på den lille firkant til højre i rammen stoppe rulleteksten ved at holde venstre museknap nede, mens du peger på den nævnte firkant. Samme firkant kan trækkes frem og tilbage afhængig af, om du vil se en tidligere eller senere tekst. Rulleteksten kan indeholde links til nyttige sider, og disse hyperlinks kan du klikke på direkte. Når rulleteksten er færdig, starter den forfra.

Quicksøg nederst:

Nederst på siden findes Quick-søg, som kan benyttes af de brugere, som ønsker et hurtigt opslag på følgende:

Advokater, Retskredse, Kommuner, Domstole, Jubii, AltaVista, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Købmandsstandens Oplysningsbureau samt på Speednames. Sidstnævnte vedrører søgning af adgang til domænenavne.

Skriv hurtigt en del af det ord du ønsker at slå op, klik på kategori og tryk SØG. Quick-søg returnerer lynhurtigt en resultatliste.

Man kan søge på en af følgende datatyper:

Advokater:

Fornavn, efternavn, gadenavn, postnummer, bynavn, telefonnummer, e-mail eller webadresse.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Retskreds

Retskredsens navn, gadenavn, postnummer, bynavn eller telefonnummer.

Domstol

Domstolens navn, gadenavn, postnummer, bynavn eller telefonnummer.

Kommune

Kommunens navn, gadenavn, postnummer, bynavn eller telefonnummer.

Du kan kun skrive et ord i søgerubrikken, dog flere, hvis det er gadenavn eller by.

Ønskes søgning foretaget ved brug af flere søgekriterier, kan dette ske ved søgevalg i venstre menu på webstedet.

Altid søgning med jokertegn efter søgeordet

Alle søgninger foretages automatisk ved brug af jokertegn efter det ønskede søgeord, dvs. resultatlisten indeholder alle de poster, hvor søgeordet inkl. søgeordet med forskellige endelser indgår.

Men det er en fordel at begrænse antallet af tegn mest muligt, idet man herved opnår den bedste mulighed for at finde det, man søger. F.eks. kunne man skrive "Hill" og klik af i kategorien "kommuner" eller "retskredse" for at finde henholdsvis Hillerød kommune og Hillerød retskreds. Man kunne også søge på "331515" og klikke på advokat for at finde alle de advokater, hvis telefonnummer starter med de nævnte 6 cifre. Benyttes søgeordet "Jørgen", giver resultatlisten alle de fornavne, efternavne og adresser hvori "Jørgen" indgår, f.eks. Jørgen Hansen, Peter Jørgensen og Jørgensgade.

Jokertegn både før og efter søgeord

Ønskes jokertegn benyttet før søgeordet, skal man skrive "%" -tegnet. F.eks. "%lise" hvilket betyder, at både "lise", "annelise" og "liselotte" medtages som poster på resultatlisten.

Søgedatabaserne Jubii.dk og Altivista.com

Ønsker man hurtigt et opslag i en søgedatabase f.eks. den danske Jubii.dk eller den internationale Altivista.com kan det ske ved at skrive søgeordet og sætte hak ved en af de to søgedatabaser. Resultatlisten vises i et nyt vindue, som kan lukkes efter endt brug ved klik på krydset øverst til højre.

E&S + KOB

Tit har man brug for at identificere den juridiske person bag et firma eller få oplyst CVR-nr. m.v., hvorfor man let ved valg af "E&S + KOB" kan få lavet en hurtig søgning hos Erhvervs- og Selskabsstyrelsen og samtidig hos Købmandsstadens oplysningsbureau. Resultatlisten vises i et nyt vindue, som kan lukkes efter endt brug ved klik på krydset øverst til højre.

Domænenavn

I en tid med rivende udvikling på Internettet kan man have brug for at kunne se adkomsthaveren på et domænenavn eller se, hvilke landeendelser (.dk -.se - .com m.fl.) der p.t. er ledige for registrering. Det er det internationale domæneregistreringsfirma Speednames.dk, som stiller søgefaciliteten til rådighed. Man behøver kun at skrive det navn, man ønsker søgt uden landebetegnelse (.dk -.se -

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

.com m.fl.), så kan man i resultatlisten se, hvilke der er ledige og hvilke der er solgt. Resultatlisten vises i et nyt vindue, som kan lukkes efter endt brug ved klik på krydset øverst til højre.

”

Ved opslag i indklagedes advokatdatabase den 13. april 2003 fandtes ved forskellige tilfældige søgninger flere navne på personer, som ikke findes på klagers liste på www.advokatnoeglen.dk over bestallingshavende advokater.

Opslag samme dato på domænenavnet ”advokaterne.dk” viste en blank side, mens et opslag på ”advokaten.dk” viste, at dette domænenavn ikke bruges aktivt.

Ved opslag på domænenavnet ”advokat.dk” føres den besøgende direkte til adressen www.maccess.dk/default1.htm, som er en hjemmeside, der byder velkommen til ”Møbler A/S”. Der reklameres på hjemmesiden for nogle få kontormøbler, herunder en ”advokat mødestol”. Som selskabets postadresse er oplyst Hestemøllestræde 3, 3. sal (d.v.s. samme adresse som indklagede), som faxnummer er oplyst 33707011 (samme som advokat Jesper Søgaards), og som showrum er oplyst Vester Voldgade 90 (samme adresse som advokat Jesper Søgaards kontoradresse). Det oplyses samtidig, at møblerne kun fremvises efter forudgående aftale.

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender:

Klageren har gjort gældende,

I relation til retsplejelovens § 120 og § 124 gøres gældende,

- at titlen ”advokat” er forbeholdt personer, der har opnået beskikkelse som advokat, og at der derfor er tale om en beskyttet titel,
- at advokattitlen er et særligt prærogativ for Advokatsamfundet og dets medlemmer, hvor hensynet til offentligheden og almenheden er de bærende elementer,
- at der er identitet, respektive quasi-identitet mellem titlen og de af klagen omfattede domænenavne,
- at forvekslingsbegrebet i retsplejelovens § 120 i øvrigt efter gældende retspraksis ikke stiller samme krav til mærkelighed og produktlighed som det traditionelle forvekslingsbegreb i varemærkelovens § 4,
- at beskyttelsen af advokattitlen også under hensyn hertil tillige omfatter tilfælde som det her foreliggende, hvor den konkrete anvendelse af ”advokat”, nemlig som led i et domænenavn, fører til den fejlagtige antagelse hos omverden, at de ydelser, som udbydes på den pågældende domæneadresse, har en forbindelse til Advokatsamfundet og hele advokatstanden,

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

at indklagedes registrering og brug af domænenavnene www.advokater.dk, www.advokat.dk, www.advokaten.dk, og www.advokaterne.dk til markedsføring af sin portal derfor er i strid med retsplejelovens § 120 eller dennes analogi, og

at indklagedes aktiviteter må sidestilles med juridisk rådgivning, hvorfor der også foreligger en overtrædelse af retsplejelovens § 124 eller dennes analogi.

I relation til vinkelskriverlovens regler gøres gældende,

at der på indklagedes portal tilbydes juridisk rådgivning,

at indklagede dermed driver virksomhed i erhvervmæssig øjemed med juridisk rådgivning og anden juridisk bistand,

at indklagede som følge heraf er omfattet af vinkelskriverlovens § 1, stk. 1,

at indklagede er et aktieselskab, hvis bestyrelse for flertallets vedkommende består af personer, der ikke er advokater,

at indklagede som formidler af juridisk rådgivning må anses for ansvarlig udbyder af den juridiske rådgivning uden at opfylde retsplejelovens regler i § 120 og § 124,

at indklagede ved at drive sin portal under domænenavnet www.advokater.dk anvender en med advokattitlen identisk betegnelse, der er egnet til at give almenheden eller virksomheden ubekendte personer det forkerte indtryk, at virksomheden opfylder retsplejelovens § 120 og § 124 og dermed de regler, der gælder for advokater og advokataktieselskaber,

at indklagede ved at drive sin portal under domænenavnet www.advokater.dk giver almenheden eller virksomheden ubekendte personer meddelelse om, at virksomheden yder juridisk rådgivning eller anden retshjælp,

at indklagede derved overtræder vinkelskriverlovens § 2, stk. 1, nr. 1 og 3.

I relation til markedsføringsloven gøres gældende,

at indklagede ved at registrere de eneste fire sproglige former af ordet ”advokat” i Internetsammenhæng i realiteten har monopoliseret en beskyttet titel, som ikke bør tilkomme indklagede eller nogen enkelt advokat,

at indklagedes brug af www.advokater.dk og indklagedes defensive registrering af domænenavnene www.advokat.dk, www.advokaten.dk, og www.advokaterne.dk er i strid med god markedsføringskik og dermed markedsføringslovens § 1, jf. § 5,

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

- at indklagedes brug af det med advokattitlen identiske domænenavn www.advokater.dk er egnet til at vildlede, idet det efterlader den fejlagtige antagelse hos omverdenen, at der er tale om en særlig "autoriseret" hjemmeside, hvilket er i strid med markedsføringslovens § 2,
- at det ved vurderingen også må tages i betragtning, at indklagede ved sin markedsføring af portalen tillige har overtrådt markedsføringslovens § 6 a om forbud mod uanmodet markedsføring ved brug af elektronisk post, ligesom indklagede retsstridigt har registreret binavne og anvender varemærker, hvori advokattitlen indgår.

I relation til DIFO's regelsæt pkt. 4.1 og 2.4 c gøres gældende,

- at domænenavne, der udelukkende består af den generiske betegnelse "advokat" i forskellige bøjningsformer, bør tilhøre Advokatsamfundet som følge af den myndighed, som Advokatsamfundet er tillagt,
- at også hensynet til almenheden bevirker, at domænenavnene www.advokat.dk, www.advokater.dk, www.advokaten.dk og www.advokaterne.dk bør inddrages, og
- at Advokatsamfundet også i relation til DIFO's regelsæt pkt. 2.4 c, henset til den myndighed og de kompetencer, som Advokatsamfundet i henhold til retsplejelovens og øvrige regelsæt er tillagt, er påtaleberettiget myndighed i nærværende sag.

I relation til varemærkelovens regler gøres gældende,

- at der er stiftet en gyldig varemærkeret til varemærket "advokaten" på baggrund af brug og indarbejdelse,
- at der er mærkeidentitet mellem "advokaten" og indklagedes domænenavn www.advokaten.dk,
- at der er mærkelighed mellem "advokaten" og indklagedes domænenavne www.advokat.dk, www.advokater.dk, og www.advokaterne.dk,
- at kravet om varelighed tillige er opfyldt, idet indklagedes portal indeholder en lang række af de samme oplysninger, som kan findes i "advokaten",
- at det ved vurderingen må tages i betragtning, at indklagede, jf. bilag 12 til klageskriftet, har benævnt sit nyhedsbrev "Advokater.dk's nyhedsbrev" og har registreret "Advokat.dk A/S", "Advokater.dk A/S" og "Advokatinfo A/S" som binavne til indklagede, og
- at indklagedes domænenavne udgør en krænkelse af Advokatsamfundets ældre brugsbaserede varemærkerettigheder.

Endelig gøres det supplerende til ovenstående anbringender gældende,

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

at der foreligger ond tro hos Jesper Søgaard i relation til samtlige de påberåbte bestemmelser, og at indklagede må tåle identifikation med denne, samt

at der i relation til samtlige de påberåbte bestemmelser foreligger en utvivlsom retsstridig adfærd og brug i åbenbar strid med dansk lovgivning.

Indklagede har gjort gældende,

at klagenævnet for domænenavne ikke er kompetent til at behandle tvister om domænenavne, og at dette i hvert fald gælder i relation til tvister om domænenavne, som er registreret før den 22. februar 2000 (datoen for 1. version af DIFOs regelsæt).

Det fremgår endvidere af sagens bilag 10 (en skrivelse af 11. september 2000 fra indklagedes daværende advokat til klager), at indklagede bestrider at have overtrådt de af klageren påberåbte bestemmelser.

Nævnets bemærkninger:

Området vedrørende tildeling af domænenavne er undergivet selvregulering under ICANN (The Internet Corporation for Assigned Names and Numbers) og i Danmark under DIFO (Dansk Internet Forum), hvilket er anerkendt af den danske lovgiver, jf. herved bl.a. Folketingstidende 1999-2000, tillæg A, s. 6980, 2. spalte (bemærkningerne til § 25 i lov nr. 418 af 31. maj 2000 om konkurrence- og forbrugerforhold på telemarkedet). Området er derfor reguleret af de af DIFO fastsatte regler for registrering, administration og konfliktløsning vedrørende brugsrettigheder til domænenavne under top level domænet .dk, jf. senest version nr. 6 af 1. november 2002. DIFOs regelsæt indeholder bl.a. regler om, at regelsættet til enhver tid kan ændres af DIFO herunder med virkning for allerede registrerede domænenavne (pkt. 1.3.a), og om, at brugeren af et domænenavn ved sin betaling af den årlige brugsafgift bekræfter at være underlagt DIFOs til enhver tid gældende regler (pkt. 2.3.b). Indklagede må således ved sin betaling af årsgebyr anses for at have accepteret at være undergivet DIFOs til enhver tid gældende regler og herunder regelsættets pkt. 5 om behandling af tvister om domænenavne. Det hedder heri om kompetenceområdet for klagenævnet for Domænenavne:

”5.2 Sagsområde

- a. *Klagenævnet for Domænenavne er kompetent til at behandle sager om, hvorvidt en domænerestring strider mod gældende dansk ret og nærværende regler. Nævnet kan herunder træffe beslutning om at overføre, suspendere eller slette sådanne Domænenavne.*
- b. *Nævnet kan træffe afgørelse i sager vedrørende beslutninger truffet af DIFO i medfør af pkt. 4.1 i nærværende regler.*
- c. *...”*

Efter regelsættets pkt. 4.1 kan DIFO ”beslutte, at DK Hostmaster skal inddrage brugsrettigheder til Domænenavne, der allerede er registreret, hvis DIFO skønner, at der er behov for at anvende disse Domænenavne i almenhedens interesse. Har Domænenavnet været taget i Aktiv Anvendelse som led i Registrantens almindelige virke, kan der tilkendes brugsrettighedens indehaver en rimelig godtgørelse, som udredes af DIFO. DIFOs afgørelser efter denne regel kan indbringes for det i pkt. 5.1. omhandlede Klagenævn.”

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Nævnet forstår regelsættets pkt. 4.1 sammenholdt med pkt. 5.2 b på den måde, at en af DIFO truffet afgørelse alene kan indbringes for nævnet, såfremt der ved afgørelsen er sket en inddragelse af et domænenavn i almenhedens interesse, hvorimod nævnet ikke er kompetent til at tage stilling til en påstand om, at DIFO har været uberettiget til at undlade at inddrage et domænenavn i medfør af regelsættets pkt. 4.1. Nævnet er derfor enig med indklagede i, at nævnet savner kompetence til at tage stilling til klagerens mere subsidiære påstand. Hvad angår klagerens øvrige påstande, er disse baseret på, at de påklagede domæneregistreringer strider mod gældende dansk ret og DIFOs regler. Da det følger af pkt. 5.2 a i DIFOs regelsæt, at klagenævnet er kompetent til at tage stilling til disse påstande, og da der ikke er grundlag for at antage, at sagen skulle være uegnet til nævnbehandlig, kan indklagedes øvrige påstand om sagens afvisning eller udsættelse ikke tages til følge.

Under hensyn til, at klager har meldt indklagede til politiet, samt til, at straffesagen fortsat verserer, er nævnet dog afstået fra at tage stilling til forhold, som kan foregribe skyldvurderingen i straffesagen.

Det følger af retsplejelovens § 120, at ”advokat” er en beskyttet titel, som ikke må benyttes af personer, der ikke har fået beskikkelse som advokat, eller som er udelukket fra at udøve advokatvirksomhed, eller hvis ret hertil er ophørt i medfør af retsplejeloven. En advokat, der har deponeret sin beskikkelse i Justitsministeriet, må ikke betegne sig som advokat i forbindelse med forretningsforhold, jf. § 120, stk. 1, 2. pkt., og en advokat med deponeret beskikkelse kan derfor fx ikke antages at være berettiget til at lade sig optage i telefonbogen under rubrikken advokater.

Klager, som efter retsplejelovens § 143, stk. 2, fører tilsyn med advokaterne og deres autoriserede fuldmægtige, påser bl.a., at retsplejelovens § 120 overholdes, og fører bl.a. til brug herfor en komplet fortegnelse over alle bestallingshavende advokater, som offentliggøres på hjemmesiden ”advokatnoeglen.dk”.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at indklagede har registreret ”advokater.dk” m.fl. for at reservere sig alle de logiske advokatdomænenavne til brug for en advokatportal indeholdende en søgedatabase med detaljerede oplysninger om alle advokater i Danmark. Indklagede har imidlertid ikke – som klager – mulighed for løbende at være opdateret med hensyn til, hvilke advokater der er frataget bestalling, hvilke advokater der har deponeret bestalling, o.s.v., og indklagede lancerede sin portal på et tidspunkt, hvor klager allerede som led i opfyldelsen af sine samfundsmæssige opgaver havde etableret en søgedatabase under domænet ”advokatnoeglen.dk” med henblik på at sikre offentligheden pålidelig information om kredsen af bestallingshavende advokater. Indklagede var, da indklagede lancerede sin advokatportal, bekendt hermed, men satsede på at opnå et samarbejde med klager, jf. indklagedes brev af 4. april 2000 (sagens bilag 5). Dette samarbejde – som indklagede ikke havde noget retskrav på at få etableret – er imidlertid aldrig kommet i stand.

Nævnet finder, at anvendelse af advokatstandens beskyttede titel – og bøjninger heraf – som domænenavn/navne for en uautoriseret søgedatabase over advokater vil kunne medvirke til at skabe uklarhed om, hvem der retmæssigt tilhører kredsen af bestallingshavende advokater, ligesom der skabes en nærliggende risiko for forveksling med klager og klagers ajourførte søgedatabase over advokater på hjemmesiden ”advokatnoeglen.dk”. Klager har da også oplyst, at der er mange, som tror eller har troet, at klager står bag indklagedes hjemmeside på ”advokater.dk”.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Det er på denne baggrund nævnets opfattelse, at indklagede ved sin registrering af de omtvistede domænenavne har tilstræbt at lukrere på klager og klagers virksomhed, og at indklagede – da dette ikke lykkedes – benytter domænenavnet ”advokater.dk” på en måde, som skaber en risiko for forveksling med klagers advokatdatabase. Dette strider imod advokatstandens og almenhedens interesse i, at der er en entydig og pålidelig adgang til at få oplysninger om kredsen af bestallingshavende advokater. Indklagedes handlemåde afskærer samtidig klager fra som tilsynsmyndighed at få branchens beskyttede titel og de forskellige bøjninger heraf registreret som domænenavne under toplevel domænet .dk med henblik på, at domænenavnene ikke misbruges.

Efter en samlet vurdering er det herefter nævnets vurdering, at indklagede ved sin handlemåde har tilsidesat sådanne hensyn til almenheden, advokatstanden og klager, at der foreligger en krænkelse af markedsføringslovens § 1, som er sålydende:

”§ 1. Loven gælder i privat erhvervsvirksomhed og offentlig virksomhed, som kan sidestilles hermed. Der må i sådan virksomhed ikke foretages handlinger, som strider mod god markedsføringsskik.”

Da indklagede herefter bør tilpligtes at overdrage de omtvistede domænenavne til klageren, træffer nævnet følgende

A F G Ø R E L S E

Indklagede, SØG A/S, skal anerkende, at de foreliggende registreringer af domænenavnene ”advokat.dk”, ”advokaten.dk”, ”advokater.dk” og ”advokaterne.dk” er i strid med gældende dansk ret, og at registreringerne af domænenavnene overføres til klageren, Advokatsamfundet. Overførslerne foretages 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 8. maj 2003

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Dorte Olesen

Jens Schovsbo

Indklagede har efterfølgende begæret fagedforbud nedlagt mod effektueringen af klagenævnets afgørelse.

Københavns Byrets Fogedafdeling nedlagde ved kendelse af 23. maj 2003 forbud mod, at DK Hostmaster overførte domænenavne ”advokat.dk”, ”advokaten.dk”, ”advokater.dk” og ”advokaterne.dk” til klageren.

Fogedrettens kendelse blev efterfølgende indbragt for Sø- og Handelsretten, der den 17. juli 2006 traf afgørelse om, at det af Fogedretten nedlagte forbud skulle ophæves.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Sø- og Handelsrettens afgørelse blev indbragt for Højesteret, der den 10. september 2008 stadfæstede Sø- og Handelsrettens dom.

Klagenævnets afgørelse af 8. maj 2003 er herefter endeligt bindende.