

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr. 2000-246

Klager:

Retssal.dk
v/Lars Bjørknæs og Mikkel Gudsøe
Skovvejen 99, st.
8000 Århus

Indklagede:

E-Dimension ApS
Violvej 28
2820 Gentofte

Parternes påstande:

Klagerens principale påstand

Indklagede tilpligtes at slette registreringen af domænenavnet ”jura.dk”.

Klagerens subsidiære påstand

Indklagede pålægges restriktioner, således at domænenavnet ”jura.dk” udelukkende kan benyttes som e-mailserver.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 15. august 2002 med 1 bilag (bilag 1), svarskrift af 27. august 2002 og supplerende svarskrift af 30. august 2002 med 1 bilag (bilag A), replik af 11. september 2002 med 6 bilag (2-7), duplik af 22. september 2002, klagers supplerende processkrift af 7. oktober 2002, indklagedes supplerende processkrift af 18. oktober 2002, klagers yderligere supplerende processkrift af 23. oktober 2002 og indklagedes yderligere supplerende processkrift af 23. oktober 2002.

Registreringsdato:

Domænenavnet er registreret den 31. januar 1997.

Sagsfremstilling:

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Klager driver på "retssal.dk" en juridisk hjemmeside, som beskæftiger sig med spørgsmål om dagligdagens jura. Klageren har indbragt sagen for klagenævnet under henvisning til, at indklagedes besiddelse af "jura.dk" kan medføre ulige konkurrencevilkår i kraft af domænets generiske karakter. Klageren har herved anført, at

"praksis har vist, at mange brugere i stedet for at gøre brug af søgemaskiner, gætter direkte på et domænenavn. Flere firmaer med speciale i opkøb af domænenavne har ligefrem oprettet hjemmesider, hvor man kan se hvor mange besøgende der er alene på domænenavnet. I kraft af disse stærke domænenavne erhverver eventuelle købere en ledende markedsposition, uden at indarbejdelse af domænenavnet nødvendigvis vil være tvungen. Erhververne opnår derved en uforholdsmæssig stærk markedsposition alene grundet domænenavnets generiske betegnelse".

Klageren har yderligere anført, at formålet med klagen tillige er at undgå, at en enkelt indehaver kan opnå enerettigheder til brug af domænenavne indeholdende betegnelsen "jura", samt at undgå systematisk opkøb af subjektivt gode generiske domænenavne uden reel brug inden for den juridiske verden. Endvidere er klagens formål at "få standset den omgåelse af varemærkelovens regler, som indtil nu har været succesfuldt for sælgere af domænenavne".

Indklagede blev ifølge det oplyste stiftet i 1999 med det formål at lave blandt andet nøglefærdige brancheportaler og løsninger i det på daværende tidspunkt spirende e-handelsmarked. Indklagede har oplyst, at domænenavnet "jura.dk" blev erhvervet for en "betydelig sum penge" med henblik på at skabe en portal i familie med en anden juridisk portal, som indklagede havde lanceret i samarbejde med en franchisetager/kunde. Yderligere har indklagede oplyst, at "domænenavnet påtænkes anvendt i samarbejde med et internationalt selskab, der vil køre et annoncesamarbejde på "jura.dk" for at understøtte deres forretning". Dette samarbejde forventes påbegyndt i januar 2003.

Indklagede har endvidere oplyst, at domænenavnet "jura.dk" har været anvendt til adskillige hjemmesider for jurastuderende samt til indklagedes personlige e-mailadresse. På en hjemmeside på "jura.dk" har der været annonceret for én af indklagedes andre portaler, ligesom domænenavnet har været anvendt til automatisk viderestilling til virksomheden "Ajilon's" hjemmeside. Sekretariatet har ved opslag på domænet den 27. februar 2003 konstateret, at domænet anvendes som en automatisk viderestilling til en omtale af virksomheden Ajilon.

Indklagede har endelig oplyst, at domænenavnet "jura.dk" ikke er registreret med henblik på videre salg, samt at domænenavnet ikke har været udbudt til salg. Indklagede har registreret adskillige domænenavne, herunder "skole.dk", "turist.dk", "bil.dk", "fly.dk", "butik.dk", "p1.dk", "p2.dk", "p3.dk" og "p4.dk".

Ved e-mail af 5. august 2002 anmodede klageren indklagede om at slette domænenavnet "jura.dk", hvilket blev afvist ved indklagedes udaterede e-mail, som er afsendt mellem den 5. og 12. august 2002. Klageren foreslog ved e-mail af 12. august 2002 et kompromis i form af, at "der lægges en begrænsning på www.jura.dk, så domænet for fremtiden kun vil kunne benyttes efter dets nuværende status som e-mailserver. Forudsætningen er dog, at dette opnår jeres tilslutning i løbet af denne uge".

Klageren har herefter indbragt sagen for klagenævnet.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Parternes anbringender:

Klageren har gjort gældende,

- at den generiske karakter af ”jura.dk” vil kunne medføre ulige konkurrencevilkår, da det må antages, at mange brugere vil gætte direkte på domænenavnets indhold i stedet for af foretage en egentlig søgning via søgemaskiner,
- at domænenavne anses for varemærker,
- at generiske betegnelser i medfør af varemærkelovens § 2, stk. 2, er udelukket fra at kunne registreres som varemærker,
- at i kraft af ”jura.dk”’s status som generisk varemærke vil indehaveren endvidere have mulighed for at forbyde andre at gøre brug af lignende benævnelser,
- at registreringen af ”jura.dk” er i strid med gældende dansk ret,
- at der ikke er sket indarbejdelse af domænenavnet ”jura.dk”, som giver beskyttelse af domænet mod udslettelse,
- at ved brug af ”jura.dk” vil et sådant domænenavn kunne være at anse for en overtrædelse af bl.a. varemærkelovens § 4 alene grundet ”jura.dk’s” generiske præg,
- at det må formodes, at indklagedes registrering af ”jura.dk” er foretaget med videresalg for øje,

Indklagede har gjort gældende,

- at domænenavnet ”jura.dk” er registreret i overensstemmelse med gældende dansk ret,
- at registreringen og anvendelsen af domænenavnet ikke krænker tredjemands rettigheder,
- at domænenavne ikke er at sidestille med varemærker,
- at domænenavnet ikke er registreret med henblik på videresalg

Nævnets bemærkninger:

Et domænenavn er i sig selv blot et registreret navn på en IP-adresse. Domænenavnet vælges af den person, der under den pågældende IP-adresse knytter en computer (server) til nettet. Det er i den forbindelse almindeligt at vælge et domænenavn, der associerer til vedkommende – fx vedkommendes person- eller selskabsnavn, firma, varemærke m.v. eller til en forkortelse heraf – men dette behøver ikke at være tilfældet, og der er efter den gældende retstilstand ikke noget i vejen for at vælge en rent generisk betegnelse. Det er således alene retsstridigt at registrere eller gøre brug af et domænenavn, hvis man herved handler i strid med lovgivningen eller DIFO’s regelsæt, fx fordi registreringen eller brugen af det pågældende domænenavn indebærer en krænkelse af andres varemærkerettigheder, navnerettigheder, m.v.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Klageren har ikke godtgjort at have nogen form for kendetegnsrettigheder til betegnelsen ”jura”, ligesom klageren ikke har godtgjort, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”jura.dk” på anden måde skulle være retsstridig i forhold til klageren. Da klageren endvidere ikke har nogen retlig interesse i at få afgjort, om indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”jura.dk” eventuelt måtte krænke tredjemands rettigheder, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E:

Der kan ikke gives klageren, Retssal.dk v/Lars Bjørknæs og Mikkel Gudsøe, medhold i, at indklagede, E-Dimension ApS, skal slette registreringen af domænenavnet ”jura.dk”.

Klagenævnet har ikke mulighed for at tage stilling til klagerens subsidiære påstand, jf. pkt. 5 i DIFOs regler.

Dato: 3. april 2003

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Dorte Olesen

Jens Schovsbo