

Klager:

Fonden DBK-bogdistribution

V/Advokat Johan Løje
Frederiksgade 7
Postboks 9006
1265 København K

Indklagede:

Telemetro A/S
Avderødvej 53
2980 Kokkedal

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet "dbk.dk" til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 2. september 2002 med 6 bilag (1-6) og svarskrift af 22. oktober 2002. Der har endvidere været en e-mail korrespondance mellem indklagede og nævnets sekretariat i anledning af, at indklagede er blevet anmodet om yderligere dokumentation. Indklagede har herunder fremsendt kopi af en faktura dateret 3. januar 2000 udstedt til "DBK, Bådehavnsvej 55, 2450 København SV, c/o White Dove", samt af en erklæring af 13. januar 2003 afgivet af en "Erik Petersen".

Registreringsdato:

Domænenavnet er registreret 24. februar 1997.

Sagsfremstilling:

Klageren er en erhvervsdrivende fond, som driver virksomhed under navnet "DBK". Klagers formål er at udvikle og effektivisere samhandlen i bogbranchen i Danmark. Klager tilbyder således stor-driftsfordele til forlag, boghandlere og forhandlere på forskellige niveauer i handelskæden.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Klager har en årlig omsætning på ca. 570 mio. kr. og ca. 110 ansatte. Klager har hjemsted i København, men driver virksomhed over hele Danmark.

DBK er et akronym for "Danske Boghandleres Kommissionsanstalt", der er stiftet i 1894. Klager fik navnet Danske Boghandleres Kommissionsanstalt i 1921, og ændrede i 1981 navn til DBK-bogdistribution. Klager er dog ifølge det oplyste i vide kredse alene kendt under sit akronym DBK. Klager har som bilag 1 fremlagt eksempler på anvendelsen af DBK som kendetegn for klager.

Klager har siden den 20. september 1996 været indehaver af domænenavnet "dbk-bogdistribution.dk", jf. bilag 2, der er et udskrift fra DK-whois databasen. Klager registrerede ikke domænenavnet "dbk.dk" på daværende tidspunkt, da dette ikke var muligt under de dagældende regler. Klager har siden 2001 forgæves søgt at registrere domænenavnet "dbk.dk".

Klager har oplyst, at domænenavnet "dbk.dk" aldrig har været anvendt aktivt, og har til illustration heraf fremlagt bilag 4, der er et print af en søgning på "dbk.dk" dateret den 29. august 2002.

Klager henvendte sig i august 2001 til indklagede og modtog efterfølgende den som bilag 5 fremlagte e-mail dateret 3. august 2001, hvori indklagede bl.a. anfører følgende:

"Domænet [DBK.DK] er optaget af en kunde og kan derfor ikke registreres. Domæneejer har fået fremsendt en kopi af denne henvendelse, og vil kontakte Dem med en pris, såfremt at domænet kan sælges. Alle svarindhold vil komme fremgå i feltet S1 = i den oprindelige formular herunder.

Dette vil kun ske når og hvis kunden svarer på denne henvendelse. I 9 ud af 10 tilfælde vil køber ikke sælge sit domæne. Faktura på DKR. 995,- excl. moms fremsendes såfremt domænet overtages og ikke fremover driftføres hos Telemetro.DK A/S, JetWEB A/S eller Tele1 International A/S jvf. Deres bekræftelse fra afsendelse af nedenstående formular, De er velkommen til at bestille et andet domæne på www.tele1.net/domain.htm

...

Med venlig hilsen ...

...

The following form contents were entered on 20th Dec 0

...

FORHANDLER 1 =

...

FIRMA = DBK-bogdistribution

...

Kommentar =

DOMAINNAVN = <http://www.dbk.dk>

DOMAINNAVN 2= <http://www.dbk.com>

S1=Til alle spørgere. prisen er opgivet til 28.200,- incl. 1 års forudbet.

hosting mv. og er på auktion pt. MVH. Michael tmi@email.com telefon

26211000. ps: Desuden kan det toppotioneres i DK, det kan andre end .DK

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

ikke.”

Klager har anført, at e-mailen skal forstås således, at indklagede herved tilkendegiver, at indklagede ved henvendelse til den angivne indehaver har fået oplyst, at ”dbk.dk” er på auktion og kan erhverves for kr. 28.200 inklusiv ét års forudbetalt hosting. Klager mener, at det oplyste telefonnummer er et telefonnummer tilhørende indklagede, idet telefonnummeret, bortset fra de første to cifre, er identisk med indklagedes officielle telefonnummer.

Da indklagede ikke reagerede på klagerens øvrige henvendelser, indbragte klager sagen for nævnet. Indklagede har bestridt, at klager skulle have henvendt sig til indklagede andre gange end ved henvendelsen i august 2001.

Klager har oplyst, at man ved søgning i DK-whois har kunnet konstatere, at indklagede er noteret som indehaver af 457 domænenavne.

Sekretariatet anmodede ved skrivelse af 17. september 2002 indklagede om at fremsende eventuelle kommentarer til klagen.

Indklagede besvarede sekretariatets henvendelse ved e-mail af 15. oktober 2002, hvori det meddeltes sekretariatet, at domænenavnet ”dbk.dk” var registreret på vegne af tredjemand, og at sekretariatet måtte henvende sig til denne, idet indklagede ikke ønskede at blive inddraget i sagen. Indklagede oplyste videre, at man ville fremsende et kontoudtog og en faktura vedrørende denne tredjemand via telefax. Sekretariatet meddelte indklagede ved e-mail af samme dato, at kontoudtog og faktura skulle være sekretariatet i hænde senest klokken 16 samme dag, og at sekretariatet formodede, at fakturaen indeholdt nærmere oplysninger om den oplyste tredjemands navn og bopæl. Indklagede svarede, ligeledes ved e-mail af 15. oktober 2002, følgende (uddrag):

” YES der står navn adresse m.v. Det er DBK, BÅDEHAVNSGADE 55, KBH. 2450 SV. C/O Whitedove/Syntese, men man kan ikke se fakturaindholdet som skulle komme i dag også, men måske ikke til kl. 16:00. Det er jo et kort varsel at give nogle få timer. Først hed de dansk bogklub, senere ændredes navnet til dana, da der vist var en som hed det.

Hermed har vi oplyst det krævede. Jeg ved fra Dahlin.dk sagen at du pludselig kan finde på at stille yderligere krav, men det bliver ikke i dag.

Telemetro har sponsoreret delvist gratis i DK og USA, for bl.a. HAYHOUSE & WHITEDOVE, der udgiver bl.a. Den kendte forfatter STUART WILDE bl.a. på www.stuartwilde.dk, www.whitedoveinternational.com og www.hayhouse.com Pris er fremsat på basis af udviklingsomkostningne af MYSQL+ESHOP med bøger, se www.telemetro.dk/eshop.htm Domænet har været i drift.

Bemærk vi ikke oprindeligt har registreret domænet men alene videresolgt dette.”

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Indklagede fremsendte herefter en kopi af en faktura via telefax. Fakturaen er adresseret til DBK, Bådehavns­gade 55, 2450 København SV., c/o White Dove. Det fremgår ikke af fakturaen, at den vedrører domænenavnet ”dbk.dk”.

Den 22. oktober 2002 fremsendte indklagede ved Michael Rasmussen en e-mail med kommentarer til klagen. Det hedder heri bl.a.:

”Det skal gøres gældende at nuværende domæneejer har RET til DBK.DK som en forkortelse af sit navn ligesåvel som DBK-BOGSTRIBUTION har retten til sit nuværende navn.

...

Det skal endvidere bestrides at nogen varemærke eller markedsføringslov overtrædes eftersom dbk.dk ubestrideligt ikke er aktivt og tillige er DBK-BOGDISTRIBUTION ikke en for offentligheden synlig virksomhed da denne som klager fremfører er grossist og der er/var et krav om medlemskab af en dansk boghandler forening.

Ligeledes er der til domænenavnet udviklet med mere end 200 timers udviklingstid og disse er i drift i dag med systemer til online forfatter info over hele verden. Det skal således bestrides at det dengang angivne tilbud, som imellemtiden er bortfaldet grundet manglende reaktion herpå, alene modsvare disse udviklingsomkostninger SAMT det medfølgende serverhosting som dengang stod i 14.500,- kr. Endvidere medfulgte der incl. I prisen som skrevet top­positionering ud fra søgeord, som dengang kostede 9.600,- 8Det nugældende trafficbuiling – se www.telemetro.dk/traffic.htm Dertil kommer webhotel 9.600,- www.telemetro.dk/webhotel.dk/webhotel.htm, mailserver 4.800, FTP 995,- Drift af IP adresse 996,- samt MSSQL server drift & dataadgang 9.600,- i årlige omkostninger. Derfor VAR overdragelsen en god handel. Dette var årlige omkostninger. De årlige samlede omkostninger i driften samt udviklingsomkostninger var således betydelige højere end den pris som nævntes og alene disse omkostninger til udvikling, drift samt domænets købspris fra Telemetro A/S overgår langt enhver salgspris for domæner på markedet, som det er praksis i dag, når der sker domæneoverdragelser.

Endvidere er DBK bogtributør, for boghandlere og ejeren af dbk.dk er ikke medlem af dansk boghandlerforening, som har/havde til formål at holde bogmarkedet uden for fri konkurrence. Det er først senere området er regeringsreguleret. Fra registreringstidspunktet og efterfølgende er det nu i princippet alle som kan handle med bøger. Køber har således aldrig haft kendskab til Den Danske Boghandlerforenings egen bogdistribution med påkrævet medlemskab.

...”

Hvad angår indklagedes oplysning om, at domænenavnet skulle være overdraget en virksomhed ved navn DBK eller Whitedove/Syntese bosiddende på adressen Bådehavns­gade 55, 2450 København SV, har undersøgelser foretaget af nævnets sekretariat vist, at der ikke er en virksomhed af dette navn, som er bosiddende på den anførte adresse. Dette meddeltes indklagede ved e-mail af 24. oktober 2002. Sekretariatet anmodede ved samme lejlighed indklagede om at meddele, hvorvidt indklagedes e-mail af 22. oktober 2002 skulle betragtes som et svarskrift i sagen, idet indklagede i bekræftende fald blev anmodet om at sørge for, at svarskriftet blev tiltrådt af den virksomhed, som ifølge indklagede var rette ejer af domænenavnet. Efter en yderligere e-mailkorrespondance herom meddelte indklagede i en e-mail af 30. oktober 2002 bl.a. sekretariatet følgende:

”Til orientering er DBK flyttet til Bådehavns­gade 47C og til orientering er bestyrelsesmedlem Flemming Hansen den tidligere ejer af Bådehavns­gade

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

55. Der er således blot overtaget lokaler ud til havnefronten i stedet.

Efter aftale med DBK skal vi hermed oplyse tiltrædelse af sagen og fremsendte svarskrift kan naturligvis benyttes. Vi er ikke advokater så det er jo muligt vi bruger de forkerte formuleringer, men hvis meningen er flertydig, så spørg endelig.

Hvad i måtte ønske af materialer skal helst være os ihænde (hostmaster@telemetro.dk) hvis jeg skal rekvirer noget fra bogholderi m.v. Da jeg går på ferie i 14 dage fra på fredag kl. 17:00."

Sekretariatet besvarede denne mail samme dag, idet sekretariatet gjorde opmærksom på, at DBK's tiltrædelse af svarskriftet skulle ske skriftligt, og at den skriftlige tiltrædelse skulle fremsendes til klagenævnet snarest og inden den 5. november 2002. Indklagede svarede følgende samme dag (uddrag):

" OK med hvad skal jeg skrive i en sådan tiltrædelse, at jeg kvitterer for modtagelsen eller sådant? Jeg ved desværre ikke hvad en tiltrædelse er? Eller kan du faxe en til 70222216."

Sekretariatet besvarede forespørgslen samme dag med, at en tegningsberettiget fra DBK med sin underskrift skulle erklære sig indforstået med, at svarskriftet var afgivet på vegne af DBK.

Den 5. november 2002 fremsendte indklagede følgende via e-mail (uddrag):

" Ups jeg glemte i skal have et faxsvar i dag.

Til hvilken faxnummer skal vi sende denne erklæring ?"

Sekretariatet meddelte indklagede sekretariatets telefax nummer samme dag via e-mail. Indklagede fremsendte samme dag følgende via e-mail (uddrag):

"Nu har jeg sendt det og der kommer en revidering af mit til dig tilsendte email imorgen, kan du bekræfte at have modtaget tiltrædelse og er det godt nok rent tekstmæssigt ?"

Sekretariatet modtog dog intet materiale.

Den 6. november 2002 fremsendte indklagede følgende via e-mail (uddrag):

"jeg skal i det hele bede dem påny at rette sagen til

Dania, Bådehavns-gade 47, 2450 SV.

Da vi ikke har noget at gøre med domænet, eftersom ejerskabet juridisk er dennes.

Jeg skal tillige bede dem om godkendelse til at domænet kan overdrages.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Dette skyldes direkte ordre fra vor direktør, der ikke ønsker vort navn publiceret i noget vi intet har med at gøre.”

Sekretariatet rykkede ved e-mail af 14. november 2002 på ny indklagede for den udbedte dokumentation, og indklagede svarede i en mail fremsendt samme dag bl.a. følgende:

” Domænetnavnet dbk.dk er som tidligere oplyst ikke ejet af os. Du har fået kopi af faktura til rettelige ejer.

Jeg har fået en direkte instruks om at sagen ikke må rettes mod os men skal rettes til gældende ejer istedet for os da vi ikke juridisk har noget med dette at gøre.

Endvidere nedlægger sagsøger entydigt påstande som er direkte forkerte som følge af dette.

Derfor skal vi venligst anmode om at sagen fremsendes påny oprettet io Danias navn og ikke vort til ejer:

Dania Bog Klub, Bådehavns-gade 47B, 2450 SV. Bemærk adresse ændring fra Bådehavns-gade nr. 55 til nr. 47 B”

Sekretariatet anmodede ved skrivelse af 11. december 2002 indklagede om at fremsende en erklæring fra den af indklagede angivne registrant, hvoraf det skulle fremgå, at domænenavnet ”dbk.dk” var registreret på vegne af DBK. Indklagede faxede herefter den 13. januar 2003 en erklæring med følgende indhold:

”Hermed erklæres at vi på vore egne vegne har registreret domænet www.dbk.dk og betalt dette og det har delvist været anvendt af os under navnet DANSK BOG KLUB.

Bemærk venligst vi senere har ændret navn til DANIA BOG KLUB som i dag anvender 5 domæner og at vi ønsker at ibrugtage dette til salg af kurser og ebøger så hurtigt som muligt.

Jeg skal derfor protestere imod, at vi ikke kan ibrugtage domænet og ændre til vores navn.

Jeg skal derfor anmode om at dette ændres til:

DANIA BOG KLUB
Bådehavns-gade 47 D
2450 København SV
Telefon 36450018
E-mail: info@dbk.dk
WWW: www.dbk.dk
Kontakt person Flemming Hansen

Vi kan som aftalt være villige til at indgå forlig således at der oprettes et link eller lignende til modparten mod en eller anden form for compensation.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

For John Thorpe, Louise Christensen, Erik Petersen Petersen

Med venlig hilsen

ERIK PETERSEN

Indklagede har endelig i mail af 29. april 2003 til nævnets sekretariat bl.a. anført følgende:

”Telemetro skal herved bestrides som rette ejer af dbk.dk da det i 2000 er solgt til Dania Bog Klub, Bådehavnsgade 47, 2450 KBH.SV. Att. Hr. Vincent Hansen

I mailen anføres afslutningsvis en række argumenter til støtte for indklagedes synspunkter for det tilfælde, at nævnet alligevel skulle vælge at fortsætte sagen mod indklagede.

Sekretariatet har forgæves søgt at finde en forening eller lignende ved navn DANIA BOG KLUB i Krak, CVR-databasen og ved generel søgning på Internet. Dette forhold har klager ligeledes påpeget. Sekretariatet har ved opkald den 19. marts 2003 til telefonnummeret 36 45 00 18, der er angivet i erklæringen af 13. januar 2003, talt med en person, der præsenterede sig som ”Flemming Vincent Hansen”. Flemming Vincent Hansen afviste at have kendskab til såvel DANIA BOG KLUB som registreringen af domænenavnet ”dbk.dk”. Ved sekretariatets oplysning om, at indklagede havde meddelt, at DANIA BOG KLUB havde registreret domænenavnet ”dbk.dk” med Flemming Hansen som kontaktperson, lød svaret ”nåh, så ring til Michael og tal med ham om det. Han må vide det”. Det kan herved oplyses, at hovedparten af indklagedes mails til sekretariatet er underskrevet af en person navngivet som ”Michael”.

Sekretariatet har ved opslag den 25. april 2003 på domænenavnet ”dbk.dk” kunnet konstatere, at domænenavnet fortsat ikke anvendes aktivt.

Sekretariatet har ved opslag den 25. april 2003 på indklagedes hjemmeside under ”telemetro.dk” kunnet konstatere, at indklagede driver erhverv med blandt andet udbud og salg af domænenavne. Sekretariatet har taget følgende kopier af hjemmesiden under ”telemetro.dk” (uddrag):

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

TELEMETRO DANMARK A/S FIRMAPROFIL - Microsoft Internet Explorer leveret af CyberCity Internet

File Edit View Favorites Tools Help

Back Forward Stop Home Search Favorites History Print

Address <http://www.telemetro.dk/profil.htm> Go

Telemetro

Forside Telemetro A/S Produkter Domain Station Læs Nyheder Login Drift info

VELKOMMEN TIL DIN NYE VÆRDIGIVENDE PARTNER - DATO: 25.04.2003 KL. 22:58

RING TIL KØBENHAVN: 70202200 ODENSE: 70211000 ÅRHUS: 70217777 FAX: 70222216

Velkommen til Telemetro A/S

Det er Telemetro A/S's mission at levere markedets førende produkter til attraktive priser. Vi udvikler hele tiden nye faciliteter og produkter og er på forkant med udviklingen. Vi har base på DIX'en Danmarks eneste centrale internet knudepunkt.

Dette har naturligvis flere fordele i forhold til de fleste andre udbydere også de 3 største i Danmark.

Du kan læse nyhederne under læs nyheder og se alle produkter i menuen under produkter, der fremgår alle produkter og priser. Du kan også bestille domæner fra hele verden - se under Domain Station.

Done Internet

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE



Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagedes registrering af domænenavnet ”dbk.dk” er i strid med klagers rettigheder til varemærket DBK, som klager har rettigheder til qua omfattende brug, og at indklagede ved registreringen af domænenavnet i 1997 var bekendt hermed,
- at registreringen af ”dbk.dk” således krænker klagers rettigheder til varemærket DBK, jf. varemærkelovens § 4,
- at indklagedes registrering af ”dbk.dk” forhindrer klager i at have en hjemmeside under toplevel domænet .dk, der reflekterer klagers varemærke, hvilket i en situation som den foreliggende må anses for at være i strid med markedsføringslovens § 1,
- at indklagede må anses for at være indehaver af domænenavnet ”dbk.dk”, og at det af bilag 5 fremgår, at indehaveren af ”dbk.dk” forsøger at skaffe sig kommerciel gevinst ved at forsøge at bortauktionere domænenavnet til højstbydende,
- at indklagede således har erhvervet domænenavnet ”dbk.dk” med det formål at sælge det til klager for en overpris,
- at registreringen dermed også er i strid med pkt. 5.2, jf. pkt. 2.2.c i DIFO’s regelsæt, og

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

- at klagenævnet i sagen vedrørende domænenavnet ”lindhardt.dk”, j.nr. 2000-122, hvor indklagede ligeledes havde registreret en anden virksomheds navn og ved henvendelse tilbød at sælge dette for kr. 25.000, pålagde indklagede at overdrage domænenavnet til klager.

Indklagede har gjort gældende.

- at en eventuel afgørelse mod indklagede ikke kan have nogen juridisk effekt for hverken indklagede, indklagedes kunde eller domænenavnet ”dbk.dk”,
- at Dania har tilbudt at linke til klager,
- at Dania er repræsenteret via 7 internationale og danske domæner og således i mange år har drevet virksomhed under dette navn, ”jf. fremsendte dokumentation herfor” [sådan dokumentation er ikke fremsendt]
- at domænet ikke krænker tredjemands rettigheder,
- at domænet ikke krænker markedsføringsloven,
- at domæner ikke kan sidestilles med varemærker,
- at domænet ikke er købt med videresalg for øje,
- at der ved købet af ”dbk.dk” ikke er sket krænkelse af klagers rettigheder, da klagers aktiviteter ikke er eller har været offentligt kendt,
- at klager har haft mulighed for at registrere domænenavnet ”dbk.dk” i en lang periode, men at klager har undladt at udnytte denne mulighed,
- at sagen vedrørende ”lindhardt.dk” ikke har nogen betydning for nærværende sag, idet indklagede ikke har ejet det omtvistede domænenavn,
- at der derimod kan tages udgangspunkt i sagerne vedrørende domænenavnene ”jessen.dk” og ”dahlin.dk”, der begge tilhører medarbejdere hos indklagede, hvor klagerne ikke har fået medhold, selvom indklagede ikke svarede på henvendelser fra klagenævnet grundet en flytning,
- at Dania anvender domænenavnet som en forkortelse af sit navn, hvilket Dania har samme ret til som klager, og
- at det er tilladt med navneskift, uden at man mister retten til sit domænenavn.

Nævnets bemærkninger:

Klager driver erhvervsvirksomhed under betegnelsen DBK-Bogdistribution, men er efter det oplyste kendt i omsætningskredsen under sit akronym DBK, der besidder tilstækkelig særpræg til at nyde beskyttelse som forretningskendetegn.

Indklagede, som bl.a. driver virksomhed med salg af domænenavne, har den 24. februar 1997 registreret ”dbk.dk” som domænenavn. Indklagedes oplysninger om, at domænenavnet i januar 2000 skulle være solgt til en virksomhed ved navn Dania Bog Klub fremstår som udokumenterede og utroværdige, jf. herved at det ikke har været muligt for nævnets sekretariat at verificere oplysningerne – snarere tvært imod – ligesom indklagedes oplysninger ikke harmonerer særligt godt med, at domænenavnet har været inaktivt siden registreringstidspunktet.

Nævnet finder det på denne baggrund ubetænkeligt at lægge til grund, at indklagede har registreret domænenavnet ”dbk.dk” og opretholdt registreringen heraf med det formål at sælge det til den højeste opnåelige pris, hvilket tillige understøttes af indholdet af indklagedes mail af 3. august 2001 (sagens bilag 5).

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Indklagedes handlemåde afskærer klageren fra at få sit forretningskendetegn registreret som domænenavn under top level domænet .dk, medmindre klageren betaler indklagede en betydelig overpris for domænet, som indklagede har fået registreret for et beskedent vederlag, og som indklagede samtidig ikke selv har nogen loyal interesse i at bruge.

Nævnet finder på denne baggrund, at indklagedes registrering af domænenavnet "dbk.dk" og nægtelse af at overføre registreringen til klageren vederlagsfrit er udtryk for en illoyal markedsadfærd over for klageren, og at indklagede derfor ved sin adfærd har overtrådt markedsføringslovens § 1, som er sålydende:

"§ 1. Loven gælder i privat erhvervsvirksomhed og offentlig virksomhed, som kan sidestilles hermed. Der må i sådan virksomhed ikke foretages handlinger, som strider mod god markedsføringsskik."

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E:

Indklagede, Telemetro A/S, skal anerkende, at den foreliggende registrering af domænenavnet "dbk.dk" er i strid med gældende dansk ret, og at registreringen af domænenavnet overføres til klageren, Fonden DBK-bogdistribution. Overførslen foretages 4 uger efter nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 23. maj 2003

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Dorte Olesen

Jens Schovsbo