

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2009-0128

AFGØRELSE ALENE VEDRØRENDE INDKLAGEDES FORMALITETSINDSIGELSER

Klager:

Nilfisk-Advance A/S
Sognevej 25
2605 Brøndby

Indklagede:

Digital Marketing Support ApS
Generatorvej 8 B
2730 Herlev

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at slette registreringen af domænenavnet ”co.dk”, ”nilfisk.co.dk”, ”nilfiskadvance.co.dk” og ”nilfisk-advance.co.dk” og forbydes at registrere og anvende de anførte domænenavne på ny.

Indklagedes påstand

Afvisning.

Dokumenter:

Der er for nævnet fremkommet klageskrift af 20. oktober 2009 med 15 bilag (1-15), svarskrift af 17. november 2009 med 6 bilag (A-F), replik af 16. december 2009, duplik af 26. januar 2010, klagers supplerende processkrift af 15. februar 2010, indklagedes supplerende processkrift af 8. marts 2010 og indklagedes supplerende processkrift af 3. juni 2010 med 7 bilag (G-M).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”co.dk” er registreret den 31. januar 1997.

Sagsfremstilling:

Klageren har oplyst følgende:

”Nilfisk-Advance A/S er stiftet i 1906 og har siden fremstillet og solgt rengøringsmaskiner og tilbehør dertil globalt.

Ved domænenavnsovervågning blev vi gjort opmærksom på registrering af de 3 ovennævnte domænenavne, og så, at de - eller i hvert fald nilfisk.co.dk - bliver brugt af Digital Marketing Support ApS. Ligesom en række andre danske og udenlandske selskaber.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Vi skrev herefter til Digital Marketing Support ApS pr. e-mail den 17. juni 2009 i første omgang kun vedrørende nilfiskadvance.co.dk og nilfisk.co.dk., idet vi først senere blev opmærksomme på nilfisk-advance.co.dk. Vi vedlægger kopi af vores e-mail af 17. juni 2009 med dokumentation for, at mailen er kommet frem til modtager.

Digital Marketing Support ApS har ikke svaret på denne e-mail.

Derefter forsøgte vi ved mail til DK Hostmaster A/S at få suspenderet de 3 domænenavne, også uden held, idet DK Hostmaster A/S ganske korrekt oplyste, at vi ikke kunne klage over subdomænenavne i henhold til deres suspensionsregler, jfr. vedlagte suspensionsanmodning af 3. august 2009 og efterfølgende svar af 24. august 2009.

Vi har ikke kunnet få oplyst, hvem der har registreret de 3 domænenavne.

Efterfølgende har vi telefonisk fået oplyst af DK Hostmaster, at vi kun kan klage over co.dk.

[...]

Vi vedlægger skærmprents fra digital.co.dk, der viser den retsstridige brug af vores varemærker.

Nilfisk-Advance A/S har registreret NILFISK og NILFISK ADVANCE som varemærker i en lang række lande (mellem 60 og 80), herunder bl.a. Danmark og EU. Kopier af registreringsbeviserne og CVR udskrift for nr. 62572213 vedlægges.

Derudover har Nilfisk-Advance A/S registreret ca. 400 domænenavne bestående af eller indeholdende NILFISK og NILFISK ADVANCE.

I Danmark blev NILFISK registreret som varemærke første gang i 1910, og mærket har siden da været brugt kontinuerligt, se <http://nilfisk.com/Info/CompanyInfo/History/1910.aspx> om brug siden 1910 og frem til i dag.

Domænenavne har som sådan stor erhvervsmæssig betydning for os, og bruges dels som et marketingsinstrument, dels som kommunikationsværktøj. Vores domænenavne er vores primære lokale og internationale indgangsportal for de fleste af vores kunder.

De pågældende 3 domænenavne fungerer i dag som følger:

*nilfisk.co.dk peger hen til vores egen hjemmeside
nilfiskadvance.co.dk peger hen til Speednames Digital Brand Solutions
nilfisk-advance.co.dk peger hen til vores egen hjemmeside*

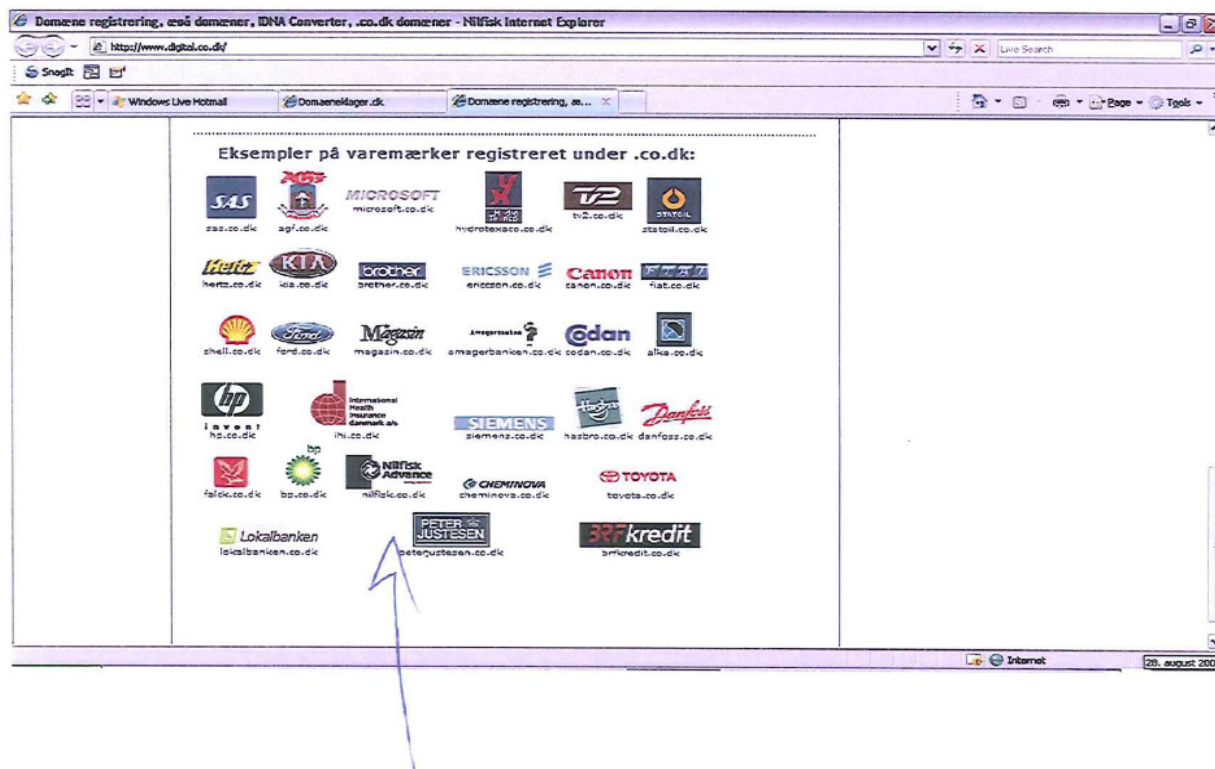
Vi vedlægger skærmprents [bilag 11], der viser dette.

Vi har ikke noget kendskab til registranten, og vi har ikke indgået nogen aftale med registranten om registrering og brug af de 3 ovennævnte domænenavne, og vi ønsker heller ikke at indgå en aftale.”

Klageren har som bilag 4 fremlagt følgende skærmprentkopi:

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Bilag 4



Indklagede har i svarskriftet anført, at han ikke anerkender gyldigheden af lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven). Han har endvidere bestridt, at den domænenavnsregistreringsvirksomhed, som DMS driver, er omfattet af DK Hostmasters forretningsbetingelser, ligesom han har bestridt, at klagenævnet har den fornødne habilitet til at behandle klager over denne virksomhed. I svarskriftet er endvidere anført bl.a. følgende:

”Det står klart, at klagen ikke rækker længere end de konkrete domænenavne som klagerens henvendelse drejer sig om: nilfisk.co.dk, nilfiskadvance.co.dk, nilfisk-advance.co.dk.

[...]

Det bestrides, at der er grundlag for at udvide klagens omfang, således som DK Hostmaster A/S har rådgivet klageren, hvor klagen søges udvides til også at omhandle det underliggende domænenavn ”co.dk”.

I det omfang sådanne udvidelser må lægges til grund, gøres det gældende, at det ikke er DIFO's klagenævn og DK Hostmaster A/S men USA's Handelsministerium og VeriSign Inc. der har kompetencen til at tage stilling til spørgsmålet om f.eks. overdragelse eller sletning af '.dk', som en ubegrænset udvidelse af klagen ultimativt vil handle om.

Med henvisning til bl.a. Østre Landsrets afgørelse af 4. september 2004 i sag B-1694-03 mellem DMS og DK Hostmaster A/S bestrides det, at DMS' domænenavne eller den domænenavnsregistreringsvirksomhed som DMS driver er omfattet af DK Hostmaster A/S' forretningsbetingelser.

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

DMS er ikke rette indklagede.

Den rette indklagede er registranten af sagens domænenavn:

Nilfisk-Advance A/S (handle = FK1 -ORGDK)

Køge, Flemming

Sognevej 25

DK 2605 Brøndby

Tlf.: 43238100

Fax:43437700

Registreringsdato: 1999-07-02

Udløbsdato: 2010-07-02

Klageren kunne og burde - ligesom en hvilken som helst anden registrant i forhold til deres domænenavn - begære sagens domænenavn slettet ved skriftligt at rette henvendelse til DMS, enten pr. fax. 33112829 eller pr. alm. post. Dette har klageren valgt ikke at gøre.

Det er herefter helt uforståeligt hvad klageren egentligt ønsker at opnå ved sin fremfærd, særligt når klageren åbenbart end ikke har ulejliget sig med at undersøge forholdet inden for egne fire vægge.”

Klageren har i replikken oplyst, at ingen hos klageren er bekendt med, at der skulle være foretaget en registrering af ”nilfisk.co.dk”, ”nilfiskadvance.co.dk” og ”nilfisk-advance.co.dk” hos indklagede, og har opfordret indklagede til at fremlægge aftalegrundlag, regninger, registreringsbeviser mv. som dokumentation for indklagedes oplysninger. Klageren har videre opfordret indklagede til at oplyse, hvorfor indklagedes navn fremgik af hjemmeside den 28. august 2009, jf. bilag 4.

Indklagede har i duplikken oplyst, at man efter modtagelsen af klagerens replik har slettet registreringen af ”nilfisk.co.dk”, ”nilfiskadvance.co.dk” og ”nilfisk-advance.co.dk”.

Klageren har i sit supplerende processkrift af 15. februar 2010 på ny opfordret indklagede til at fremlægge dokumentation for oplysningerne om, at ”nilfisk.co.dk”, ”nilfiskadvance.co.dk” og ”nilfisk-advance.co.dk” er registreret af klager. Klageren har videre opfordret indklagede til at fremlægge dokumentation for oplysningerne om, at ”nilfisk.co.dk”, ”nilfiskadvance.co.dk” og ”nilfisk-advance.co.dk” er slettet.

Indklagede har i sit supplerende processkrift af 8. marts 2010 anført følgende:

”Med registreringsdato 2. juli 1999 har Nilfisk-Advance A/S [...] registreret, betalt for og gjort brug af sagens domænenavn.

[...]

Indtil DIFO og/eller dets klagenævn har taget stilling til DMS’ formalitetsspørgsmål, særligt spørgsmålene om nævnets medlemmers inhabilitet i forhold til DMS og domænelovens ugyldighed som følge af de urigtige oplysninger, som loven bygger på, har DMS ikke yderligere at føje til det allerede anførte.”

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Klagenævnet har under sagens forberedelse anmodet indklagede om at besvare følgende spørgsmål:

1. Hvor mange har registreret domænenavne under co.dk? Hvem er registranterne af domænenavnene under co.dk?
2. Hvordan sikrer De, at der ikke sker krænkelse af tredjemands kendetegn i forbindelse med registreringen og brugen af domænenavne under co.dk?

Indklagede har svaret følgende:

”Ad spørgsmål 1)

[...]

Klagerens aktuelle retlige interesse i sagen er begrænset til klagerens varemærke og domænenavnene nilfisk.co.dk, nilfiskadvance.co.dk og nilfisk-advance.co.dk.

Disse domænenavne var registreret og betalt af Nilfisk-Advance A/S [...] og har siden registreringen den 2. juli 1999 peget på klagerens hjemmeside. Efter det oplyste repræsenterer klageren kun sig selv og egne interesser, og repræsenterer således ikke andre. Hvor mange kunder DMS har, og hvem disse kunder er, vedkommer ikke klageren.

Ad spørgsmål 2)

[...]

DMS er ikke bekendt med, at der skulle forefindes nogen domæneregistreringer under .co.dk, som krænker tredjemands kendetegn. Der har aldrig været klagesager vedr. domænenavne registreret under .co.dk.

[...]

DMS har for mange år siden drøftet spørgsmålet om domænekonfliktløsning ved brug af ICANN's Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy med WIPO, som var indstillet på at behandle evt. klagesager vedr. domænenavne registreret under .co.dk. WIPO's behandling af evt. klagesager kunne påbegyndes med meget kort varsel. Der blev dog ikke indgået nogen endelig aftale med WIPO, da der ingen konflikt har været omkring domænenavnene registreret under .co.dk.

ICANN's Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy og de tilknyttede klageorganer er frit tilgængelig for enhver udbyder af domænenavne på Internettet, og kan anvendes i Danmark, Modsat DIFO's principper, så følger Uniform Domain-Name Dispute-Resolution Policy de internationale anerkendte principper om beskyttelse af rettigheder, herunder domæneregistranternes rettigheder.

DMS undersøger ved stikprøver domænenavne registreret under co.dk. Ved registrering af et iøjnefaldende varemærke som domænenavn under .co.dk undersøger DMS registreringen nærmere, og om nødvendig går i en høflig dialog med registranten.

Der har aldrig været klagesager vedr. domænenavne registreret under co.dk. Spørgsmålet om DMS' evt. yderligere løsninger til evt. domænekonflikter i fremtiden - ud over ICANN's UDRP - er

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

hypotetisk. Det vil være ren spekulation at fremkomme med løsninger på problemer, som endnu ikke er opstået.”

Da indklagedes mangelfulde besvarelse af klagerens provokationer og de af sekretariatet stillede spørgsmål synes at være påvirket af, at indklagede ikke anerkender domænelovens gyldighed og har bestridt klagenævnets kompetence samt habilitet, har klagenævnet fundet det hensigtsmæssigt at udskille disse spørgsmål til særskilt afgørelse.

Nævnets bemærkninger:

Det følger af domænelovens § 13, stk. 1, at klagenævnet i sin virksomhed er uafhængig af administrator og ministeren. Klagenævnet er således et uafhængigt, kollegialt organ, hvor det som udgangspunkt er formanden, som tager stilling til, om der er forhold, som kan begrunde inhabilitet, hvilket også synes forudsat i lovbemærkningerne til forvaltningslovens § 6. En formand for et uafhængigt nævn, som er dommer, må i den forbindelse antages at være underlagt regler vedrørende inhabilitet, som svarer til retsplejelovens §§ 60-62.

I overensstemmelse hermed – og med inhabilitetsreglerne i forvaltningslovens § 3 – er § 6 i klagenævnets forretningsorden affattet således:

”§ 6. Ingen må deltage i behandlingen af en sag, når

- 1) den pågældende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller tidligere i samme sag har været repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,
- 2) den pågældendes ægtefælle, beslægtede eller besvogrede i op- eller nedstigende linje eller sidelinje så nær som søskendebørn eller andre nærtstående har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er repræsentant for nogen, der har en sådan interesse, eller
- 3) der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om den pågældendes fuldstændige upartiskhed.

Stk. 2. Den, for hvis vedkommende nogen af de i stk. 1 nævnte forhold foreligger, skal omgående underrette Klagenævnets formand herom.

Stk. 3. Klagenævnets formand træffer beslutning om, hvorvidt en person som følge af bestemmelsen i stk. 1 ikke kan deltage i behandlingen af en sag.”

Formanden finder ikke, at der af indklagede er oplyst omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om nævnets eller enkelte nævnsmedlemmers habilitet til at behandle den indgivne klage.

For at udelukke enhver tvivl herom har formanden dog besluttet, at nævnet vil blive sammensat på følgende måde ved stillingtagen til klagen: landsdommer Kaspar Linkis, professor dr. jur. Jens Schovsbo, professor dr. jur. Thomas Riis, Lars Hørberg (erhvervsrepræsentant) og Jeppe Juul (forbrugerrepræsentant). Formanden har herved besluttet at sammensætte nævnet i overensstemmelse med domænelovens § 13, stk. 4, idet formanden finder, at sagen er principiel.

Højesteret har ved flere domme anerkendt gyldigheden af domæneloven og herunder, at loven med bindende virkning har fastlagt generelle rammer for administrationen af internetdomænet .dk og andre domæner, der tildeles Danmark, jf. herved Højesterets dom af 23. januar 2006 i en sag anlagt af indklagede mod DIFO (Ugeskrift for Retsvæsen 2006, s. 1189) og Højesterets dom af 20. april 2010 i en sag anlagt af indklagede mod Ministeriet for Videnskab, Teknologi og Udvikling (Ugeskrift for Retsvæsen 2010, s. 1942).

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

Der kan herefter ikke gives indklagede medhold i, at indklagede ikke skulle være underlagt domænelovens bestemmelser, herunder lovens bestemmelser om klagenævnets kompetence.

Klagenævnets kompetence til at behandle sager om, hvorvidt en domænenavsregistrering under top level domænet .dk er sket i strid med gældende dansk ret, fremgår udtrykkeligt af domænelovens § 15, som er trådt i kraft den 1. juli 2005, og som også finder anvendelse på registreringer af internetdomænenavne, der er foretaget før lovens ikrafttræden, jf. lovens § 27, stk. 2.

Indklagedes afvisningspåstand kan herefter ikke tages til følge for så vidt angår klagerens påstand om, at Indklagede skal tilpligtes at slette registreringen af domænenavnet ”co.dk”.

Ved klagenævnets vurdering af, om indklagedes registrering og brug af dette domænenavn er sket i overensstemmelse med gældende dansk ret og DIFO’s regelsæt, skal nævnet foretage en helheds-vurdering, og nævnet har i denne vurdering også mulighed for at inddrage, om domænenavnet anvendes eller har været anvendt til oprettelse af subdomæner, som krænker tredjemands rettigheder.

Nævnet har derimod ikke kompetence til at tage stilling til klager over subdomænenavne som sådan, og nævnet kan derfor ikke tage stilling til klagerens påstand om, at indklagede skal tilpligtes at slette registreringer af subdomænenavnene ”nilfisk.co.dk”, ”nilfiskadvance.co.dk” og ”nilfisk-advance.co.dk” og forbydes at registrere og anvende disse på ny.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Den del af sagen, som angår subdomænenavnene ”nilfisk.co.dk”, ”nilfiskadvance.co.dk” og ”nilfisk-advance.co.dk”, afvises.

Den del af sagen, som angår slettelse af domænenavnet ”co.dk”, fremmes til realitetsbehandling.

Dato: 9. september 2010

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Walberg

Jens Schovsbo