

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2012-0009 (DKH)
(tidl. j.nr. 2012-0163)

Klager:

Michael Ageyev-Poulsen
Engblommevej 89
8700 Horsens

Indklagede:

DK Hostmaster A/S
Kalvebod Brygge 45, 3. sal
1560 København V

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagedes afgørelse om at slette klagerens registrering af domænenavnet "hotelberlin.dk" omgøres.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift dateret den 22. maj 2012 (modtaget af sekretariatet den 6. august 2012) med seks bilag (bilag 1-6), svarskrift af 22. august 2012 med 9 bilag (bilag A-I), replik af 10. september 2012 uden bilag, duplik af 27. september 2012 uden bilag, indklagedes supplerende bemærkninger af 26. november 2012 med ét bilag (bilag J), klagerens supplerende bemærkninger af 5. december 2012 (uden bilag) samt indklagedes supplerende bemærkninger af 14. december 2012 uden bilag.

Registreringsforhold:

Indklagede slettede klagerens registrering af domænenavnet "hotelberlin.dk" den 25. april 2012. Domænenavnet er efterfølgende registreret af en tredjemand, som stod på venteliste til domænenavnet.

Sagsfremstilling:

I denne sag har klageren klaget over, at indklagede har slettet klagerens tidligere registrering af domænenavnet "hotelberlin.dk", hvilket ifølge klageren er sket uden forudgående varsel. Af sagens bilag fremgår bl.a. følgende:

Den 1. september 2011 udstedte indklagede en faktura til klageren med krav om betaling af periodegebyr for perioden 1. oktober 2011 til 30. september 2012 for 10 domænenavne, herunder domænenavnet "hotelberlin.dk", senest den 8. oktober 2011, jf. bilag B. Indklagede har oplyst, at fakturaen er sendt til klageren pr. e-mail.

Den 25. oktober 2011 sendte indklagede et varsel til klageren vedrørende de samme 10 domænenavne, hvori indklagede bl.a. anførte følgende, jf. bilag C:

"Vi har tidligere sendt dig en faktura vedrørende ovennævnte domænenavn(e). Vi har imidlertid ikke modtaget din betaling. Hvis du ønsker at undgå, at domænenavnet bliver suspenderet, skal betalingen være os i hænde inden 14 dage fra varselsdato.

[...]

Obs! Hvis den oprindelige faktura vedrører:

- * PERIODEGEBYR og først bliver betalt efter vi har suspenderet, så fakturerer vi et genopretningsgebyr på 125 kr. pr. genoprettet domænenavn.*
- * GENOPRETNINGSGEBYR og ikke bliver betalt inden 14 dage, så suspenderer vi domænenavnet og sætter det til sletning – uanset der er betalt periodegebyr for det pågældende domænenavn.*
- * VID-SERVICE og ikke bliver betalt inden 14 dage, så suspenderer vi domænenavnet."*

Dette varselsbrev var vedhæftet et indbetalingskort, som var påført det forfaldne beløb på 450 kr. og oplysning om, at sidste rettidige betalingsdag var den 8. november 2011.

Indklagede har oplyst, at dette varsel blev sendt med posten til den adresse, som klageren står angivet med i CPR-registret, og som svarer til den adresse, som klageren har opgivet i forbindelse med sin registrering af domænenavnet "hotelberlin.dk". Indklagede har endvidere oplyst, at brevet ikke er kommet retur fra Post Danmark.

Den 17. november 2011 sendte indklagede en e-mail til klageren, hvori bl.a. er anført følgende, jf. bilag F:

"Kære registrant/fuldmægtig

Vi har suspenderet

hotelberlin.dk

fordi den faktura, vi har sendt vedrørende fornyelse af ovennævnte domænenavn, ikke er blevet betalt.

Du behøver imidlertid ikke vente så længe, før dit domænenavn er oppe at køre igen. Hvis du går ind på vores hjemmeside <http://www.dk-hostmaster.dk> og klikker på 'Genopret domænenavn', kan du genaktivere det med det samme.

Når du har genaktiveret domænenavnet og betalt fornyelsen, sender vi dig en regning på et genopretningsgebyr.

Hvis du ikke har foretaget dig noget inden 3 måneder fra d.d., sletter vi domænenavnet."

Indklagede har oplyst, at indklagede den 18. november 2011 modtog betaling af fornyelsesgebyret for de 10 domænenavne, herunder det omtvistede domænenavn "hotelberlin.dk".

Den 18. november 2011 udstedte indklagede en faktura til klageren med krav om betaling af genopretningsgebyr for de samme 10 domænenavne senest den 8. december 2011, jf. bilag D. Indklagede har oplyst, at denne faktura blev sendt til klageren pr. e-mail.

Den 28. december 2011 sendte indklagede et varsel til indklagede vedrørende den manglende betaling af disse genopretningsgebyrer, jf. bilag E. Dette varsel indeholdt bl.a. samme tekst om manglende betaling, som er gengivet ovenfor fra bilag C, samt et indbetalingskort, som var påført det samlede forfaldne genopretningsgebyr på 1.250 kr. samt betalingsdatoen den 11. januar 2012.

Indklagede har oplyst, at dette varsel blev sendt med posten til den adresse, som klageren står angivet med i CPR-registret, og som svarer til den adresse, som klageren har opgivet i forbindelse med sin registrering af domænenavnet "hotelberlin.dk". Indklagede har desuden oplyst, at brevet ikke er kommet retur fra Post Danmark.

Den 25. januar 2012 sendte indklagede en e-mail til klageren, hvori bl.a. er anført følgende, jf. bilag 1 og bilag G:

"Kære registrant/fuldmægtig

Vi har suspenderet

hotelberlin.dk

fordi den faktura, vi har sendt vedrørende genopretningsgebyr, ikke er blevet betalt.

Du behøver imidlertid ikke vente så længe, før dit domænenavn er oppe at køre igen. Hvis du går ind på vores hjemmeside <http://www.dk-hostmaster.dk> og klikker på 'Genopret domænenavn', kan du genaktivere det med det samme.

Og så skal du naturligvis sørge for at betale genopretningsgebyret.

Hvis du ikke har foretaget dig noget, og vi ikke har modtaget betalingen af genopretningsgebyret inden 3 måneder fra d.d., sletter vi domænet."

Den 26. januar 2012 sendte klageren en e-mail til indklagede, hvori klageren bl.a. anførte følgende, jf. bilag H:

*”hotelberlin.dk
hotelbratislava.dk m.fl.*

Bruger-ID: MP11487-DK

I bedes øjeblikkeligt få dem åbnet igen!

Hilsen

Michael Ageyev-Poulsen”

Denne e-mail besvarede indklagede den 1. februar 2012, jf. bilag 3 og bilag H. I besvarelsen anførte indklagede bl.a. følgende:

”Kære Michael Poulsen,

*Vedr. MP11487-DK
hotelberlin.dk
hotelbratislava.dk
hotelbudapest.dk
rejserberlin.dk
rejserbudapest.dk
rejserpolen.dk
rejserlovakiet.dk
rejserungarn.dk
rejserøsteuropa.dk
østeuroparejser.dk*

Domænenavnene er suspenderet, da du ikke har betalt årsgebyret for dem.

Jeg har d.d. genfremsendt fakturaen til den registrerede e-mail adresse – [...]@[...].dk [...].

I første omgang skal du betale årsgebyret på kr. 45,00 pr. domæne, og efterfølgende vil du iht. Regler for registrering, administration og konfliktløsning vedrørende domænenavne under top level domænet .dk modtage en faktura på et genopretningsgebyr på kr. 125.00 pr. domæne.

Hvis du fremover ønsker at undgå suspendering af dit domænenavn – både på grund af den ulempe, det giver, og de ekstraomkostninger i form af genopretningsgebyr, der er forbundet med en suspendering – anbefaler vi, at du tilmelder fremtidige betalinger til PBS. Det kan du nemt gøre ved at [...].”

Klageren besvarede denne e-mail den 1. februar 2012 og anførte bl.a. følgende, jf. bilag 3 og bilag H:

”Den regning er betalt!!!! Så snart jeg er ved den anden computer skal jeg fremsende dokumentation.”

Indklagede besvarede denne e-mail den 7. februar 2012 og anførte bl.a. følgende, jf. bilag 3 og bilag H:

”Det er korrekt, at du har betalt årsgebyret, det var mig der skrev forkert.

Du har betalt årsgebyret, det er genopretningsgebyret i forbindelse med sidste suspendering, der ikke er betalt (den faktura jeg genfremsendte).”

Klageren besvarede denne e-mail den 7. februar 2012 og anførte bl.a. følgende, jf. bilag 3 og bilag H:

”Ergo har i ulovligt suspenderet domænerne, idet regningen var betalt.

Jeg forventer derfor at i straks får domænerne genåbet!!!

Lad høre fra dig.”

Indklagede besvarede denne e-mail den 8. februar 2012 og anførte bl.a. følgende, jf. bilag 2 og bilag H:

”Der er ikke tale om en ’ulovlig’ suspendering.

Du har ikke betalt genopretningsgebyrerne i forbindelse med sidste suspendering, så derfor er domænenavnene suspenderet igen.

Du kan evt. genoprette domænenavnene her: [link]

Alternativt kan du jo betale fakturaen online med kredit-kort på www.dk-hostmaster.dk, så bliver domænenavnene automatisk genoprettet inden for få timer.”

Klageren besvarede denne e-mail den 8. februar 2012 og anførte bl.a. følgende, jf. bilag 4 og bilag H:

”Hvorfor er mine domæner overhovedet blevet suspenderet når der er betalt?

Det er jer der har lavet en fejl og det kan ikke være rimeligt at man skal til og inddrage advokater i sådan en sag.”

Indklagede besvarede denne e-mail samme dag og anførte bl.a. følgende, jf. bilag 4 og bilag H:

”Jeg kan desværre ikke se, at vi har begået en fejl?

D. 02.09.2011 fremsendte vi fakturaen til den registrerede e-mail adresse – [...]@[...].dk, med forfald d. 08.10.2011.

Da vi ikke modtog betaling for den, fremsendte vi d. 25.10.2011 et varsel til den registrerede post-adresse:

[klagerens adresse]

Da vi fortsat ikke havde modtaget din betaling d. 17.11.2011, blev domænenavnene suspenderet.

D. 18.11.2011 modtager vi betalingen af årsgebyret (kr. 450,00), og fremsender samme dag en faktura på kr. 1250,00 (genopretningsgebyr).

Da vi ikke modtog betalingen, fremsendte vi d. 28.12.2011 et varsel.

Da vi fortsat ikke havde modtaget betalingen d. 25.1.2012, blev domænenavnene suspenderet igen.

Hvis du mener, at vi har begået en fejl, er du velkommen til at starte en klage via klagenævnet for .DK domænenavne, eller kontakte en advokat.”

Klageren besvarede denne e-mail samme dag og anførte bl.a. følgende, jf. bilag 5 og bilag H:

”Jeg noterer mig at i har registreret indbetalingen d. 18.11.2011 jævnfør nedenstående gennemgang.

Det er almen kendt at betalinger kan være undervejs nogle dage.

I samme ombæring gør jeg opmærksom på, at jeg ikke har modtaget noget som helst varsel eller lignende, hvorfor jeg på ingen måde kan acceptere jeres mafiaagtige fremgangsmåde.

Jeg afventer derfor at mine domæner åbnes øjeblikkeligt og jeg gør for en god ordens skyld opmærksom på, at i vil blive holdt økonomisk ansvarlige for suspenderingen.”

Indklagede besvarede denne e-mail samme dag og anførte bl.a. følgende, jf. bilag 5 og bilag H:

”På varslet vi fremsendte d. 25.10.2011, fremgik teksten:

’Vi har tidligere sendt dig en faktura vedrørende ovennævnte domænenavn(e). Vi har imidlertid ikke modtaget din betaling. Hvis du ønsker at undgå, at domænenavnet bliver suspenderet, skal betalingen være os i hænde inden 14 dage fra varselsdato.’

Varselsdatoen var d. 25.10.2011, og hvis du regner 14 dage frem, har du d. 08.11.2011, hvor vi som før nævnt, først modtog betalingen d. 18.11.2011.

Faktum er, at betalingen af årsgebyret er modtaget efter domænenavnene var suspenderet, og dette medfører et genopretningsgebyr på kr. 125,00 pr. domænenavn.

Hvad angår din kommentar om, at du aldrig har modtaget vores varsel, kan jeg venligst henvise til vores generelle vilkår:

Pkt. 14.3.8

Det er Registrantens ansvar, at den opgivne verifikationsadresse er fungerende og i brug på fremsendelsestidspunktet. DK Hostmaster påtager sig ikke ansvaret for påkravets manglende

fremkomst, og DK Hostmaster forbeholder sig retten til at foretage suspension og sletning af en registrering uagtet om et fremsendt påkrav er kommet frem eller i øvrigt ikke er kommet til Registrantens kendskab.

Du har fået oplyst muligheder for at klage over sagsbehandlingen, samt mulighed for at genoprette domænenavnene i min tidligere e-mail.”

Klageren besvarede denne e-mail samme dag og anførte bl.a. følgende, jf. bilag 5 og bilag H:

”Jeg gør hermed opmærksom på at DK-Hostmasters generelle vilkår er ulovlig jævnfør dansk lovgivning.

Det er jeres ansvar at jeres varsler når frem og ikke kundens.

Såfremt varslet ikke når frem, må i efterlyse varslet relevant sted.

I dette tilfælde lyder det til, at i skal have foretaget en efterlysning hos Post Danmark.

Efterlysningen kan foretages her:

<http://www.postdanmark.dk/da/Sider/Applikationer/Reklamation.aspx> [...]

Jeg gør en sidste gang opmærksom på, at jeg afventer at mine domæner øjeblikkeligt genåbnes, hvor ellers sagen vil blive inddraget til relevante myndigheder.”

Indklagede besvarede denne e-mail samme dag og anførte bl.a. følgende, jf. bilag 5 og bilag H:

”Som før skrevet, kan du genoprette dine domænenavne via dette link:

[link]

Såfremt du mener, at vi ikke har handlet i henhold til vores generelle vilkår, kan du klage via klagenævnet for .DK domænenavne, eller søge juridisk bistand.

Kravet om betaling af genopretningsgebyret opretholdes.

Din mening ang. vores generelle vilkår, er taget ad notam.

Jeg ser ikke yderligere grund til at debattere dette.”

Klageren besvarede denne e-mail den 19. februar 2012 og anførte følgende, jf. bilag H:

”Til din orientering er sagen nu sendt videre til rette instanser og den vil blive forfulgt til dørs.”

Den 27. april 2012 besvarede klageren igen indklagedes seneste e-mail af 8. februar 2012, som er gengivet ovenfor, idet klageren bl.a. anførte følgende, jf. bilag I:

"I henhold til nedenstående korrespondance konstaterer jeg nu at i selv om domænerne er betalte, har slettet dem!!!! Domænerne er mine, de er betalte, så på hvilket grundlag har i set jer berettiget til at slette dem?"

Indklagede besvarede denne e-mail den 30. april 2012 og anførte bl.a. følgende, jf. bilag I:

"Kære Michael Poulsen,

Vedr.

hotelberlin.dk

hotelbratislava.dk

[øvrige 8 domænenavne]

Du betalte ikke genopretningsgebyret, som forklaret at du skulle, for at opretholde registreringen, så derfor blev domænenavnene slettet."

Denne e-mail besvarede klageren samme dag og anførte følgende, jf. bilag I:

"Faktum er at jeg overholdt det som i har bedt om, nemlig 'foretaget mig noget' og det har jeg din bekræftelse på jævnfør tidligere korrespondance. Til orientering er sagen sendt til klage for domænenavne og jeg imødeser at DK-Hostmaster overdraget domænet tilbage til mig, idet i ikke har fulgt jeres egne retningslinjer og desuden brudt god forretningsetik."

Indklagede besvarede denne e-mail samme dag og anførte bl.a. følgende, jf. bilag I:

"Domænenavnene er blevet slettet i medfør af afsnit 14.1 og 14.3.8 i Generelle Vilkår for .dk domænenavne. Du har ikke betalt genopretningsgebyrerne på trods af, at vores Lars Nielsen adskillige gange har gjort dig opmærksom på, at du mangler at betale genopretningsgebyrer.

Du skriver, at du har klaget ved Klagenævnet for Domænenavne. Vi vil derfor afvente en afgørelse fra Klagenævnet og har ikke yderligere kommentarer til sagen p.t."

Klageren besvarede denne e-mail samme dag og anførte følgende, jf. bilag I:

"Jeg imødeser domæneklagenævnets afgørelse og gør i samme anledning opmærksom på, at jo længere tid der går, des større bliver et evt. krav."

I klageskriftet har klageren bl.a. anført følgende om baggrunden for klagen:

"21.09.2007 køber undertegnede domænet www.hotelberlin.dk. D. 25.01.2012 modtager jeg en e-mail om at domænet er suspenderet grundet manglende betaling. Bemærk her ordlyden 'Hvis du ikke har foretaget dig noget, og vi ikke har modtaget betalingen af genopretningsgebyret inden 3 måneder fra d.d., sletter vi domænet.' Det bemærkes her at domæneafgiften er betalt!

D. 26.01.2012 kontakter jeg DK-Hostmaster og informerer dem om at regningen for domænet er betalt. Herefter følger en flere dage lettere ophidset dialog omkring betaling/ikke betaling. [...] DK-Hostmaster bekræfter i flere omgange i denne dialog at jeg har betalt registreringsgebyret, men ifølge dem for sent. I hele dialogen gør de ikke opmærksom på eller på nogen måde truer med at

vill selge mine domænenavne og modtage betaling for samme ydelse 2 gange, hvorfor jeg i god tro forventer alt er i sin skønneste orden, bortset fra en tvist omkring et genopretningsgebyr. Jeg afventer derfor, at jeg selv får mere tid til at fortsætte dialogen eller indsende en klage til rette instans omkring genopretningsgebyret.

Den 27.04.2012 opdager jeg så pludselig til min store overraskelse at domænet er blevet videresolgt til 3. part, til trods for at mit domæne var betalt og at jeg på ingen måde har modtaget varsel, omkring konsekvenserne af den verserende konflikt med DK-Hostmaster omkring det såkaldte genopretningsgebyr.

Kort sagt: DK-Hostmaster har uden rykkere eller varsler videresolgt min BETALTE ejendom til 3. part og det er en fuldstændig uacceptabel adfærd, af en monopoldrivende virksomhed.”

Til støtte for klagen har klageren desuden bl.a. anført følgende i klageskriftet:

- ”1 Jeg er retmæssig registrant og betaler af domænet. Bekræftet flere gange af DK-Hostmaster.
2. Jeg har ikke modtaget rykkere eller varsler, i min dialog med DK-Hostmaster omkring sletningen eller suspenderingen af mit domæne, udover følgende lille notits nederst i en e-mail modtaget d. 25.01.2012 (vel at mærke efter at de havde modtaget betaling for domænet), hvor i de skriver at ’de vil slette mit domæne, hvis jeg ikke foretager mig noget og ikke betaler genopretningsgebyret’. I den henseende har jeg i den grad foretaget mig noget, idet jeg har gjort indsigelser mod kravet om genopretningsgebyret, hvorfor jeg til fulde har overholdt, den lille notits i deres e-mail af 25.01.2012, for ikke at slette domænenavnet. I den efterfølgende dialog fra 26.01.2012 og fremefter, gør de heller ikke på noget tidspunkt, opmærksom på, at de agtede at sælge mit domæne videre til 3. part. Derudover så er det en uhørt praksis at mene, at man har ret til at videresælge folks betalte ejendom til 3. part.
3. I forlængelse af punkt 2, bevises det tydeligt med den korrespondance jeg har haft med DK-Hostmaster pr. e-mail at jeg har foretaget mig noget indenfor den 3. måneders periode, som de antyder som betingelse, for ikke at slette domænet. DK-Hostmaster har altså solgt samme vare 2 gange. Vel at mærke uden på nogen måde, at overveje en tilbagebetaling til den kunde, som oprindeligt har betalt for varen.”

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

”1. Brugsret og ikke ejendomsret til et domænenavn

Det er klagers påstand, at klager er retmæssig registrant og betaler af domænet.

Hertil skal DK Hostmaster anføre, at et .dk domænenavn ikke erhverves som en ejendomsret, men alene som en brugsret, så længe registranten overholder betingelserne i DK Hostmasters Generelle Vilkår – herunder bl.a. også bestemmelserne om betaling af skyldige beløb.

Selvom klageren indtil sletningen den 25. april 2012 har været retmæssig registrant af det omhandlede domænenavn, har DK Hostmaster været berettiget til at slette klagers registrering af domænenavnet, som følge af klagers manglende betaling af genopretningsgebyret. Klager er herefter ikke længere retmæssig registrant af det omhandlede domænenavn.

2. Overholdelse af DK Hostmasters Generelle Vilkår

Suspendering og sletning af domænenavnet, herunder opkrævning af et genopretningsgebyr ved for sen betaling af registreringsafgiften, er foretaget i overensstemmelse med procedurerne herfor, som beskrevet i DK Hostmasters 'Generelle Vilkår for tildeling, registrering og administration af domænenavn under top level domænet .dk'.

Disse vilkår er tilsendt i papirversion til klager i forbindelse med registreringen og tiltrådt elektronisk på DK Hostmasters hjemmeside af klager med aktiveringen af domænenavnet.

[...]

Da DK Hostmaster har overholdt procedurerne, som anført i Generelle Vilkår, ved at fremsende varsler om manglende betaling til klager inkl. angivelse af konsekvenser ved manglende betaling samt fastsættelse af tidsfrister herfor (samt DK Hostmasters overholdelse heraf), har DK Hostmaster været berettiget til at slette det pågældende domænenavn.

3. Varsler er fremsendt til klager

[...]

4. Klagers indsigelser vedr. DK Hostmasters krav om genopretningsgebyret

Det er klagers påstand, at klager 'har foretaget sig noget', som anført i DK Hostmasters e-mail dateret 25. januar 2012, ved at anfægte DK Hostmasters berettigelse til at opkræve et genopretningsgebyr, og at dette forhold ifølge klager automatisk bør indebære, at sagen, herunder sletningen af domænenavnet, sættes i bero. Klager anfører således i klagers sagsfremstilling, at: 'Jeg forventer derfor, at jeg selv får mere tid til at fortsætte dialogen eller indsende en klage til rette instans omkring genopretningsgebyret.'

DK Hostmaster skal henholde sig til det faktum, at det fremgår af DK Hostmasters e-mail til klager dateret 25. januar 2012, at det klager skal 'foretage sig' for at undgå sletning af domænenavnet, er 1) at genoprette domænenavnet via hjemmesiden OG 2) betale for genopretningsgebyret. Formuleringen 'Hvis du ikke foretager dig noget' henviser således alene til disse forhold. Da klager ikke genaktiverer domænenavnet og betaler genopretningsgebyret, er DK Hostmaster berettiget til at gennemføre sletningen den 25. april 2012, som varslet overfor klager, også selvom klager anfægter DK Hostmasters berettigelse til at opkræve genopretningsgebyret.

Derudover skal DK Hostmaster påpege, at domænenavnet var suspenderet i 3 måneder fra 25. januar 2012 og frem til sletning 25. april 2012. På trods af, at DK Hostmaster pr. e-mail den 8. februar 2012 har vejledt klager i, hvordan han selv via DK Hostmasters hjemmeside ville kunne genaktivere domænenavnet, har klager ikke selv forsøgt at genaktivere domænenavnet i denne periode. DK Hostmaster kan således konstatere, at klager ikke foretog sig noget i perioden fra afslutning af e-mailkorrespondancen 19. februar 2012 til sletningen af domænenavnet 25. april 2012."

I replikken har klageren bl.a. anført følgende:

"1. I henhold til DK-hostmasters svarskrift gentager jeg at jeg ikke har modtaget, de skrivelser, som DK-hostmaster, skulle have fremsendt. Min CPR registeradresse har siden 01.03.2011 været Engblommevej 89, 8700 Horsens. Første skrivelse jeg modtager vedr. problematikken er fra 25.01.2012.

2. *DK-hostmasters generelle vilkår, går vist kun an i monopol virksomheder. Samtidig gør jeg endnu engang opmærksom, på at jeg har betalt min regning for det pågældende domænenavn, hvorfor deres 1. krav og påstand er foretaget på et fejlagtigt grundlag.*
3. *DK-Hostmaster erkender på side 4, i deres svarskrit at de er bekendt med at jeg som klager, har sendt sagen, videre i systemet, hvorfor de naturligtvis ikke kan betragte den som afsluttet.*
4. *Jævnfør punkt 3 gør jeg endnu engang, opmærksom på at jeg har foretaget mig noget som skitseret af DK-hostmaster. Jeg har informeret dem om at jeg ikke er enige i deres krav, at deres sagsbehandling er fejlagtig og at jeg har sendt sagen videre i systemet.*
5. *DK-Hostmaster sælger domænenavnet videre d. 25.04.2012, uden at foretage sig yderligere, efter 19.02.2012, vel vidende, om at jeg som registrant har sendt klagen videre i systemet og velvidende, at registreringsafgiften er betalt rettidigt. DK-Hostmaster kan da heller ikke fremvise yderligere varslinger om, deres hensigter, om at videresælge domænet til 3. part, lige som at de heller ikke gør opmærksom på, at der ved en evt. sletning, står nogle på venteliste til domænet. Jeg har ikke modtaget varsler eller andet fra DK-Hostmaster. Jeg bemærker da også, at det efter min henvendelse d. 27.04.2012, bliver den overordnede som overtager den videre korrespondance, hvilket jeg betragter som et tegn, på at DK-hostmaster ikke har overholdt gældende regler i denne sag.*
6. *Vedr. DK-Hostmasters anbringender:*
 - *Jvf. 1: DK-hostmaster kan ikke fremvise nogle varsler, som jeg har modtaget. Tværtimod har de erkendt at have modtaget betaling og været bekendt med at sagen var sendt videre i systemet. Så deres konklusion undrer.*
 - *Jvf. 2: Kan jeg ikke forholde mig til, idet eg ikke har modtaget de fleste af de skrevne varsler og i denne pågældende sag, hvor DK-hostmaster er bekendt med en tvist. Der ud over så gør jeg endnu engang opmærksom på at jeg er i god tro, idet eg som varslet, har foretaget mig noget og informeret DK-hostmaster om at sagen var sendt videre. DK-Hostmaster har sidenhen forholdt sig passivt.*
 - *Jvf. 3: Varslet af 25. januar bekræftet modtaget og som det allerede er bekræftet af begge parter, så har jeg som registrant foretaget mig noget.*
 - *Jvf. 4: Er muligt at monopoldrevne virksomheder, har telepatiske evner – det har jeg som forbruger desværre ikke, hvorfor jeg ikke kan bruge DK-hostmasters, tolkning af ordene 'foretage sig noget'. Endnu engang må jeg gøre opmærksom på, at jeg 1. har foretaget mig noget. 2. har gjort DK-hostmaster bekendt mig at sagen vil blive forfulgt. 3. Gjort DK-hostmaster opmærksom på at jeg som betalende registrant betragter domænet som mit. 4. At DK-hostmaster, selv om de fortsat anfægter at have fremsendt en masse varsler, selv erkender at man intet har foretaget sig, siden jeg som registrant, gjorde dem opmærksom på, at sagen var sendt videre. Man undrer sig over, hvor advarslerne omkring videresalg af domænet, efterfølgende blev af. Lige som at man undrer sig over, hvorfor deres medarbejder ikke gør opmærksom på konsekvenserne heraf i sidste korrespondance. Så DK-hostmasters påstand om, hvem som har foretaget sig noget og hvem som ikke har, er hermed tilbagevist. Det er DK-hostmaster som har udvist passivitet og ikke mig som registrant. Selvom DK-hostmaster var velvidende omkring at registranten havde videresendt sagen.”*

I duplikken har indklagede i hovedsagen fastholdt, at indklagede i forbindelse med sletningen af klagerens registrering af domænenavnet ”hotelberlin.dk” har fulgt den procedure, der er fastsat i Generelle Vilkår. Indklagede har desuden bl.a. anført følgende:

”3. Klager fastholder i replikken, at sletningen burde have været sat i bero, da klager havde informeret om, at sagen var sendt videre til ’rette instanser’.

DK Hostmaster formoder hermed, at klager med ’rette instanser’ mener Klagenævnet for Domænenavne. Hertil skal DK Hostmaster anføre, at klager – så vidt DK Hostmaster er orienteret – først klagede til Klagenævnet for Domænenavne den 22. maj 2012, dvs. efter at DK Hostmaster foretog sletningen af domænenavnet den 25. april 2012. Det er således ikke korrekt, når klager anfører, at DK Hostmaster var vidende om, at klager havde indgivet en klage, da DK Hostmaster på intet tidspunkt har fået dokumentation fra klager om, at en klage var indgivet. Tværtimod får DK Hostmaster først besked om, at klager har klaget til Klagenævnet for Domænenavne, da DK Hostmaster modtager klagen fra Klagenævnet den 6. august 2012.

Derudover skal DK Hostmaster pointere, at DK Hostmaster ikke sætter en suspension og efterfølgende sletning af et domænenavn i overensstemmelse med bestemmelserne i Generelle vilkår i bero alene ud fra en formodning om, at der måske på et senere tidspunkt vil blive indsendt en klage. I så fald vil reglerne i de Generelle vilkår i princippet blive sat ud af kraft.”

DK Hostmasters ”Generelle vilkår for tildeling, registrering og administration af domænenavne under top level domænet .dk (Version 05, 1. juli 2010)” indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

”4. FORNYELSE AF REGISTRERING

4.1 Fornyelse ved betaling

Registranten fornyer registreringen ved at betale registreringsafgift for en ny registreringsperiode. Registreringen af domænenavnet fornyes automatisk for en ny registreringsperiode, medmindre Registranten har anmodet om andet.

Blokerede domænenavne er undtaget registreringsafgift og andre gebyrer.

4.2 Advis om fornyelse og forlængelse

Senest den 10. i den måned en registreringsperiode udløber, fremsender DK Hostmaster en faktura, jf. pkt. 6.5 på registreringsafgift for den kommende registreringsperiode. Medmindre Registranten har meddelt ændring af registreringsperiodens længde faktureres for samme længde registreringsperiode som indeværende registreringsperiode. Såfremt Registranten ønsker at ændre længden af registreringsperioden i forbindelse med fornyelse af registrering, skal dette meddeles DK Hostmaster senest 3 måneder før udløb af en registreringsperiode. Registreringsafgiften fastsættes i overensstemmelse med pkt. 6.

4.3 Manglende betaling

Såfremt Registranten undlader at betale registreringsafgift for en ny registreringsperiode eller anden forfalden ydelse ophører Aftalen automatisk. Aftalen ophører dog først, efter DK Hostmaster har varslet Registranten om manglende betaling i overensstemmelse med proceduren beskrevet i pkt. 14.3.8.

[...]

6. BETALING

6.1 Registreringsafgift og gebyrer

Registreringsafgiften for et domænenavn udgør kr. 45,- (1-årig registreringsperiode), kr. 90,- (2-årig registreringsperiode), kr. 135,- (3-årig registreringsperiode) eller kr. 180,- (5-årig registreringsperiode). Alle beløb er angivet inkl. moms.

Gebyr for optagelse på venteliste udgør kr. 75,- inkl. moms pr. år, jf. nærmere pkt. 5.3.3. Gebyr for tilmelding til ordning for VID domænenavne udgør kr. 50,- inkl. moms pr. år, jf. nærmere pkt. 5.4.4. Gebyr for fremsendelse af fysisk faktura udgør kr. 12,50,- inkl. moms pr. faktura. Øvrige gebyrer fremgår af nærværende Generelle Vilkår's enkelte bestemmelser

6.2 Betaling for første registreringsperiode

[...]

6.3 Betaling for efterfølgende registreringsperioder

Registreringsafgift og gebyrer for efterfølgende registreringsperioder betales af Registranten.

6.4 Betalingsform

Betaling af alle registreringsafgifter og eventuelle gebyrer skal foregå via PBS' betalingservice eller andet elektronisk medie foreskrevet af DK Hostmaster.

6.5 Fakturering

DK Hostmaster fremsender elektronisk fakturaer til den af Registranten angivne e-mail adresse til brug for fakturering.

DK Hostmaster fremsender kun fysisk faktura, såfremt Registranten eller Fuldmægtig anmoder herom. DK Hostmaster opkræver et gebyr på kr. 12,50 inkl. moms pr. fysisk faktura.

7. REGISTRANTENS ØVRIGE FORPLIGTELSE

7.1 Generelt

Registranten skal til enhver tid opfylde de forpligtelser, der fremgår af Aftalen.

7.2 Tilslutning til navneservere

[...]

7.3 Meddelelse om kontaktinformation og ændringer heri

Registranten er forpligtet til at orientere DK Hostmaster om ændringer i stamoplysninger vedrørende domænenavnet, herunder faktureringsadresse samt navne- og adresseændringer for Registranten eller dennes Fuldmægtig. Orientering om ændringer skal foretages via selvbetjeningsmodulet på DK Hostmasters hjemmeside med angivelse af brugernavn og adgangskode.

[...]

14. OPHØR

14.1 Registrantens opsigelsesadgang

[...]

14.2 DK Hostmasters opsigelsesadgang

[...]

14.3 DK Hostmasters ophævelsesadgang

14.3.1 Manglende betaling

DK Hostmaster kan hæve Aftalen og slette registreringen af domænenavnet, hvis Registranten eller dennes Fuldmægtig ikke betaler skyldige ydelser. Sletning af et domænenavn grundet manglende betaling af skyldige ydelser sker som sidste led i DK Hostmasters til enhver tid gældende rykker- og varslingsprocedure.

[...]

14.3.8 Varsling

[...]

I de i pkt. 14.3.1-14.3.3 angivne situationer, er DK Hostmaster kun berettiget til at hæve Aftalen og slette og/eller ændre registreringen af domænenavnet under iagttagelser af de nedenstående varslingsregler.

Almindelige domænenavne

DK Hostmaster sender påkrav pr. e-mail om afhjælpning af det hævebegrundende forhold til den verifikationsadresse, som Registranten eller dennes Fuldmægtig senest har opgivet til DK Hostmaster. Påkravet skal angive, at manglende overholdelse kan medføre ophævelse af Aftalen og sletning eller ændring af registreringen.

Hvis ikke påkravet er efterlevet senest 14 dage efter fremsendelse, suspenderer DK Hostmaster domænenavnet ved at afbryde den tilhørende navneservice. Domænenavnet friholdes for sletning og fornyet registrering i en periode på mindst 3 måneder fra påkravets fremsendelse.

DK Hostmaster opkræver et genopretningsgebyr på kr. 125,- pr. domænenavn inkl. moms, hvis Registranten ønsker navneservice for domænenavnet retableret efter suspension og før endelig sletning.

Det er Registrantens ansvar, at den opgivne verifikationsadresse er fungerende og i brug på fremsendelsestidspunktet. DK Hostmaster påtager sig ikke ansvaret for påkravets manglende fremkomst, og DK Hostmaster forbeholder sig retten til at foretage suspension og sletning af en registrering uagtet om et fremsendt påkrav er kommet frem eller i øvrigt ikke er kommet til Registrantens kendskab.

VID domænenavne

[...]"

Ved e-mail af 19. november 2012 bad klagenævnet indklagede oplyse, om der er sendt et påkrav til klageren pr. e-mail som forudsat i pkt. 14.3.8 i Generelle Vilkår, og i givet fald at fremlægge dokumentation herfor.

Indklagede fremkom den 26. november 2012 med følgende bemærkninger hertil:

”DK Hostmaster A/S sendte varsel vedrørende manglende betaling af domænenavnet hotelberlin.dk dateret 25. oktober 2011 til [klageren] pr. fysisk brev. Og kun pr. fysisk brev, dvs. der blev ikke sendt varsel pr. e-mail.

”Dette skyldes, at DK Hostmaster har valgt en praksis, som er mere kundevenlig for den enkelte registrant, og som bedre sikrer registranten mulighed for at betale fornyelse af domænenavnet før en eventuel suspendering. Erfaringen viser nemlig, at mange registranter ikke får opdateret sine stamoplysninger vedrørende domænenavnet. Og ved at sende faktura pr. e-mail og varsel pr. brev kontakter DK Hostmaster registranten ad 2 kanaler (e-mailadressen og postadressen) vedrørende betalingen.

”Der er således tale om, at DK Hostmaster anvender en standard vedrørende fremsendelse af varsler, som er højere end foreskrevet i Generelle Vilkår, og som vel at mærke er både administrativt mere besværlig og væsentligt dyrere for DK Hostmaster end fremsendelse af varsler pr. e-mail.

”Denne praksis for fremsendelse af varsler har DK Hostmaster anvendt de seneste ca. 10 år.

”I det aktuelle tilfælde noterer vi os, at [klageren] ved den indbetaling af årsgebyret, som DK Hostmaster modtog den 18. november 2011 – dagen efter suspenderingen – har anvendt den betalingsidentifikation (FIK-linje), som stod på det fysisk fremsendte varsel. Denne betalingsidentifikation (FIK-linje) er forskellig fra den betalingsidentifikation (FIK-linje), der stod på fakturaen dateret 1. september 2011. Der henvises i den forbindelse til bilag B og C samt vedhæftede print fra DK Hostmasters økonomisystem [bilag J].

”Da den anvendte betalingsidentifikation (FIK-linje) udelukkende fremgår af det fysisk fremsendte varsel, finder DK Hostmaster det sandsynliggjort, at [klageren] havde varslet i hånden, da han foretog betalingen.”

Som bilag J er fremlagt en kopi af et skærbillede, der fremstår som et opslag i indklagedes økonomisystem på klagerens bruger-id MP11487-DK. Skærbilledet indeholder bl.a. en oversigt over posteringer, som bl.a. omfatter en postering af 18. november 2011 på DKK 450,00 med posteringsteksten ”FI.443685914784817”.

Klagenævnet gav herefter klageren mulighed for at komme med sine bemærkninger til dette. Klageren fremkom herefter den 5. december 2012 med bl.a. følgende bemærkninger:

”Man ved efterhånden ikke om man skal grine eller græde. Lidt over et år efter at jeg betalte min registreringsafgift, finder DK-Hostmaster pludselig belæg for, at sandsynliggøre, at jeg har haft modtaget en rykker.

Hvis der i mine tidligere svarskrift skulle være tvivl omkring dette, skal jeg gerne gentage det. Jeg har ikke modtaget nogen rykker. Hvordan DK-Hostmaster registrerer deres bilag eller bogfører i virksomheden, skal jeg ikke gøre mig klog på. Men jeg vil tillade mig at sandsynligtage at DK-Hostmaster har fejlregistreret i deres system, såfremt de mener at jeg skulle have indbetalt med et FI-kort som jeg ikke har modtaget. Og det synes jeg ærlig talt er temmelig lidt betryggende fra så stor en virksomhed.

I samme ombæring kan jeg ikke lade være med at trække på smilebåndet, over at DK-Hostmaster påberåber sig ordet 'kundevenlighed'. Nu har jeg selv arbejdet med kundeservice igennem mange år og jeg har aldrig nogensinde mødt en så stivnakket og pengefikseret virksomhed som DK-Hostmaster.

De betaler end ikke de for sent betalte domæneopkrævninger retur, til kunderne, som mister deres brugsrettighed over et evt. domæne. Dette under påskud af 'at beløbet er bogført'."

Indklagede fremkom den 14. december 2012 med bl.a. følgende bemærkninger hertil:

"Den posteringstekst, der er angivet i DK Hostmasters økonomisystem, er en nøjagtig gengivelse af den betalingsidentifikation, som kunden har indtastet ved betalingen. DK Hostmaster henviser i den forbindelse til den tidligere vedlagte udskrift af økonomisystemet, hvor det fremgår, at der ved betalingen modtaget 18. november 2011 er anvendt følgende betalingsidentifikation: 443685914784817.

Betalingerne registreres og bogføres automatisk i DK Hostmasters økonomisystem, og betalingerne registreres således ikke manuelt af medarbejdere hos DK Hostmaster.

[Klagerens] påstand om, at der er tale om en fejlregistrering hos DK Hostmaster, tilbageviser DK Hostmaster derfor.

Den pågældende betalingsidentifikation (FIK-linje) figurerer udelukkende på det varsel, som er fremsendt til [klageren] pr. brev. Bemærk, at varselsnummeret 1478481 er indeholdt i FIK-linjen som cifrene 8 til 14.

Der er derfor ingen tvivl om, at den person, der har foretaget indbetalingen, har haft varslet i hånden på betalingstidspunktet."

Sekretariatet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren registrerede domænenavnet "hotelberlin.dk" den 21. september 2007,
- at klageren den 25. januar 2012 modtog en e-mail fra indklagede om, at domænenavnet "hotelberlin.dk" var blevet suspenderet på grund af manglende betaling,
- at klageren på dette tidspunkt havde betalt det tidligere opkrævede årsgebyr for domænenavnet "hotelberlin.dk",
- at indklagede ikke desto mindre fastholdt, at klageren også skulle betale et genopretningsgebyr,
- at klageren har bestridt dette krav,

- at indklagede ikke har oplyst klageren om, at domænenavnet "hotelberlin.dk" under disse omstændigheder ville blive slettet, hvis genopretningsgebyret ikke blev betalt,
- at klageren således ikke har modtaget nogen af de rykkerskrivelser, som indklagede oplyser at have sendt,
- at indklagede har slettet klagerens registrering af domænenavnet "hotelberlin.dk" og derefter solgt dette domænenavn til tredjemand,
- at dette er sket på et tidspunkt, hvor klageren havde betalt årsgebyr for domænenavnet "hotelberlin.dk", og hvor indklagede var gjort bekendt med, at klageren ville gå videre med sagen,
- at indklagede herved har handlet retsstridigt i forhold til klageren, og
- at indklagede derfor skal pålægges at omgøre sin afgørelse om at slette klagerens registrering af domænenavnet "hotelberlin.dk".

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagedes suspension og efterfølgende sletning af klagerens registrering af domænenavnet "hotelberlin.dk" er sket i overensstemmelse med reglerne i indklagedes forretningsbetingelser "Generelle vilkår for tildeling, registrering og administration af domænenavne under top level domænet .dk", jf. nærmere disses pkt. 4.3, 14.3.1 og 14.3.8,
- at klageren ved sin registrering af domænenavnet "hotelberlin.dk" har fået tilsendt et eksemplar af disse Generelle vilkår, ligesom klageren elektronisk har tiltrådt dem ved aktivering af domænenavnet "hotelberlin.dk",
- at det følger af Generelle vilkår, at klageren bærer risikoen for fremkomsten af påkrav fra indklagede,
- at klageren også i den efterfølgende korrespondance tydeligt er blevet gjort bekendt med, hvad klageren skulle foretage sig for at undgå en sletning af domænenavnet "hotelberlin.dk",
- at klageren imidlertid har undladt at foretage det fornødne inden for suspensionsperioden på 3 måneder, hvorfor domænenavnet "hotelberlin.dk" blev slettet,
- at klageren først har indgivet en klage til klagenævnet lang tid efter sletningen af domænenavnet "hotelberlin.dk", og
- at indklagede derfor bør frifindes.

Nævnets bemærkninger:

Da klageren har oplyst, at det omtvistede domænenavn ikke har kommerciel betydning for ham, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 13, stk. 4, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven).

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede den 1. september 2011 udstedte en faktura til klageren, som vedrørte opkrævning af registreringsafgift for den kommende registreringsperiode (1. oktober 2011 til 30. september 2012) for domænenavnet "hotelberlin.dk". Det var anført på fakturaen, at den skulle betales senest den 8. oktober 2012. Indklagede har oplyst, at denne faktura blev sendt til den e-mailadresse, som klageren havde angivet i forbindelse med registreringen af domænenavnet "hotelberlin.dk".

Klagenævnet finder, at indklagede herved har fulgt den procedure, som er foreskrevet i pkt. 4.1, 4.2 og 6.5 i Generelle Vilkår.

I pkt. 4.3 i Generelle Vilkår er fastsat følgende om manglende betaling af registreringsafgift:

”4.3 Manglende betaling

Såfremt Registranten undlader at betale registreringsafgift for en ny registreringsperiode eller anden forfalden ydelse ophører Aftalen automatisk. Aftalen ophører dog først, efter DK Hostmaster har varslet Registranten om manglende betaling i overensstemmelse med proceduren beskrevet i pkt. 14.3.8.”

Den omtalte procedure indebærer følgende for almindelige domænenavne, jf. pkt. 14.3.8 i Generelle Vilkår:

”DK Hostmaster sender påkrav pr. e-mail om afhjælpning af det hævebegrundende forhold til den verifikationsadresse, som Registranten eller dennes Fuldmægtig senest har opgivet til DK Hostmaster. Påkravet skal angive, at manglende overholdelse kan medføre ophævelse af Aftalen og sletning eller ændring af registreringen.

Hvis ikke påkravet er efterlevet senest 14 dage efter fremsendelse, suspenderer DK Hostmaster domænenavnet ved at afbryde den tilhørende navneservice. Domænenavnet friholdes for sletning og fornyet registrering i en periode på mindst 3 måneder fra påkravets fremsendelse.

DK Hostmaster opkræver et genopretningsgebyr på kr. 125,- pr. domænenavn inkl. moms, hvis Registranten ønsker navneservice for domænenavnet retableret efter suspension og før endelig sletning.

Det er Registrantens ansvar, at den opgivne verifikationsadresse er fungerende og i brug på fremsendelsestidspunktet. DK Hostmaster påtager sig ikke ansvaret for påkravets manglende fremkomst, og DK Hostmaster forbeholder sig retten til at foretage suspension og sletning af en registrering uagtet om et fremsendt påkrav er kommet frem eller i øvrigt ikke er kommet til Registrantens kendskab.”

Indklagede har oplyst, at indklagede den 25. oktober 2011 sendte et påkrav om betaling til klageren pr. brev til den adresse, som klageren havde opgivet i forbindelse med registreringen af domænenavnet ”hotelberlin.dk”, og som fortsat er klagerens adresse. I dette brev, som indklagede ikke har modtaget retur fra postvæsenet, var angivet en ny frist for betaling til den 8. november 2011. Brevet oplyste samtidig om retsvirkningerne af, at betalingsfristen ikke blev overholdt, herunder om suspension, pligt til at betale genopretningsgebyr og om sletning.

Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at indklagede herefter den 17. november 2011 suspenderede domænenavnet ”hotelberlin.dk” på grund af manglende betaling, og at indklagede samme dag sendte en e-mail herom til klageren. Indklagede har oplyst, at indklagede modtog betaling af det forfaldne fornyelsesgebyr den 18. november 2011, og at indbetaleren gjorde brug af den betalingsidentifikation, som fremgik af varselsbrevet af 25. oktober 2011.

Klagenævnet finder, at varselsbrevet af 25. oktober 2011 ikke kun burde have været fremsendt til klageren pr. post, men at det tillige burde have været fremsendt til klagerens e-mailadresse, således som det er foreskrevet i pkt. 14.3.8 i Generelle Vilkår. Nævnet finder det dog på baggrund af indklagedes oplysninger ubetænkeligt at lægge til grund, at klageren har modtaget varselsbrevet af

25. oktober 2011, og at klageren dermed er blevet behørigt varslet om konsekvenserne af ikke at overholde betalingsfristen. Da klageren ikke havde betalt fornyelsesgebyret den 8. november 2011, var det derfor med rette, at domænenavnet blev suspenderet, og at klageren blev opkrævet et genopretningsgebyr, hvis han ville undgå, at domænenavnet blev slettet. Det forhold, at klageren efter at have modtaget indklagedes underretning om suspensionen betalte fornyelsesgebyret, ændrer ikke herpå.

Indklagede har endvidere oplyst, at klageren på grund af den manglende indbetaling af genopretningsgebyret fik tilsendt et varselsbrev af 28. december 2011, ligeledes indeholdende en vejledning om konsekvenserne af manglende betaling, hvilket brev indklagede heller ikke modtog retur fra postvæsnet.

Klagenævnet finder, at klageren på baggrund af det nævnte forløb og indholdet af indklagedes mail af 25. januar 2012 ikke med rette kan have været i tvivl om, at domænenavnet ville blive slettet, såfremt genopretningsgebyret – som efter det anførte er opkrævet med rette – ikke blev betalt inden for en frist af 3 måneder. Da denne frist ikke blev overholdt, var betingelserne i pkt. 4.3. i Generelle Vilkår til stede for at anse aftalen for automatisk ophørt, og indklagede var dermed også berettiget til at slette klageren som registrant af domænenavnet.

Nævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Michael Ageyev-Poulsen, medhold i klagen over, at indklagede, DK-Hostmaster A/S, har slettet klageren som registrant af domænenavnet ”hotelberlin.dk”.

Dato: 6. februar 2013

Lene Pagter Kristensen
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Jane Eis Larsen

Jeppe Juul