

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2012-0012

Klager:

Interflora Danmark
Naverland 34
2600 Glostrup

Indklagede:

Powernation ApS
Emdrupvej 66, 1. mf.
2400 København NV

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Domænenavnet "blomster.dk" overdrages til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 10. januar 2012 med otte bilag (bilag 1-8), brev fra klager af 30. januar 2012, svarskrift af 10. april 2012 med seksten bilag (bilag A-O), replik af 26. april 2012 med seksten bilag (bilag 9-24), duplik af 1. juni 2012 med syv bilag (bilag P-V), klagers supplerende processkrift af 11. juni 2012 uden bilag og indklagedes supplerende processkrift af 27. juni 2012 med seks bilag (bilag W-Ø).

Registreringsdato:

Domænenavnet "blomster.dk" er registreret den 31. januar 1997.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. oplyst følgende om klager:

"Klager, Interflora Danmark, er en forening bestående af ca. 500 blomsterforhandlere i Danmark, som via sine medlemmer leverer ca. 780.000 blomsterhilsener hvert år. Foreningen blev grundlagt i 1925 [...]. Klagers formål er i henhold til foreningens vedtægter at "virke til fremme af blomstersalg, herunder særligt blomstersalg pr. distance samt anden virksomhed til gavn for foreningens medlemmer."

Om baggrunden for klagen er bl.a. anført følgende i klageskriftet:

”I december 2011 fremkom [en] hjemmeside på blomster.dk, hvoraf det frem[gik], [at] ”blomster.dk og andre domæner, der peger på denne side, er IKKE til salg. Der arbejdes på sitet, som forventes publiceret i løbet af 4. kvartal 2011”.

Den 9. januar 2012 fremkom [desuden en] hjemmeside på blomster.dk, hvoraf det frem[gik], [at], ”blomster.dk og andre domæner, der peger på denne side, er IKKE til salg. Der arbejdes på sitet, som forventes publiceret i løbet af januar 2012”.

Teksten på hjemmesiden er løbende blevet tilpasset, således, at det ser ud som, at der arbejdes på at udvikle en brug af domænet.

Domænet har – bortset fra nævnte hjemmeside – været inaktiv i snart 15 år. Klager har siden december 2011 været på venteliste til domænet.

[...] Indklagede, Powernation ApS, er et selskab, som er stiftet den 24. juni 1997. Indklagedes formål er, ”at drive virksomhed med formidling af telekommunikation og handel og anden beslægtet virksomhed”.

[...] Klager ønsker at benytte domænet blomster.dk erhvervsmæssigt til opfyldelse af klagers vedtægtsbestemte formål, herunder til markedsføring og online salg af blomsterydelser og særligt blomstersalg pr. distance.

Indklagede har – alene under bruger-id PA3777-DK – registreret 71 domænenavne under internet-domænet “.dk”, som især består af generiske betegnelser [...]. Blandt disse domænenavne er følgende, som er registreret samtidig med blomster.dk i 1997:

*bloem.dk
bloemen.dk
blomma.dk
blommor.dk
blumen.dk
fleuriste.dk
fleurs.dk
flores.dk
florist.dk
florista.dk
flowers.dk*

Ved opslag på disse domænenavnet [...] linkes til blomster.dk.

Klager har i 2008 tilbudt indklagede at købe domænet blomster.dk for kr. 250.000, hvilket klager imidlertid har afvist [...]. I forbindelse med afvisning af salgsplaner for domænet har indklagede over for klager anført:

”Men alt er jo forretning, og hvis Interflora kommer med et bud/-ramme inden for hvilken det kunne være interessant for begge parter, så kan salgsplaner komme på tale”.

Efter klagers opfattelse understreger dette, at domænet er til salg, forudsat at indklagede tilbydes den efter indklagedes opfattelse rigtige pris”.

Klager har vedlagt følgende otte bilag til klagen:

Bilag 1 viser who-is udskrift fra DK-Hostmaster for domænet blomster.dk. Domænet er aktivt.

Bilag 2 viser udskrift fra domænet blomster.dk fra den 9. januar 2012.

Bilag 3 viser udskrift fra domænet blomster.dk fra december 2011.

Bilag 4 gennemgår historien bag klagers virksomhed, Interflora.

Bilag 5 viser love for Interflora Danmark.

Bilag 6 viser Google søgning på søgeordet ”blomster” den 9. januar 2012 [af klageskriftet fremgår fejlagtigt 2011], hvoraf det fremgår, at klagers virksomhed optræder blandt de første søgeresultater.

Bilag 7 viser en fuldstændig rapport fra Det Centrale Virksomhedsregister (CVR-registeret) for indklagedes virksomhed, Povernation ApS (CVR nr. 20 38 60 96).

Bilag 8 viser, at indklagede under bruger-id PA3777-DK har registreret 71 ”.dk” domænenavne.

I klagers brev af 30. januar 2012 er bl.a. anført følgende:

”[Det] bemærkes, at indklagede – efter indklagedes modtagelse af klagen – primært har haft travlt med at etablere en hjemmeside på det omtvistede domæne. Klager gør i tillæg til klagers bemærkninger i klagen gældende, at indklagede først har oprettet en hjemmeside på det omtvistede domæne den 20. januar 2012 – dagen efter modtagelse af klagen.

Efter klagers opfattelse er hjemmesiden alene oprettet for at påvirke sagen i Klagenævnet., hvilket understreges af, at der skulle gå næsten 15 år og en klagesag, før indklagede tog skridt til at oprette hjemmesiden. Dette vel at mærke 15 år, hvor indklagede efter klagers opfattelse i stedet har satset på, at der kom ”et bud/-ramme, inden for hvilken det kunne være interessant for begge parter, så kan salgsplaner kommer på tale”.

Klager gør gældende, at indklagedes efterfølgende oprettelse af en hjemmeside på domænet [...] ikke skal tages i betragtning ved bedømmelsen af klagen.

Vurderingen af, om indklagede har handlet i strid med domænelovens § 12 skal foretages på tidspunktet for klagens indgivelse til [...] klagenævnet og eventuelle efterfølgende tiltag udgør ikke en retlig relevant brug af domænet.

Efter klagers opfattelse vil det udhule intentionerne med domænelovens bestemmelser og gøre beskyttelsen mod passive registreringer illusorisk, hvis tiltag, som iværksættes mere end 15 år efter

registreringen af domænet og efter modtagelsen af en klage, kan tages i betragtning ved bedømmelsen af en klagesag”.

Ved opslag på indklagedes domæne blomster.dk den 13. januar 2012 har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag den 17. august 2012 har sekretariatet taget følgende kopi:



I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

”Mads Peter Rosentoft (MR) er adm. direktør i Powernation ApS – se nr. 20 38 60 96 [...]. MR er enejer af [virksomheden]. Powernation ApS er en fortsættelse af det reklamebureau, som jeg startede i nov. 1995, som dengang hed Powerhouse Reklame og Marketing [...]. Virksomheden blev gradvist afløst af internetvirksomhed, herunder indtjening på e-mail og webhosting. I 1999 [...] skiftedes navn til [...] Powernation ApS.

Ultimo 1996 laver jeg en liste ud fra telefonbøgerne på, hvilke domæner, som kunne være interessante [...]. Listen bestod af hhv. 10 familienavne og 10 begreber med bl.a. blomster, arkitekt, camping m.fl. [...]. Jeg var så heldig at få følgende domæner: blomster.dk, arkitekt.dk, automobiler.dk, apotek.dk, camping.dk, galleri.dk, kunstgalleri.dk, nielsen.dk og olsen.dk – altså i alt 9 domæner, som jeg har den dag i dag, og de er alle aktive med hjemmesider. Når jeg har alle domæner efter 15 år, så er de jo nok ikke blevet registreret med videresalg for øje [...].

[Som følge af finanskrisen blev] blomster.dk’s planlagte lancering til primo 2009 [...] afblæst og andre projekter blev også sat på standby.

Den 17. maj 2011 modtager jeg en faktura fra [analysevirksomheden] Infonordic vedr. forudbetalingen for konfirmeringen af 400 adresser på blomsterforhandlere – den 23. maj 2011 bekræfter [Infonordic] aftalens indhold [dvs], at det er blomsterhandlere [markedsanalysen] går ud på. Den 11. juli 2011 [...] modtager jeg en excel-fil med 400 kontaktede blomsterforhandlere, herunder 300 konfirmerede.

Den 1. december 2011 modtage[r] [jeg] designmanual [til] blomster.dk [fra Design Now]. Den 5. december 2011 [modtager jeg] faktura [...] fra Design Now. Den 19. december 2011 [betaler jeg] faktura[en] via Ringkjøbing Landbobank.

At blomster.dk ikke blev publiceret i december 2011, men først i januar 2012 skyldes alene, at jeg havde problemer med included filer samt noget mouse-over effekt [...]. Det der blev publiceret den 20. januar 2012 var allerede klart medio december [...]. Indholdet af de 300 konfirmerede blomsterhandlere har været klar siden 1. juli 2011 [...].

Alle domæner har [...] været mine i 15 år, og jeg har aldrig forsøgt at sælge dem [...]. Domænerne er ikke købt med videresalg for øje, men koncepterne omkring domænerne er blevet udvidet med tilkøb af domæner årene igennem.

Blomsterkonceptet består i dag af følgende [...] 13 domæner:

Blomster.dk – danske blomsterhandlere – målrettet dansk talende

Blomster.com – norske blomsterhandlere – målrettet norsk talende [...]

Bloem.dk/bloemen.dk – danske blomsterhandlere – målrettet hollandsk talende

Blumen.dk – danske blomsterhandlere – målrettet tysk talende

Blomma.dk/blommor.dk – danske blomsterhandlere – målrettet svensk talende

Fleurs.dk/fleuriste.dk – danske blomsterhandlere – målrettet fransk talende

Flores.dk/floriste.dk – danske blomsterhandlere – målrettet spansk/portugisisk talende

Flowers.dk/florist.dk – danske blomsterhandlere – målrettet engelsk talende

Alle dk-domæner er registreret for at give de besøgende [dvs.] danske, hollandske, tyske, svenske, franske, spanske, portugisiske og engelsktalende internetbrugere lettest muligt adgang til at finde de godt 1200 blomsterbutikker i Danmark [...]. Alle sprogversioner vil være tilgængelige inden udgangen af 2012 [...].

De fem koncept[er] [dvs. "blomsterkonceptet", "arkitektkonceptet", "automobilkonceptet", "apotekkonceptet" og "gallerikonceptet"], som der er registreret 30 dk-domæner til, tilgodeser mere end 9.500 danske virksomheder, som på den måde kan få en gratis registrering på et af Povernation ApS's koncept[er]. Både blomster og apotek koncepterne har tilmed [...] knyttet udenlandske versioner, som udvider forretningspotentialt for de tilmeldte virksomheder med mange millioner internetbrugere. Alt sammen til glæde for Danmark, den danske detailhandel og i sidste ende danskerne.

Der er udviklet kontinuerligt på [blomster]konceptet: [...] I begyndelsen ved tilkøb af domæner som flowers.dk, blumen.dk, flores.dk m.fl. for at understøtte de intentioner, der har været fra starten, [nemlig] at skabe en platform, hvor blomsterhandlere kunne findes, ikke alene af de nu godt 5.5 mio. danskere, men også af de mange millioner af mennesker i denne verden, som kunne tænkes at sende en buket blomster til venner, familie, kærester m.fl. via en lokal blomsterbutik. Forståelsen for, hvad der var muligt, blev understøttet af [...] erfaringerne med udviklingen af camping.dk [...].

For tidlige[...] lanceringer [førend "markedet" var modent] havde vist sig kunne være en meget meget dyr forretning.

Powernation ApS's rettigheder må jo baseres på registreringsmodellen fra 1997 og som fortsat er gældende: "Først til mølle-princippet" [...]. Domænet har aldrig været brugt til at lave indtjening på bekostning af andres erhvervede goodwill – ved beslægtede domæner.

Der har helt klart IKKE været inspiration at hente fra interflora.dk [...] og jeg har på ingen måde forsøgt goodwill-snylteri, billige hjemmesideopsætninger/coversider for at berige mig selv på domænet.

Jeg er styret af at lave noget ordentligt til [at] gælde for så mange som muligt, herunder også mennesker, der taler andre sprog end dansk".

Indklagede har vedlagt følgende seksten bilag til svarskriftet:

Bilag A viser klageskrift af 10. januar 2012.

Bilag B viser liste over domæner, der indgår i indklagedes blomsterkoncept. Domænerne tæller blomster.dk, bloem.dk, bloemen.dk, blomma.dk, blommor.dk, blumen.dk, fleuriste.dk, fleurs.dk, flores.dk, florist.dk, florista.dk og flowers.dk. Domænerne er registreret i perioden 31. januar 1997 – 18. september 2001. Alle domæner er aktive.

Bilag C viser brev af 2. april 2012 fra indklagedes revisor, der bekræfter, at der i årsregnskabet for 2005 indgik domænenavne som varebeholdning. Domænenavnene blev optaget til kostpris i regnskabet. Der blev desuden udført en nedskrivningstest i form domænenavnenes realisationsværdi ved tredjemands eventuelle køb af disse.

Bilag D viser virksomhedsinformation for Interflora-Danmark (CVR. nr. 25 38 87 04), Interflora Danmark A/S (CVR. nr. 27 51 07 60), Interflora Holding A/S (CVR. nr. 28 15 03 69), Interflora Køb ApS (CVR. nr. 76 80 61 28) og Interflora-Danmark (CVR. nr. 90 38 74 56).

Bilag E viser liste af 9. april 2012 over 39 domænenavne registreret af henholdsvis Interflora-Danmark (bruger-id 14339-dk), Interflora Danmark (bruger-id ID1014-DK) og Interflora Danmark A/S (bruger-id IDA438-DK). Domænerne er registreret i perioden 21. oktober 1996 – 25. februar 2011. Alle domænenavne er aktive.

Bilag F viser artikel fra Dansk Handelsblad af 1. april 2011, hvoraf det fremgår, at supermarkederne salgs af blomster stiger.

Bilag G viser betingelserne, herunder betaling af kontingent og depositum, for optagelse i Interflora. Betingelserne fremgår af klagers hjemmeside.

Bilag H viser betingelser for at blive registreret på indklagedes hjemmeside blomster.dk. Registreringen er gratis.

Bilag I viser udskrifter fra indklagedes hjemmeside camping.dk, herunder hvordan man som bruger registrerer sin virksomhed på hjemmesiden.

Bilag J viser e-mailkorrespondance mellem klager og indklagede om mulighederne for at købe domænenavnet blomster.dk. Korrespondancen er dateret 25. marts 2008 – 2. juni 2008. Af e-mail af

26. maj 2008 fra indklagede til klager fremgår bl.a. følgende: ”Som fortalt, så sælger Powernation ApS ikke enkeltstående dk-domæner, og har aldrig gjort det. Konceptet Blomster er ikke sat til salg, og derfor findes der heller ikke en pris på konceptet. Interflora har vist interesse for konceptet Blomster og har evt. ønsket at komme med et bud på at overtage konceptet. Vi har talt om der kunne nævnes et prisniveau, og det har jeg afvist, idet Powernation ApS som sagt ikke har salgsplaner med Blomsterkonceptet. Men alt er jo forretning, og hvis Interflora kommer med et bud/-ramme inden for hvilken det kunne være interessant for begge parter, så kan salgsplaner komme på tale”. Af e-mail af 27. maj 2008 fra klager til indklagede, fremgår følgende: ”Interflora giver hermed købstilbud på 250.000 DKK ekskl. moms for konceptet ”Blomster”. Denne e-mail besvares ved e-mail af 2. juni 2008, hvoraf følgende fremgår: ”Tak for et flot tilbud på konceptet Blomster. Til trods for dette, har det ingen interesse”. Klager fremsender herefter en mail af 2. juni 2008 til indklagede med ordlyden: ”Hvis du på et senere tidspunkt får overvejelser om at sælge, er du velkommen til at kontakte os, så vil vi godt se på det igen”.

Bilag JA viser årsrapport 2008 for foreningen Dansk Internet Forum (DIFO).

Bilag K viser e-mailkorrespondance mellem klager og indklagede om mulighederne for at købe domænenavnet blomster.dk. Korrespondancen er dateret 28. marts-2. juni 2008. Bilaget svarer til bilag J.

Bilag L viser e-mailkorrespondance mellem klager og indklagede om mulighederne for at købe domænenavnet blomster.dk. Korrespondancen er dateret 25. marts-27. maj 2008. Bilaget svarer til bilagene J og K.

Bilag M viser bl.a. brev fra advokatnævnet til indklagede om mulighederne for at klage over en eller flere advokater. Brevet er dateret den 6. januar 2012.

Bilag N viser bl.a. e-mail af 1. december 2011 fra virksomheden Design Now ApS til indklagede, hvor Design Now ApS fremkommer med forslag til webdesign til indklagedes hjemmeside blomster.dk. Regning på kr. 7.500,00 fremsendes til indklagede ved faktura af 5. december 2011. Bankoverførsel til Design Now ApS sker den 19. december 2011. Desuden er fremlagt e-mail korrespondance fra perioden maj-juli 2011 mellem indklagede og analysevirksomheden Infonordic, der har foretaget markedsundersøgelser i form af interviews blandt blomsterforretninger til brug for hjemmesiden blomster.dk.

Som bilag O er bl.a. fremlagt e-mail af 20. januar 2012 fra indklagede til klagenævnet, hvorefter indklagede anfører, at indklagede dagen efter modtagelse af klagen den 19. januar 2012 lancerede hjemmesiden blomster.dk på internettet.

Hertil har klager bl.a. anført følgende i replikken:

”Indklagede har umiddelbart efter modtagelsen af domæneklagen taget domænet i brug den 20. januar 2012 [...]. Domænet var således inaktivt i 14 år og 355 dage fra indklagedes registrering af domænet den 31. januar 1997, hvilket efter klagers opfattelse skal tillægges afgørende betydning [...].

[Indklagede] har oplistet en række tilfældige blomsterhandlere, som er rubriceret i alfabetisk rækkefølge og efter postnummer [...]. Det er ikke muligt at tage kontakt til de enkelte blomsterhandlere via sitet, ligesom det ikke er muligt at foretage bestilling via sitet.

Flere af de pågældende blomsterhandlere er klagers medlemmer og ved telefonisk kontakt til et udsnit af disse, har de pågældende medlemmer samstemmende meddelt klager, at de ikke var bekendt med indklagedes registrering/behandling af deres oplysninger. Klagers medlemmer har således heller ikke givet noget tilsagn om, at indklagede må registrere og behandle deres kontaktoplysninger på sitet.

[...] Klager ønsker som tidligere nævnt at anvende domænet til markedsføring og online salg af blomsterydelser for klagers ca. 500 medlemmer. Derudover ønsker klager at publicere fagbladet Blomster til medlemmerne af klager og medlemmerne af Danske Blomsterhandlere via blomster.dk.

Fagbladet Blomster har eksisteret i over 30 år og udgives af selskabet Bladet Blomster. Nordisk Tidsskrift for Bindi og Blomster ApS (CVR nr. 89 56 75 13) [...] ejes af brancheforeningen Danske Blomsterhandlere [...] og Interflora Norge.

Fagbladet udkommer 10 gange årligt til klagers, Danske Blomsterhandlers og Interflora Norges medlemmer og til betalende abonnenter. For nuværende udgives Blomster som postomdelt magasin og ikke online.

På den offentligt tilgængelige del af hjemmesiden ønsker klager endvidere som led i klagers markedsføring af blomster [...] at oploade information om klagers medlemmer, herunder med artikler om blomstertemaer, uddannelse og efteruddannelse af blomsterdekoratører, og om medlemmernes deltagelse i arrangementer.

[...] Indklagedes revisor har tilkendegivet, at indklagedes domæner er angivet som varebeholdning i indklagedes årsregnskab [...] Varebeholdningen udgør en del af selskabets omsætningsaktiver og er således til salg som enhver anden vare i indklagedes virksomhed. Aktiver, som anskaffes til vedvarende eje eller brug, og som således ikke er til salg, er angivet som selskabets anlægsaktiver. Domænerne er netop angivet som omsætningsaktiver i indklagedes årsregnskab.

I ledelsesberetningen i indklagedes årsregnskab [...] fremgår endvidere, at indklagedes hovedaktivitet bl.a. består af udbud af domæner”.

Klager har vedlagt følgende seksten bilag til replikken:

Bilag 9 viser e-mailkorrespondance mellem klager og indklagede om mulighederne for at købe domænenavnet blomster.dk. Korrespondancen er dateret 25. marts-2. juni 2008. Bilaget svarer til bilagene J og K og L.

Bilag 10 viser screendump fra blomster.dk (forsiden) efter iværksættelsen af klagesagen.

Bilag 11 viser screendump fra blomster.dk (underside) efter iværksættelsen af klagesagen.

Bilag 12 viser screendump fra arkitekt.dk før iværksættelsen af klagesagen.

Bilag 13 viser screendump fra arkitekt.dk (forside) efter iværksættelsen af klagesagen.

Bilag 14 viser screendump fra galleri.dk før iværksættelsen af klagesagen.

Bilag 15 viser screendump fra galleri.dk (forside) efter iværksættelsen af klagesagen.

Bilag 16 viser screendump fra atotek.dk før iværksættelsen af klagesagen.

Bilag 17 viser screendump fra apotek.dk (forside) efter iværksættelsen af klagesagen.

Bilag 18 viser screendump fra automobil.dk før iværksættelsen af klagesagen.

Bilag 19 viser screendump fra automobil.dk (forside) efter iværksættelsen af klagesagen.

Bilag 20 viser udskrift fra CVR-registeret for Bladet Blomster. Nordisk Tidsskrift for Binderi og Blomster ApS (CVR nr. 89 56 75 13).

Bilag 21 viser udskrift fra CVR-registeret for Danske Blomsterhandlere (CVR nr. 25 38 87 63).

Bilag 22 viser fagbladet "Blomster" nr. 3 af marts 2012.

Bilag 23 viser artikel om markering af 30 års samarbejde om fagbladet "Blomster".

Bilag 24 viser indklagedes årsrapport af 2010.

I duplikken har indklagede bl.a. anført følgende:

"[...] Indklagede [har] utvivlsomt taget blomster.dk i reel brug – både før og efter klagers indledning af nærværende sag. Således anvendes hjemmesiden under blomster.dk i dag af indklagede som en database med oplysninger om mere end 500 blomsterbutikker- og handlere i Danmark, som kan komme internetbrugere til gavn. Erfaringsgrundlaget til at lave en blomsterportal var indhentet igennem mange års arbejde med at udvikle den store søgeportal på hjemmesiden under domænavnet camping.dk.

[...] Processen med indsamling og konfirmering af denne lange række af oplysninger er en langsom og proces [...]. Indklagede ønskede, at databasen havde e[n] vis volumen inden offentliggørelse af en hjemmeside under domænet blomster.dk.

[...] Domænet blomster.dk [...] har derfor været i brug også inden den 20. januar 2012, hvor den offentlig tilgængelige midlertidige hjemmeside blev erstattet af den første version af den hjemmeside, som nu fremgår under domænet blomster.dk.

[...] Klager [har] ikke [...] dokumenteret, at klager kan påberåbe sig en særlig eneret til "blomster", herunder en navne-, varemærke-, kendetegns- eller anden eneret til ordet "blomster". [...] "blomster" er generisk og [besidder] ikke i sig selv et særpræg. Det bestrides, at klager har dokumenteret, at der er skabt særpræg ved indarbejdelse ligesom det bestrides at være dokumenteret, at det skulle være klager, der er rettighedshaver [...].

Klager [kan ikke] påberåbe sig bilag 20-23 til støtte for en eneret, da disse bilag ikke dokumenterer en brug af ”blomster” som varemærke eller kendetegn, endside at det skulle være en brug iværksat af klager.

[...] Klager [kan derfor] ikke på baggrund af enerettigheder [...] påberåbe sig, at indklagede har registreret blomster.dk i strid med god domænenavnsskik.

[...] Klager [har] ikke [...] dokumenteret, at klager har en væsentlig og anerkendelsesværdig interesse i at kunne anvende domænenavnet blomster.dk, der skulle kunne tilsidesætte indklagedes ”først i tid, bedst i ret” [...]. .

Klager gør i klageskriftet gældende, at domænet blomster.dk er særdeles velegnet til markedsføring og online salg af blomsterydelser, idet domænet indeholder det generiske ord ”blomster”. Deri er indklagede ikke uenig. Indklagede skal imidlertid [...] anføre, at klager som sidst i tid har mulighed for at varetage sine interesser på anden måde. Således har klager f.eks. allerede registreret 15 domæner indeholdende ordet ”blomster” [...]. Indklagede har på den anden side i dag et domæne indeholdende ordet blomster, nemlig blomster.dk [...] Indklagede gør derfor gældende, at klager ikke har dokumenteret at have en større interesse i blomster.dk end indklagede. Det bør i den forbindelse tillægges vægt til fordel for indklagede, at der på hjemmesiden under domænenavnet blomster.dk den 29. maj 2012 var registreret 508 forhandlere, mens der alene var registreret 461 medlemmer på hjemmesiden under domænenavnet interflora.dk.

[...] Det [skal] ikke [...] komme indklagede til skade, at denne har kunnet se de kommercielle muligheder i domænenavnet blomster.dk inden klager eller andre tredjemænd, og at indklagede til realisering af disse kommercielle muligheder har foretaget en økonomisk og tidsmæssig afvejning af, hvornår det kunne være en fornuftig investering.

Det bestrides, at det skal have betydning til skade for indklagede, at klager tilsyneladende har stået på venteliste til blomster.dk siden december 2011 [...]. Derimod [...] skal [det] komme klager til skade, at klager i hvert fald siden marts 2008 har været fuldt bekendt med indklagedes registrering af blomster.dk [...] uden at dette har givet klager anledning til på et tidsligere tidspunkt at indlede retslige eller administrative skridt til gennemtvungelse af en overdragelse.

[...] Indklagede skal bestride klagers generelle og udokumenterede anbringende om, at indklagede registrerer domæner med videresalg for øje. Således er indklagede fortsat ejer af en række førstegangsregistrerede domæner, som alle er aktive med tilhørende hjemmesider, således f.eks. www.nielsen.dk, www.olsen.dk, www.galleri.dk, www.kunstgalleri.dk, www.blomster.dk, www.apotek.dk, www.automobiler.dk [og] www.arkitekt.dk”.

Indklagede har vedlagt følgende syv bilag til duplikken:

Bilag P viser screendump over indklagedes filer og mapper for blomster.dk. Filerne er dateret fra 2000-2011.

Bilag Q viser tilmeldingsblanket til brug for blomster.dk dateret 2009.

Bilag R viser e-mailkorrespondance mellem Infonordic og indklagede vedrørende bistand til markedsundersøgelse i form af interviews til brug for blomster.dk.

Bilag S viser faktura fra Infonordic af 17. maj 2011. Fakturaen angår medgået tid til interviews.

Bilag T viser faktura fra Design Now af 5. december 2011 til indklagede. Fakturaen angår designudvikling til hjemmesiden blomster.dk. I bilag N er fremlagt en tilsvarende faktura.

Bilag U viser e-mail korrespondance vedrørende det forhold, at indklagede ikke har kunnet få en annonce i fagbladet "Blomster".

Bilag V viser excel-ark over blomsterhandlere tilmeldt Interflora.

I klagers supplerende processkrift er bl.a. anført følgende:

"Det er [...] fastsat i forarbejderne og fremgår af retspraksis fra Klagenævnet for Domænenavne og domstolene, herunder eksempelvis Højesterets afgørelse refereret i U2007.1857H, at den faktiske anvendelse af domænenavnet spiller en afgørende rolle for god-skik vurderingen.

[Der skal] ved anvendelse af domænelovens § 12, stk. 1 i en sag som denne [...] foretages en interesseafvejning, hvorved indklagedes manglende brug af blomster.dk skal indgå i vurderingen".

Hertil har indklagede bl.a. anført følgende i sit supplerende processkrift:

"[...] blomster.dk er førstegangsregistreret de 15. januar 1997, og altså mere end 5 mdr. før at indklagedes selskab er stiftet. Det var [indklagedes hidtidige firma] Powerhouse Advertising & Marketing, som var førstegangsregistranten [...]. Powernation ApS havde intet med registreringen at gøre.

Indklagede har absolut størst interesse i domænet blomster.dk. Det dokumenteres af, at der allerede 29. maj 2012 var over 500 gratis registrerede blomsterhandlere tilmeldt blomster.dk [...]. Klager har [...] kun 461 [tilmeldte] opgjort den 12 – 13. maj 2012.

Klagers forretning er en lukket forretning, mens blomster.dk er en portal [...] tilgængelig for alle.

[...] Indklagede er ikke blevet kontaktet en eneste gang af en blomsterforhandler, som ville have slettet en foretaget registrering på blomster.dk [...].

Indklagede har på intet tidspunkt prøvet at påvirke den prissætning som klager selv satte på konceptet. Der var ikke noget møde, for hvorfor mødes om noget der ikke er til salg. En [sluttelig] opfordring fra klager om at rette henvendelse igen, hvis konceptet skulle blive til salg, er ikke sket. Og derfor er klagers gentagne påstande om at [blomster.dk] er til salg for den rette pris [...] grundløs[e].

Klager påstår, at de skal bruge domænet blomster.dk til at lave et nyt site. Efter 5 mdr. har de intet fremlagt samtidig med, at de påstår, at indklagede har lavet blomster.dk på 1 arbejdsdag [indklagede modtog klagen den 19. januar 2012 og blomster.dk lanceredes den 20. januar 2012] indeholdende knap 300 blomsterforhandlere med verificerede kontaktinformationer, herunder tlf.nr. på samtlige blomsterforhandlere".

Indklagede har vedlagt følgende seks bilag til sit supplerende processkrift:

Bilag W viser bl.a. en Who-is udskrift, hvorefter indklagedes hidtidige firma Powerhouse Advertising & Marketing ApS har forestået registreringen af blomster.dk. Powernation ApS står som registrant af blomster.dk i dag.

Bilag X viser screendumps af farsbank.dk, der henviser til interflora.dk. Det fremgår, at klager forestår salg og levering af andre varer end blomster.

Bilag Y viser årsregnskab for 2011 for Powernation ApS. Det fremgår af regnskabet, at selskabets aktiviteter består i at drive virksomhed med Internet, udvikling, drift og udbud af medieplatforme samt anden hermed beslægtet virksomhed.

Bilag Z viser brev af 26. juni 2012 fra Danske Medier til indklagede, hvor indklagede bydes velkommen i Danske Medier.

Bilag Æ viser Google søgning på ordet "blomster". Søgningen er foretaget den 27. juni 2012.

Bilag Ø viser screendump fra indklagedes virksomhed Powernation ApS.

Sekretariatet har konstateret, at der i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) er arkiveret hjemmesider fra domænet blomster.dk fra årene 2000, 2002, 2004, 2005 og 2006. I årene 2000 og 2002 omstilles til hjemmesiden dansk.net. I årene 2004 og 2005 fremkommer teksten powermail på domænet og endelig i 2006 fremkommer teksten blomster.dk på domænet.

Ved en søgning på Google den 17. august 2012 på "blomster" blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 15.600.000, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Blandt de sponsorerede links ligger klager nr. 1. Blandt de ikke-sponsorerede links ligger hverken klager eller indklagede i top 30.

Klagenævnet har på det foreliggende grundlag ikke fundet anledning til at indlede forligsprocedure.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede har handlet i strid med god domænenavnsik i domænelovens § 12, stk. 1's forstand,
- at værdifulde internetdomæner aktivt skal tages i brug på en måde, der kommer internetsamfundet til gavn, og at dette særligt gælder generiske internetdomæner, således at disse domænenavnes signalværdi udnyttes,
- at domænet blomster.dk er særdeles velegnet til markedsføring og online salg af blomsterydelser, idet domænet indeholder det generiske ord "blomster",
- at klager i overensstemmelse med foreningens formål har markedsført og solgt blomsterydelser siden foreningens stiftelse i 1925, herunder gennem (på klagetidspunktet) ca. 500 blomsterhandlere,
- at klager ønsker at udvide det vedtægtsbestemte formål om blomstersalg pr. distance via domænet blomster.dk,

- at klager ønsker at publicere fagbladet ”Blomster” til medlemmerne af klager og medlemmerne af Danske Blomsterhandlere via domænet blomster.dk
- at en anvendelse af domænet blomster.dk til markedsføring og online salg af blomsterydelser og til publicering af fagbladet ”Blomster” vil udnytte domænenavnets signalværdi,
- at klager således har en legitim interesse i at råde over domænenavnet blomster.dk,
- at indklagede har haft registreret domænenavnet blomster.dk siden 31. januar 1997 (og dermed på klagetidspunktet i næsten 15 år) uden at tage det i brug,
- at indklagede har afvist af afstå domænenavnet trods klagerens tilbud om betaling af et vederlag på kr. 250.000,
- at indklagede løbende siden afgørelsen i sagen arkitekten.dk (j.nr. 2010-0181) har ændret teksten på hjemmesiden blomster.dk, således at teksten antyder, at der arbejdes på at tage domænet i brug,
- at indklagede ikke har taget domænenavnet i brug, ligesom indklagede ikke har taget mange af de øvrige af indklagedes registrerede domænenavne i brug, jf. i øvrigt sagen om domænet arkitekten.dk (j.nr. 2010-0181),
- at indklagede ikke har en reel interesse i domænenavnet blomster.dk allerede fordi domænet først blev taget i brug efter 14 år og 355 dage,
- at det har en langt større værdi og interesse for klager end for indklagede at gøre brug af blomster.dk, og indklagede – for hvem dette må have været kendeligt – som følge deraf har optrådt i strid med god domænenavnsskik ved at nægte at afstå domænenavnet til klager,
- at domænet ikke ved indklagedes opstilling af tilfældige blomsterhandlere er taget i en sådan praktisk brug, som domænets signalværdi kunne indikere, ligesom denne brug ikke reflekterer domænenavnets reelle værdi, jf. forarbejderne til domænelovens § 12, stk. 1,
- at indklagedes opstilling af blomsterhandlere alene er iværksat i et forsøg på at afværge klagesagen,
- at indklagede har handlet i strid med domænelovens § 12, stk. 2 og således har registreret domænet blomster.dk med videresalg for øje,
- at domænenavne, som indeholder generiske betegnelser, reelt fremstår som ”sat til salg” af en privat virksomhed, når de ikke er taget i brug – dette særligt i en situation, hvor det omtvistede domænenavn har været inaktivt i næsten 15 år,
- at indklagede for størstedelens vedkommende ikke har taget disse internetdomæner i brug, hvilket underbygger, at disse alene er registreret med henblik på videresalg,
- at partners korrespondance dokumenterer, at domænet blomster.dk er til salg, forudsat at indklagede tilbydes den efter indklagedes opfattelse rigtige pris,
- at domænet blomster.dk (ligesom klagers andre domæner) indgår i indklagedes varelager,
- at indklagedes formål er ”udbud af domæner”,
- at klager ikke har udvist retsfortabende passivitet.

Indklagede har gjort gældende.

- at klagen er uklar og ubegrundet,
- at klagen kan have karakter af ”reverse domain name hacking”,
- at klager ikke er indehaver af nogen varemærkerettigheder eller kendetegnsrettigheder i øvrigt i form af registrering eller ibrugtagning til betegnelsen ”blomster” og derfor ikke kan krænke klagers rettigheder,
- at betegnelsen ”blomster” er generisk, hvorfor den ikke har oprindeligt særpræg og ej heller har opnået det ved indarbejdelse,
- at klager har udvist passivitet ved først at reagere efter en lang årrække,

- at erhvervelsen af domænenavnet blomster.dk som alle andre af indklagedes domæner ikke er sket med videresalg for øje,
- at domænet blomster.dk fortsat ikke er til salg,
- at klagers henvendelse vedrørende køb af domænet blomster.dk gav indklagede mulighed for at få en økonomisk vurdering af ”blomsterkonceptet”,
- at indklagede på intet tidspunkt har forsøgt at påvirke den prissætning, som klager selv satte på domænet blomster.dk,
- at der ikke var noget møde mellem klager og indklagede, eftersom domænet blomster.dk ikke var til salg,
- at indklagede ikke har taget imod klagers opfordring til at vende tilbage til klager, hvis domænet blomster.dk skulle komme til salg alene fordi domænet ikke er til salg,
- at domæneloven ikke indeholder et krav om, at en registrant af et domæne skal gøre brug af dette,
- at indklagede i tiden inden indgivelse af klagen til klagenævnet har forberedt lanceringen af hjemmesiden blomster.dk på internettet i form af bl.a. udarbejdelse af tilmeldingsblanket til hjemmesiden (2009), markedsundersøgelser iværksat af analysevirksomheden Infonordic (maj – juli 2011) samt designoplæg til hjemmesiden af virksomheden Design Now ApS (december 2011),
- at erfaringsgrundlaget til at lave en blomsterportal var indhentet igennem mange års arbejde med at udvikle hjemmesiden under domænenavnet camping.dk,
- at hjemmesiden blomster.dk har som formål at give brugerne overblik over den fysiske placering af blomsterbutikker i Danmark, hvorfor formålet adskiller sig fra klagers formål,
- at klager ikke har en væsentlig og anerkendelsesværdig interesse i at kunne anvende domænenavnet blomster.dk, der skulle kunne tilsidesættes indklagedes ”først i tid, bedst i ret”,
- at klagers forretning er en lukket platform, mens indklagedes hjemmeside er en portal åben for alle,
- at klager lettere end indklagede kan varetage sine interesser på anden måde, eftersom klager har registreret 15 domænenavne indeholdende ordet ”blomster” mod indklagedes ene domænenavn, nemlig blomster.dk
- at erhvervelsen af domænet blomster.dk aldrig har været at snylte på andres, herunder klagers goodwill,
- at indklagede ikke har handlet i strid med god domænenavnsskik i domænelovens § 12, stk. 1, og
- at indklagede ikke handler i strid med domænelovens § 12, stk. 2, idet indklagede ikke erhverver domænenavne med videresalg for øje, og idet antallet af erhvervede domæner ikke berettiger til en anvendelse af bestemmelsen.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen er oplyst, giver den især anledning til at overveje, om der kan gives klageren medhold i klagen i medfør af § 12, stk. 1, i lov nr. 598 af 24. juni 2005 om internetdomæner, der særligt tildeles Danmark (domæneloven). Denne bestemmelse, der fastslår, at registranter ikke må registrere og anvende internetdomænenavne i strid med god domænenavnsskik, finder også anvendelse på domænenavne, der er registreret før lovens ikrafttræden, jf. domænelovens § 27, stk. 2.

I forarbejderne til § 12, stk. 1 (jf. Lovforslag L 165 for folketingsåret 2004-2005, s. 33-34), er det bl.a. forudsat, at de forhold, der indgår i god skik-vurderingen, ikke alene kan angå registreringsøje-

blikket, men også ethvert senere tidspunkt efter, at domænenavnet er registreret. Det er endvidere forudsat, at der i den praktiske udmøntning af kravet om god skik vil kunne indgå en række modstående almene hensyn, som må afbalanceres over for hinanden, hvilket efter omstændighederne vil kunne resultere i, at en registrant, som er uden reel interesse i et domænenavn, vil kunne blive pålagt at afstå domænenavnet til en anden, som har en sådan tilknytning til de værdier, som domænenavnet signalerer, at vedkommende har mulighed for at udnytte domænenavnets reelle værdi.

Det følger således af forarbejderne, at der i en sag som den foreliggende skal foretages en afvejning af parternes modstående interesser.

Klager, Interflora Danmark, er en forening grundlagt i 1925. Foreningen består af 461 blomsterforhandlere i Danmark, som via sine medlemmer leverer tusindvis af blomsterhilsener hvert år, herunder via hjemmesiden interflora.dk. Klagers formål er i henhold til foreningens vedtægter at virke til fremme af blomstersalg, herunder særligt blomstersalg pr. distance samt anden virksomhed til gavn for foreningens medlemmer. Klager ønsker at benytte domænet blomster.dk dels til at udvide foreningens vedtægtsbestemte formål om blomstersalg pr. distance, dels til at publicere fagbladet "Blomster" til klagers medlemmer og medlemmerne af Danske Blomsterhandlere. Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har en anerkendelsesværdig interesse i domænenavnet "blomster.dk".

Over for klagerens interesser står indklagedes interesser i domænenavnet.

Indklagede, Powernation ApS, er stiftet den 24. juni 1997 og har i henhold til selskabsregistreringen som formål at drive virksomhed med formidling af telekommunikation og handel og anden beslægtet virksomhed, hvilket i henhold til indklagedes årsrapport fra år 2010 er præciseret således, at formålet er at drive virksomhed med internet, udbud af domæner samt anden hermed beslægtet virksomhed. Indklagede har registreret en række domæner i 1997, herunder "blomster.dk" og har iværksat en række ens udseende koncepter, herunder konceptet blomster.dk, hvortil en række domæner, herunder bloem.dk, bloemen.dk, blumen.dk, blomma.dk, blommor.dk, fleurs.dk, fleuriste.dk, flores.dk, flowers.dk, florist.dk peger. Formålet er efter det oplyste at give de respektive udenlandsk talende brugere lettest muligt adgang til at finde blomsterbutikker i Danmark. Alene den danske sprogversion er for tiden tilgængelig.

Idet klagenævnet bevismæssigt lægger til grund, at indklagede i tiden inden indgivelse af klagen til klagenævnet har forberedt lanceringen af hjemmesiden blomster.dk på internettet i form af bl.a. udarbejdelse af tilmeldingsblanketter, iværksættelse af interviews og udarbejdelse af designoplæg til hjemmesiden, finder klagenævnet, at indklagede har en anerkendelsesværdig interesse i fortsat at råde over domænenavnet "blomster.dk" med henblik på at gøre brug af det i forbindelse med sin virksomhed.

Domænenavnet "blomster.dk" indeholder et helt almindeligt ord, som ingen af parterne har kendetegnsrettigheder til. Da der ikke i øvrigt er tilvejebragt oplysninger, som giver grundlag for at fastslå, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet er illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, er der ikke grundlag for at fastslå, at indklagedes registrering eller opretholdelse af registreringen af domænenavnet "blomster.dk" er i strid med god domænenavneskik, jf. domænelovens § 12, stk. 1.

Det forhold, at indklagede på forespørgsel fra klager har tilkendegivet, at salgsplaner kan komme på tale, kan endvidere ikke i sig selv anses for at stride mod domænelovens § 12, stk. 2, der fastslår, at registrering af domænenavne alene med salg eller udlejning for øje ikke er tilladt.

Nævnet træffer herefter på det foreliggende grundlag herefter følgende:

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Interflora Danmark, medhold i, at indklagede, Povernation ApS, skal overdrage domænenavnet "blomster.dk" til klageren.

Dato: 31. august 2012

Jens Kruse Mikkelsen
(Formand)

Jens Schovsbo

Knud Wallberg