

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

Nævnet traf den 12. maj 2021 følgende afgørelse

J.nr.: 2021-0091

Klager:

Ejerforeningen Døckerslund
Kongensgade 69E
5000 Odense C
Danmark

v/advokat Paw Fruerlund

Indklagede:

Kristian Francis Rosendal
Skibhusvej 177, 2. th.
5000 Odense C
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet ”doeckerslund.dk” overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 26. marts 2021 med to bilag (bilag 1-2).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”doeckerslund.dk” er registreret den 31. marts 2011.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Domænet doeckerslund.dk er en hjemmeside for ejerforeningen Døckerslund med 142 lejligheder. Domænet er oprettet af Kristian Rosendal da han var en del af bestyrelsen og det var ham som stod for dette.

Nu er Kristian smidt ud af bestyrelsen på seneste generalforsamling pga dårlig opførsel.

Det har betydet at han ikke vil give foreningen adgang til hjemmesiden og han har flere steder ændret tekster og e-mail adresser.

...

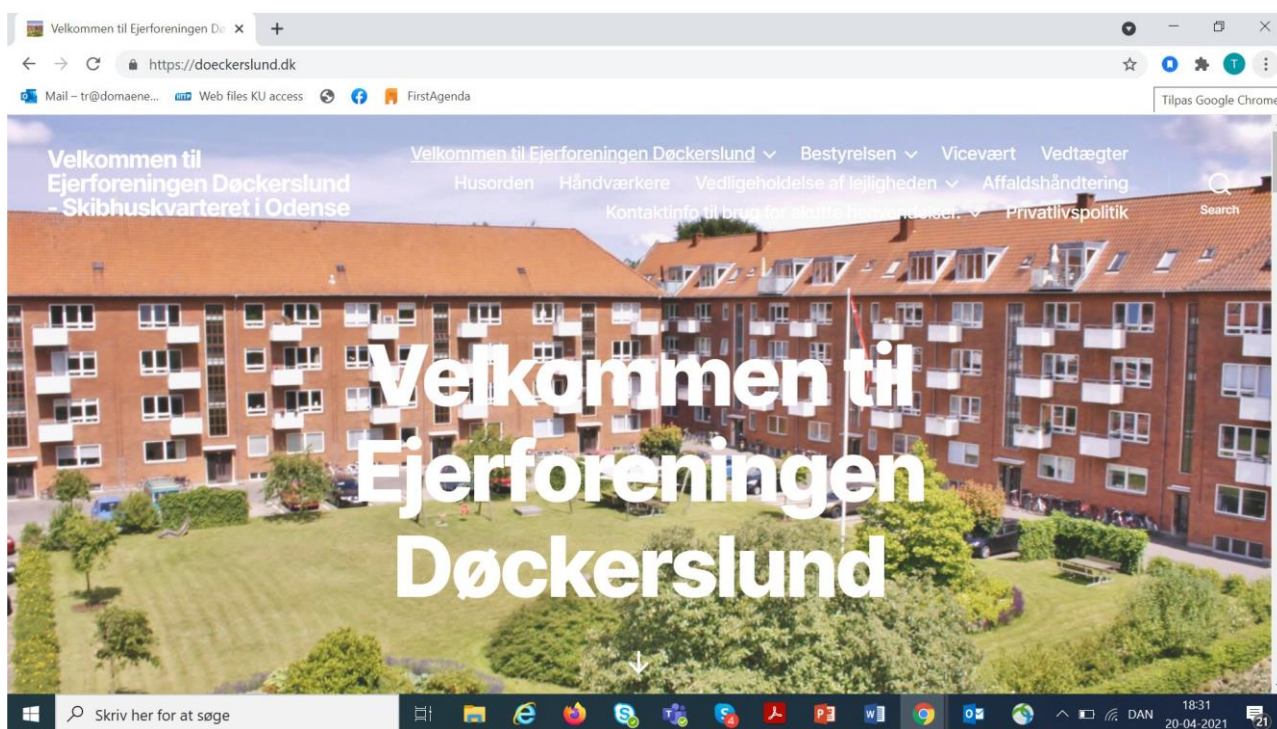
Doeckerslund.dk er hjemmesiden for ejerforeningen, og derfor bør vi også som forening have ejerskabet og kontrollen med hjemmesiden. Ingen har været opmærksomme på at Kristian Rosendal har oprettet den i sit eget navn, og nu er vi låst.

Der er ingen kommercielle interesser i dette, blot en informationsside til alle foreningens beboer og ejere. Nu er der ændret e-mail adresser på hjemmesiden så foreningen ikke får de mails der sendes til foreningen, dem får Kristian Rosendal.

Vi mener vi er de rette ejer af dette domæne som stadig indeholder alt om foreningen.”

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Ved opslag på domænenavnet ”doeckerslund.dk” den 30. marts 2021 og igen den 20. april 2021 har sekretariatet taget følgende kopi:



Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at domænenavnet ”doeckerslund.dk” bruges til en hjemmeside for klageren, som er en ejerforening med 142 lejligheder,

- at domænenavnet ”doeckerslund.dk” er registreret af indklagede, da han var en del af klagerens bestyrelse,
- at indklagede ikke længere er medlem af klagerens bestyrelse,
- at indklagede ikke vil give klageren adgang til at disponere over sin hjemmeside, og at han flere steder på klagerens hjemmeside har ændret tekster og e-mailadresser,
- at de af indklagede ændrede e-mailadresser på klagerens hjemmesiden medfører, at e-mails, der sendes til klageren, ender hos indklagede,
- at domænenavnet ”doeckerslund.dk” er registreret på vegne af og til brug for klageren, og
- at klageren er den reelle registrant af domænenavnet ”doeckerslund.dk”.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Da det må antages, at domænenavnet ”doeckerslund.dk” ikke har erhvervsmæssig betydning for i hvert fald indklagede, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Da indklagede ikke har besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, afgøres denne på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i nævnets forretningsorden.

Klageren er en ejerforening med navnet ”Ejerforeningen Døckerslund”. Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede har været medlem af klagerens bestyrelse, men ikke er det længere, og klageren har oplyst, at indklagede har registreret domænenavnet ”doeckerslund.dk” i sin egenskab af bestyrelsesmedlem hos klageren. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at domænenavnet ”doeckerslund.dk” anvendes til klagerens hjemmeside og tidligere også har været anvendt til klagerens e-mailadresser. På den anførte baggrund finder klagenævnet det ubetænkeligt at lægge til grund, at domænenavnet ”doeckerslund.dk” blev registreret af indklagede til brug for klageren.

Som sagen er oplyst, må klageren antages at være den egentlige indehaver af brugsretten til det omtvistede domænenavn.

Da klageren må antages at være den egentlige indehaver af brugsretten til det omtvistede domænenavn, ”doeckerslund.dk”, kan klageren kræve registreringen af domænenavnet overført til sig.

Klagenævnet finder på baggrund af det ovenfor anførte, at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”doeckerslund.dk” samt nægtelse af at overføre registreringen af domænenavnet til klageren er uberettiget og dermed også i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

Nævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”doeckerslund.dk” skal overføres til klageren, Ejerforeningen Døckerslund. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 12. maj 2021

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling

GENOPTAGELSE AF SAGEN

Efter klagenævnet traf den ovenstående afgørelse om at give klageren medhold i klagen, har indklagede ved mail af 2. juli 2021 anført, at indklagede ikke har svaret i sagen på grund af sygdom og anmodet om genoptagelse af sagen.

Indklagedes anmodning om genoptagelse af 2. juli 2021 blev herefter forelagt klagenævnets formand, der den 12. juli 2021 besluttede at genoptage sagen, jf. § 18 i klagenævnets forretningsorden, hvorefter en sag, hvori nævnet har truffet afgørelse, kan beslattes genoptaget, hvis anmodningen herom indgives senest 8 uger efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende.

Parternes **påstande** under genoptagelsessagen:

Klagerens påstand

Den afsagte afgørelse fastholdes.

Indklagedes påstand

Den afsagt afgørelse ændres, således at indklagede frifindes eller sagen afvises.

Supplerende dokumenter:

I forbindelse med sagens genoptagelse er der for klagenævnet fremkommet svarskrift af 27. juli 2021 med fire bilag (bilag A-D), replik af 25. august 2021 uden bilag samt duplik af 13. september 2021 med ét bilag (bilag E).

Supplerende sagsfremstilling:

I svarskriftet har indklagede bl.a. anført følgende:

"... Hvorledes kan det tomme postulat, at "doeckerslund.dk er en hjemmeside for ejerforeningen Døckerslund", uden støtte af noget som helst argument, ses som et argument for at det skal overføres til den pt. valgte bestyrelse, = Carsten Krogh? (Herefter benævnt CK)

Enig i udsagnet, "Domænet er oprettet af [...] som stod for dette". Dog glemmer CK at oplyse, at jeg har betalt og hostet det i mange år – dette da det er en privat hjemmeside, og et privat domæne tilhørende mig.

Det er til gengæld et bevidst fremført faktisk ukorrekt udsagn, at jeg er "smidt ud af bestyrelsen [...] pga. dårlig opførsel". Sandheden, som CK udemærket kender, da han selv var tilstede og i øvrigt selv blev valgt ind i bestyrelsen på samme møde – er, at resten af den daværende bestyrelse ønskede mig valgt ud af bestyrelsen. Dette gennemførte de ved indkalde til generalforsamling for ejerkredsen, og fremførte på mødet, at de ikke kunne samarbejde med mig længere, så derfor ville de alle trække sig – og dermed overlade det til ejerkredsen at finde adskillige nye frivillige medlemmer – hvis ejerkredsen ikke valgte mig ud.

[...]

Hvorledes er det et argument, at fordi jeg ikke vil give bestyrelsesmedlemmer, = CK, adgang til min side, at jeg derfor skal afgive den til bestyrelsen/CK? Bestyrelsen, =CK, har ikke henvendt sig til mig om et samarbejde – det kunne de jo prøve...

Hvorledes er det et argument, at fordi jeg løbende opdaterer/vedligeholder min side med nye/aktuelle oplysninger, så ikke indeholder faktisk forkerte oplysninger, at jeg derfor skal afgive den til bestyrelsen/CK?

Doeckerslund.dk er ikke, og har aldrig været en hjemmeside for bestyrelsen/ talerør for bestyrelsen. Jeg fik ideen; har selv bygget og vedligeholdt den i ca. 10 år. Skiftende bestyrelser – som jeg selv har siddet i – er løbende blevet orienteret om eksistensen af min side, som skal ses som en form for Wiki om ejendommen/bygningen til general info for ejere, beboere, naboer, kommende købere, og resten af Skibhuskvarteret. Den rummer bl.a. info om korrekt vedligeholdelse af afløb; kontaktpersoner, lokale håndværkere; link til ordensreglement og tinglyste vedtægter; rute til genbrugspladsen hvis man ønsker at benytte den; etc.

Det fremgår af forsiden, at jeg har fuldt copyright til alt indhold, og min daværende kæreste til forsidefoto mm.

Jeg har løbende orienteret skiftende bestyrelser igennem ca. 10 år, og jeg har aldrig oplevet nogen som helst interesse for at siden skulle overføres til bestyrelsen – dette ville også indebære at bestyrelsen skulle finde person(er) til at vedligeholde/holde den opdateret. Dette arbejde ønsker de tilsyneladende ikke selv at udføre – til trods for ønsket om at overtage siden. (Se bilag A)

Hvorledes er det et argument, at bestyrelsen, = CK, er låst af, at jeg driver en privat hjemmeside med det info som jeg skønner interessant for omverdenen om ejendommen? Bestyrelsen står frit for at købe, bygge og vedligeholde en dissideret side med info fra bestyrelsen, såfremt de ønsker dette – der er masser af ledige domæner. Dog er den mere mundrette og ”danske” hjemmeside, Døckerslund.dk, ikke ledig, for den har den anden part af dette forsøg på at overtage min side, Jan Jensen, nemlig personlig ejer af. Bestyrelsen, = CK, kunne passende starte med at spørge Jan om han ikke vil afgive sit domæne til dem – Jan må på forunderlig vis, have glemt alt om, at han selv ejer denne side, da han gik med til Carstens forsøg på at overtage mit domæne.

Jeg kan i øvrigt forstå, at Jan – og et andet medlem af bestyrelsen – har valgt at trække sig efter han medunderskrev kravet. Dette gør, at han ikke længere kan tegne sig som medlem og formand for bestyrelsen, og dermed ikke kan fremsætte et krav på vegne af bestyrelsen – dette bevirker at hele kravet må afvises, vil jeg mene, da det formelt nu kun er eet menigt medlem af bestyrelsen der fremsætter kravet.

Argumentet om, at der ikke er nogen kommercielle interesser i siden anerkender jeg – dette er en ren informationsside til hele verdenen om at der eksisterer en bygning i Odense, der hedder Døckerslund, og består af 141 lejligheder – her kunne CK faktisk have gavn af at læse op på informationerne på siden ☺ ...

Det er til gengæld det rene tågesnak at jeg har ændret mail-adresser på siden – webmaster fremgår med samme adresse som altid – og med samme oplysning som altid; nemlig at al mail til webmaster kun må rumme ideer til ændringer/forbedringer til siden. Det fremgår til gengæld tydeligt af en af de første linjer på forsiden, at skulle man ønske at kontakte bestyrelsen, så foregår det ved mail til formandens private mail. Jeg har til gengæld opdateret siden med oplysninger om hvem der er valgt til bestyrelsen – dette da det er logisk at en hjemmeside altid er opdateret/vedligeholdt for at have nogen værdi... Fhv. formand Jan Jensens private hjemmeside, døckerslund.dk, er til gengæld ikke opdateret – som medlemmerne af nævnet selv kan se ved opslag.

Det er ligeledes tågesnak – eller måske snarere manglende forståelse for forskellen mellem et domæne og indholdet på en hjemmeside, når CK og Jan Jensen fremfører at min hjemmeside indeholder alle oplysninger om foreningen. Al materiale som jeg har lagt op på min hjemmeside, tilhører mig ved almindelig copyright, og dette materiale opnår de ikke adgang til via et forsøg på at overtage domænenavnet – det er kun domænet de får – derefter skal der jo laves en del arbejde i at sætte en ny side op, og vedligeholde den. Indholdet af databasen får de ikke adgang til af denne vej.

Jeg håber i øvrigt at den nye bestyrelse og vores administrator har al vigtigt materiale for ejerforeningen – sætningen at ”domænet rummer alt om foreningen” bekymrer mig en del, da det jo antyder at den nye bestyrelse og vores administrator ikke ved hvad de besidder af

oplysninger om foreningen... Her kunne det være passende at skyde ind, at man jo altid når længst ved at samarbejde, og et forsøg på en fjendtlig overtagelse af min side, gør mig i hvert fald ikke mere indstillet på at hjælpe bestyrelsen, =CK, med diverse oplysninger/historik de måtte mangle – der burde ikke kunne ligge noget som helst på min hjemmeside, der ikke findes hos vores administrator/bestyrelsen/formandens arkiv... Men igen, som det fremgår af bilag B + C, så finder jeg det tydeligt bevist, at CK alene drives af egen dagsorden, ikke evner/ønsker at samarbejde med nogen. (Cf. mangeårig formand Jan Jensen, samt Lene Winther-Pedersens beslutning om at forlade bestyrelsen, efter CK er indtrådt)

Slutteligt må jeg sige, at jeg finder dette som et forsøg på at tilrane sig mit mangeårige arbejde og ide af en person som ikke selv gider lægge en masse arbejde i noget – CK er som det fremgår af bilag D, en kendt ejendomsspekulant der ikke er beboer i vores ejendom. Han ser ud til – efter kort tid i bestyrelsen – at have fået Jan og Lene til at forlade bestyrelsen, og det rejser selvsagt spørgsmålet om hvorfor vælger en professionel ejendomsspekulant at vælge sig ind i en frivillig, altså udbetalt bestyrelse, i en ejendom hvor han ikke selv bor?

Jeg kan læse af dagsordenen til GF21 som jeg desværre ikke havde mulighed for at deltage i, at bestyrelsen, =CK, ønsker at få vores tørreloft frasolgt til lejlighedsudvikling... Dette koblet med hans tydeligvis personlige ønske om adgang til en hjemmeside med stort besøgstal igennem mange år, og dermed en høj placering i søgeresultaterne – ville den være en god platform at sælge ny-byggede ejerlejligheder fra når tørreloftet er frasolgt til udvikling.

Der er en klausul i vore vedtægter om at han ikke kan vælges til formand, i det han ikke er bosiddende hos os, men der er ingen klausul om, at han ikke kan benytte pladsen i bestyrelsen til at påvirke salget af tørreloftet til en for ham fordelagtigt ejendomsselskab... CK Holding måske ...”

Bilag A fremstår som kopi af et Facebook-opslag, hvori klagerens bestyrelse efterlyser en beboer, der har lyst og evner til at vedligeholde klagerens hjemmeside.

Bilag B er kopi af e-mail af 1. juli 2021 fra Carsten Krogh til indklagede, hvori bl.a. er anført følgende:

”Mød op til gf så vidste du det hele ...”

Bilag C er kopi af dele af den første side af klageskriftet i denne sag, hvoraf bl.a. fremgår klagerens CVR-nummer, samt at Carsten Krogh har indsendt klagen.

Bilag D er kopi af avisartikel af 30. oktober 2018 fra Fyns Stiftstidende med overskriften ”Carsten lever med larm og støv tidligt og sent: Entreprenører kan bare overtræde reglerne”, hvoraf bl.a. fremgår, at Carsten Krogh bor på Kongensgade.

I replikken er bl.a. anført følgende:

”Det gøres overordnet gældende, at Ejerforeningen Døckerslund har den største (og reelt eneste) reelle interesse i domænenavnet "doeckerslund.dk".

Domænenavnet blev registreret af Kristian Rosendal til brug for Ejerforeningen Døckerslund, da Kristian Rosendal var medlem af bestyrelsen.

Det er ubestridt, at domænet siden oprettelse har været anvendt med det formål at yde information til ejerforeningens beboere om ejerforeningens forhold. Ejerforeningens beboere er således også bekendt med domænenavnet, idet det har været brugt som en informationsside til beboerne siden 2011. Ejerforeningen Døckerslund har dermed en reel og loyal interesse i at benytte domænenavnet "doeckerslund.dk".

For så vidt angår Kristian Rosendals interesse i at kunne råde over domænenavnet "doeckerslund.dk", ses der ikke at foreligge en reel interesse, der kan tillægges nogen betydning. Det gøres gældende, at Kristian Rosendal opretholdelse af registreringen af domænenavnet "doeckerslund.dk" samt nægtelse af at overføre registreringen af domænenavnet til Ejerforeningen Døckerslund ikke forfølger et sagligt formål, men alene søger at forhindre Ejerforeningen Døckerslund i at råde over domænenavnet.

Det har således en langt større interesse og værdi for Ejerforeningen Døckerslund end for Kristian Rosendal at kunne disponere over domænenavnet "doeckerslund.dk". Kristian Rosendals opretholdelse af domænenavnsregistreringen er dermed uberettiget og i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven."

I duplikken er bl.a. anført følgende:

"Efter gennemlæsning af svar fra Paw Fruerlund – herefter benævnt PF – kan jeg konstatere, at han har valgt ikke at forholde sig til nogen af mine argumenter for min ret til at anvende mit domænenavn, doeckerslund.dk.

Det må således antages, at han anerkender samtlige af mine argumenter, og dermed anerkender at domænet alene er mit.

Jeg skal derfor henlede nævnets opmærksomhed på, at der er uoverensstemmelse mellem PFs anerkendelse af mine argumenter, og hans fastholdelse af Carsten Kroghs argumenter – jeg finder det besynderligt, at han både fastholder Carsten Kroghs argumenter, men vælger ikke at forsvare disse når de udsættes for modargumentation.

PF fremkommer med to yderligere argumenter, hvoraf det ene er, at "det er ubestridt, at domænet siden oprettelse har været anvendt med det formål at yde information til ejerforeningens beboere om ejerforeningens forhold" – hvorledes er dette ubestridt? Jeg har bestridt dette særledes indgående, uden at modtage svar på dette.

Dertil det andet argument, at "ejerforeningens beboere er således også bekendt med domænenavnet, idet det har været brugt som reel informationsside til beboerne siden 2011." – Det fremgår tydelig af siden, og af min tidligere argumentation, at det er en informationsside omkring ejendommen både til beboere, men også til nye købere, samt beboere i kvarteret o.a. der måtte finde det interessant at vide lidt om ejendommen, altså en form for Wiki om ejendommen, og ikke et talerør for bestyrelsen.

Jeg skal yderligere gøre nævnet opmærksom på det ukorrekte i udsagnet at "[f]or så vidt angår Kristian Rosendals interesse i at kunne råde over domænenavnet "doeckerslund.dk", ses der ikke at foreligge en reel interesse, der kan tillægges nogen betydning. Det gøres gældende, at Kristian Rosendals opretholdelse af registreringen af domænenavnet "doeckerslund.dk" samt nægtelse af at overføre registreringen af domænenavnet til ejerforeningen Døckerslund ikke forfølger et sagligt formål, men alene søger at hindre EF Døckerslund i at råde over domænenavnet." - Domænet er for mange måneder siden overført til EF Døckerslund efter afgørelse i Domæneklagenævnet – bestyrelsen har dog valgt ikke at tage det i brug, og har endda valgt at forsøge at finde en uden for bestyrelsen til at bygge og vedligeholde på dette. Det må således anses for bevist, at bestyrelsen ikke har noget behov eller interesse i at drifte og vedligeholde domænet. ((Bilag A plus Bilag N (Nævnets afgørelse af 12. maj 2021))

Dertil kan jeg se at domænet, døckerslund.dk, som er personligt ejet af tidligere bestyrelsesmedlem og formand, Jan Jensen, nu er opdateret med info om hvem der sidder i bestyrelsen, samt med kontaktoplysninger til viceværtsfirma mm. (Bilag E) Der må således eksistere en form for samarbejde mellem Jan Jensen og den siddende bestyrelse da dette er sket efter jeg har fremsendt mine argumenter d. 27. juli 2021. Det kan således fastslås, at dette domæne anvendes som kommunikationsside overfor beboerne af bestyrelsen, og har gjort dette siden registrering i 2012 – særligt da ejeren af siden, Jan Jensen, kun kan have fået info om indtrådte bestyrelsesmedlemmer og deres roller fra et medlem af bestyrelsen, da vi i ejerkredsen stadig her mange måneder efter afholdt generalforsamling 2021, stadig ikke har modtaget det ellers vedtægtssikrede referat.

Jeg kan også notere mig, at Jan Jensen har valgt at erstatte min kærestes billede af ejendommen med et andet billede. Derved bryder han ikke længere copyright, og dette er ligeledes en klar indikation på, at han har modtaget info om dette fra bestyrelsen, da dette også fremgår af mit svarskrift af 27. juli 2021.

Yderligere kan jeg se af døckerslund.dk, at dels er Natasja Fogh – se mine begrundelser af 27. juli 2021 - blevet indsat som formand, og dels at efter al sandsynlighed samme Paw Fruerlund, som har valgt at overtage Carsten Krogh og Jan Jensens projekt med at forsøge at overtage rettigheden til mit domæne, også er indtrådt i bestyrelsen. Paw Fruerlund angives som bosat i København, og jeg må derfor desværre igen konkludere, at bestyrelsen for EF Døckerslund stille og roligt er ved at blive overtaget af spekulanter, og at beboerrepræsentationen stille og roligt er ved at forsvinde. (Bilag E)"

Ved sekretariatets opslag på domænenavnet "doeckerslund.dk" den 30. oktober 2021 fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold.

Ved opslag på domænenavnet "døckerslund.dk" den 30. oktober 2021 har sekretariatet taget følgende kopi, der fremstår som klagerens hjemmeside, jf. bilag E:



Parternes anbringender under genoptagelsessagen kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at domænenavnet "doeckerslund.dk" blev registreret af indklagede til brug for klageren, da indklagede var medlem af klagerens bestyrelse,
- at domænenavnet "doeckerslund.dk" siden registreringen har været anvendt til det formål at give information til klagerens beboere om klagerens forhold,
- at klagerens beboere er bekendt med domænenavnet "doeckerslund.dk", idet det har været brugt som en informationsside til beboerne siden 2011,
- at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet "doeckerslund.dk" samt nægtelse af at overføre registreringen af domænenavnet til klageren alene har det formål at forhindre klageren i at råde over domænenavnet,
- at klageren har større interesse i domænenavnet "doeckerslund.dk" end indklagede, og
- at indklagedes opretholdelse af registreringen domænenavnet "doeckerslund.dk" er uberettiget og i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede har betalt og hostet domænenavnet "doeckerslund.dk" i mange år, da domænenavnet er indklagedes private domænenavn anvendt til en privat hjemmeside for indklagede,
- at klageren ikke har henvendt sig til indklagede med henblik på et eventuelt samarbejde,
- at det forhold, at indklagede løbende opdaterer og vedligeholder sin hjemmeside på domænenavnet "doeckerslund.dk" med aktuelle oplysninger, så den ikke indeholder faktuel forkerte oplysninger, ikke kan være et argument for, at domænenavnet skal overdrages til klageren,

- at indklagede fik ideen til hjemmesiden på domænenavnet ”doeckerslund.dk” og har selv udviklet hjemmeside og vedligeholdt den i ca. 10 år,
- at indklagede har været medlem af skiftende bestyrelser hos klageren,
- at hjemmesiden på domænenavnet ”doeckerslund.dk” er en form for Wiki om ejendommen med general information for ejere, beboere, naboer, kommende købere og resten af Skibhuskvarteret,
- at hjemmesiden på domænenavnet ”doeckerslund.dk” indeholder information om korrekt vedligeholdelse af afløb, kontaktpersoner, lokale håndværkere; link til ordensreglement og tinglyste vedtægter, rute til genbrugspladsen m.v.,
- at indklagede har ophavsret til alt indhold på hjemmesiden på domænenavnet ”doeckerslund.dk”, og at indklagedes tidligere kæreste har ophavsret til forsidebilledet,
- at klagen i denne sag er indgivet af ét menigt medlem af klagerens bestyrelse, der ikke kan tegne bestyrelsen, og at klagen derfor skal afvises,
- at indklagede ikke har ændret e-mailadresser, der er knyttet til domænenavnet ”doeckerslund.dk”,
- at det ikke er korrekt, at domænenavnet ”doeckerslund.dk” har været anvendt til at give information til klagerens beboere om klagerens forhold, og
- at domænenavnet ”doeckerslund.dk” blev overført til klageren efter Klagenævnets for Domænenavnes afgørelse af 12. maj 2021, men er endnu ikke taget i brug.

Nævnets bemærkninger:

Da indklagede har oplyst, at domænenavnet ”doeckerslund.dk” ikke har erhvervsmæssig betydning for indklagede, er nævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om (domæneloven).

I klagenævnets afgørelse af 12. maj 2021 har nævnet tillagt det processuel skadevirkning, at indklagede ikke havde besvaret sekretariatets henvendelser, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden.

Indklagede har bl.a. gjort gældende, at der er sket ændringer i sammensætningen af medlemmerne af klagerens bestyrelse, og at klagen i denne sag herefter må anses for indgivet af ét menigt medlem af klagerens bestyrelse, der ikke alene kan tegne bestyrelsen, og at klagen derfor bør afvises. Klageren i denne sag, Ejerforeningen Døckerslund, er påtaleberettiget i forbindelse med påstanden om overførsel af domænenavnet ”doeckerslund.dk” fra indklagede til klageren, uanset hvilke medlemsændringer, der efterfølgende måtte være sket i klagerens bestyrelse. Klagenævnet finder herefter ikke grundlag for afvisning af sagen.

Klageren er en ejerforening med navnet ”Ejerforeningen Døckerslund”. Det er ubestridt, at indklagede har været medlem af klagerens bestyrelse, men ikke er det længere. Klageren har gjort gældende, at indklagede har registreret domænenavnet ”doeckerslund.dk” i sin egenskab af bestyrelsesmedlem hos klageren, og at domænenavnet blev registreret på vegne af og til brug for klageren. Indklagede har heroverfor gjort gældende, at domænenavnet ”doeckerslund.dk” er indklagedes private domænenavn, som er anvendt til en privat hjemmeside for indklagede, og at hjemmesiden på domænenavnet ”doeckerslund.dk” er en form for Wiki om ejendommen med general information for ejere, beboere, naboer, kommende købere og resten af Skibhuskvarteret. Indklagede har endvidere gjort gældende, at indklagede har betalt og hostet domænenavnet ”doeckerslund.dk” i mange år, og at indklagede har udviklet og vedligeholdt hjemmesiden.

Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at domænenavnet ”doeckerslund.dk” i en årrække har været anvendt til en hjemmeside, der fremstår som tilhørende klageren og også har været anvendt til klagerens e-mailadresser. Klagenævnet finder ikke, at indklagedes forklaring om, at domænenavnet ”doeckerslund.dk” har været anvendt til indklagedes private hjemmeside, som er en form for Wiki om ejendommen med general information for ejere, beboere, naboer, kommende købere og resten af Skibhuskvarteret ændrer på, at den hjemmeside, der i en årrække har været på domænenavnet ”doeckerslund.dk” fremstår som tilhørende klageren. På den anførte baggrund og under hensyn til sagens øvrige oplysninger, herunder indklagedes tidligere længerevarende medlemskab af klagerens bestyrelse, lægger klagenævnet til grund, at domænenavnet ”doeckerslund.dk” blev registreret af indklagede til brug for klageren. Det forhold, at indklagede måtte have betalt for registrering og hosting af domænenavnet samt udviklet og vedligeholdt klagerens hjemmeside på domænenavnet, kan ikke føre til andet resultat.

Som sagen er oplyst, må klageren antages at være den egentlige indehaver af brugsretten til det omtvistede domænenavn.

Da klageren må antages at være den egentlige indehaver af brugsretten til det omtvistede domænenavn, ”doeckerslund.dk”, har klageren kunnet kræve registreringen af domænenavnet overført til sig.

Klagenævnet finder på baggrund af det ovenfor anførte, at indklagedes opretholdelse af registreringen af domænenavnet ”doeckerslund.dk” samt nægtelse af at overføre registreringen af domænenavnet til klageren ville have været uberettiget og dermed også i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i domæneloven. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

Nævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

A F G Ø R E L S E

Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse af 12. maj 2021 fastholdes, således at registreringen af domænenavnet ”doeckerslund.dk” skal overføres til klageren, Ejerforeningen Døckerslund.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 16. december 2021

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Mette M. Andersen

Ulla Malling