

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2021-0137

Klager:

3byggetilbud.dk A/S
Kristen Bernikows Gade 6, 4.
1105 København K
Danmark

v/advokat Erik Matthiesen

Indklagede:

AW Partners ApS
Roholmsvej 12G
2620 Albertslund
Danmark

v/advokat Frederik Jørgen Oldenburg

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet ”3-byggetilbud.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 17. maj 2013 med syv bilag (bilag 1-7), svarskrift af 4. juni 2021 med fire bilag (bilag A-D), replik af 5. juli 2021 med femten bilag (bilag 8-22), duplik af 22. juli 2021 med tre bilag (bilag E-G) samt klagerens processkrift I af 7. oktober 2021 med to bilag (bilag 23-24).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”3-byggetilbud.dk” er registreret den 11. december 2020, jf. bilag 5.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Klager har i det seneste 21 år drevet virksomhed med at formidle bygge- og renoveringsopgaver mellem bygherrer og håndværksvirksomheder. Dette er siden 2005 sket ved anvendelse af domænet 3byggetilbud.dk.

Domænet 3byggetilbud.dk, blev registeret til klager den 7. maj 2005, bilag 1.

Klager er Danmarks største formidler af byggeopgaver, og i 2020 formidlede 3byggetilbud.dk A/S godt 69.000 bygge- og renoveringsopgaver. Der har i de seneste 10 år kontinuerligt været en stigning i antallet af formidlede bygge- og renoveringsopgaver, og i perioden fra 2008 til dato har 3byggetilbud.dk A/S formidlet mere end 400.000 bygge- og renoveringsopgaver.

Klagers tjenesteydelser er gratis for bygherre, mens de tilknyttede leverandører betaler et årligt vederlag for at være tilknyttet, som leverandør og dermed være blandt de tre håndværkere, som de indkomne bygge- og renoveringsopgaver udsendes til. Klager har mere end 1.700 tilknyttede leverandører, som samlet dækker alle håndværksgrupper i byggeriet og geografisk dækker hele Danmark.

Som sagens bilag 2 fremlægges screendump fra hjemmesiden 3byggetilbud.dk, hvoraf det fremgår, at kerneydelsen fra 3byggetilbud.dk A/S er at facilitere, at bygherrer gratis og hurtigt kan indhente uforpligtende tilbud på bygge- og renoveringsopgaver.

På hjemmesidens forside er en "play"-knap, som aktiverer en kort animationsvideo, som beskriver, hvordan man indhenter tre tilbud fra relevante håndværkere via hjemmesiden og yderligere er der en knap med teksten "Få tre uforpligtende tilbud nu" og endelig en knap med teksten "Sådan virker 3byggetilbud.dk trin for trin".

Trykker man på knappen "Få tre uforpligtende tilbud nu" linkes brugeren videre til opgaveformularen, som skal udfyldes og indsendes til klager, hvorefter klager verificerer opgavens indhold ved afklarende opkald til bygherre. Derefter udvælger klager tre håndværkere, som er relevante i forhold til den konkrete opgaves karakter og i forhold til bygherres geografiske placering.

Derefter vil bygherre, der har indsendt opgaven, blive kontaktet af leverandørerne inden for 48 timer.

...

Klager har i de seneste 16 år kontinuerligt benyttet domænet 3byggetilbud.dk til at formidle opgaver på den beskrevne måde, idet hjemmesidens fremtoning og funktionalitet fortløbende er blevet forbedret i bestræbelserne på at forfine funktionaliteterne med henblik på at lette brugernes forståelse af serviceydelsen, for derigennem at øge konverteringsraten, således at besøgende på hjemmesiden i stigende omfang indsender konkrete opgaver via opgaveformularen.

klager har i årenes løb brugt betydelige ressourcer på at udvikle hjemmesiden for at optimere dennes udseende og funktionalitet, og har derigennem udviklet en effektiv platform for bygherres indsendelse af bygge- og renoveringsopgaver.

Klager bruger årligt betydelige økonomiske ressourcer på markedsføring via eksempelvis google adwords, ligesom klager ad flere omgange har afviklet tv-reklamerkampagner.

3byggetilbud.dk er således særdeles velindarbejdet i det relevante segment, herunder både blandt håndværkere og blandt brugerne, der indsender bygge- og renoveringsopgaver.

...

I marts 2021 blev klager opmærksom på, at Mick Guldbach, Pilegårdsvej 18, 1. tv, 2860 Søborg den 11. december 2020 havde registreret domænenavnet 3-byggetilbud.dk til sig, bilag 3. Ved brev af den 26. marts 2021, bilag 4, har jeg på vegne klager anmodet indklagede om at overdrage domænet 3-byggetilbud.dk til min klient, men brevet henstår desværre ubesvaret.

Ved opslag er det konstateret, at hverken Mick Guldbach eller indklagede anvender – eller har anvendt - domænet 3-byggetilbud.dk.

Mick Guldbach ejer via selskabet Be Creative ApS 50% af selskabet Adwise Media A/S, et selskab, som arbejder med webudvikling og design, hvorfor der efter klagers vurdering er betydelig risiko for, at indklagede direkte eller indirekte vil iværksætte uberettiget markedsføring ved anvendelse af domænet 3-byggetilbud.dk.

Ved opslag på dk-hostmaster den 16. maj 2021 kan det konstateres, at registranten nu er AW Partners ApS, Roholmsvej 12G, 2620 Albertslund, bilag 5. Ved opslag på cvr.dk kan det konstateres, at Mick Guldbach er reel ejer af 40% af dette selskab, bilag 6.

Som bilag 7 fremlægges udskrift fra cvr.dk vedrørende 3byggetilbud...”

Som bilag 1 har klageren fremlagt skærmpoint fra DK Hostmasters hjemmeside med registrantoplysninger om domænenavnet ”3byggetilbud.dk”.

Bilag 2 er skærmpoint fra klagerens hjemmeside på domænenavnet ”3byggetilbud.dk”.

Bilag 3 fremstår som kopi af e-mail fra klagerens advokat med registrantoplysninger vedrørende domænenavnet ”3-byggetilbud.dk”.

Bilag 4 er kopi af brev af 26. marts 2021 fra klagerens advokat til Mick Guldbach vedrørende domænenavnet ”3-byggetilbud.dk”, og hvori klagerens advokat bl.a. anmoder om, at domænenavnet ”3-byggetilbud.dk” bliver overdraget til klageren.

Bilag 6 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende indklagede.

Bilag 7, 24 og A er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Det bør indledningsvis bringes til kendskab, at klager i perioden fra 2002 og indtil 3. februar 2021 har drevet virksomhed under navnet AB Gruppen A/S (tidligere ApS). Klager har således kun anvendt navnet 3byggetilbud.dk A/S i ca. 3 måneder. Som dokumentation herfor fremlægges CVR-udskrift i sagen som **bilag A** (side 5).*

I perioden indtil februar 2021 har Klager benyttet sig af domænet 3byggetilbud.dk sammen med de tre yderligere domæner, andelsportal.dk, ejerportal.dk og energihjem.dk, hvis formål umiddelbart alle var generere henvisninger til byggeopgaver.

Hverken domænenavnet eller Klagers nye virksomhedsnavn er registreret eller på anden vis beskyttet som varemærke. Klager har i hvert fald ikke løftet bevisbyrden for, at dette skulle være tilfældet.

Klagers forretningsmodel går ud på, at besøgende på en af Klages domæner kan beskrive en byggeopgave, hvorefter professionelle kan byde ind på opgaverne. De besøgende vil herefter blive præsenteret for tre forskellige tilbud på byggeopgaverne, heraf navnet 3byggetilbud.dk.

Indklagede, AW Partners ApS, driver lignende virksomhed fra sit primære domæne, leadshop.dk, hvortil Indklagede foruden domænet, 3-byggetilbud.dk, har de yderligere domæner, find-haandværker.dk, gratistilbud.dk og håndværker-tilbud.dk.

Indklagede antyder ikke at have en tilknytning til Klager, og har således en reel og loyal interesse i domænenavnet, idet Indklagede driver virksomhed med et koncept svarende til Klagers. Det bemærkes endvidere, at Indklagede hverken har nogen relation eller kendskab til Klager.

Konceptet, som begge parters forretningsmodel tager udgangspunkt i, er hverken nyt eller unikt. Denne forretningsmodel findes i en lang række brancher verden over, og endda med adskillige lignende tilbud inden for hver enkelt branche. Alene i Danmark kan nævnes følgende eksempler: Byggetilbud.dk, Byggetilbud.net, Gratisbyggetilbud.dk, Gratisbyggetilbud.dk, 123.byg.dk, Altombyg.dk, Bygga.dk, Voreshåndværker.dk og Findraadgiver.dk

*Ovenstående – samt en række andre domæner – fremkommer ved at foretage en søgning på ”byggetilbud” på Google. Som dokumentation herfor fremlægges udskrift herfra som **bilag B**.*

Fælles for ovenstående hjemmesider er, at de alle tilbyder gratis indhentning af byggetilbud og at der i hvert enkelt tilfælde indhentes i alt tre tilbud. Som det tillige fremgår, minder adskillige af domænenavnene om hinanden samt om navnene på Klagers og Indklagedes domæner.

Dette findes der en helt naturlig forklaring på, idet domænenavnene blot indeholder en beskrivelse af det, der findes på domænet, nemlig byggetilbud eller gratis byggetilbud, og i Klager samt Indklagedes tilfælde tre byggetilbud.

Domænenavnene 3byggetilbud.dk og 3-byggetilbud.dk er begge blot en sammensætning af de helt almindelige ord/tal, ”3”, ”bygge” og ”tilbud”. Der er således tale om en generisk beskrivelse uden særlig tilknytning til Klager.

*Der henvises i forlængelse af ovenstående til nævnets tidligere afgørelser i 2012-0077 og 2021-0016, der omhandler lignende sager for henholdsvis domænet koebenhavn-laasesmed.dk og domænet tagrendesugning.dk. For en god ordens skyld vedlægges udskrifter af disse afgørelser som **bilag C-D**.*

I begge disse sager, var eneste forskel på de pågældende domæner en bindestreg mellem sammensatte ord i domænenavnet. Det bemærkes, at klager ikke fik medhold i de pågældende sager, netop under henvisning til, at domænenavnene bestod af helt almindelige ord, og at der ikke kan erhverves eneret til at anvende sådanne beskrivende ord i deres generiske betydning.”

Som bilag B har indklagede fremlagt skærmpoint fra søgemaskinen Google med gengivelse af resultaterne ved en søgning på ”byggetilbud”.

Bilag C er kopi af Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse af 28. juni 2012 (j.nr.: 2012-0077) vedrørende domænenavnet ”københavn-laasesmed.dk”.

Bilag D er kopi af Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse af 8. april 2021 (j.nr.: 2021-0016) vedrørende domænenavnet ”tagrende-sugning.dk”.

I replikken er bl.a. anført følgende:

”Det er hverken retvisende eller korrekt, når indklagede vi svarskriftet anfører, at klager kun har anvendt navnet 3byggetilbud.dk A/S i ca. tre måneder.

Som anført i klageskrivelsen er domænenavnet 3byggetilbud.dk registreret til klager den 7. maj 2005 og har været anvendt kontinuerligt siden da.

Hertil kommer, at klager ændrede vedtægter således, at 3byggetilbud.dk A/S blev et formelt binavn den 14. august 2018, hvilken ændring registreredes i selskabsstyrelsen den 22. august 2018. 3byggetilbud.dk A/S har således været et formelt og registreret navn for klager i snart 3 år.

...

At klager kontinuerligt har benyttet 3byggetilbud.dk, i kommunikation med markedet og har anvendt domænet 3byggetilbud.dk, vil blive underbygget ved fremlæggelser af udskifter fra hjemmesiden web.archive.org – en tjeneste, der med vekslende mellemrum gemmer skærbilleder, der viser hvorledes forskellige hjemmesider fremstod på de angivne tidspunkter.

Der fremlægges en lang række udskifter, som fremlægges i årskronologi, således at hvert bilag indeholder udskifter fra en række datoer, fra det respektive år.

*Som **bilag 7** fremlægges udskifter fra web.archive.org, som viser hvorledes klagers domæne www.3byggetilbud.dk fremstod i 2006. Det fremgår at bilagets side 1, som viser hvordan klagers hjemmeside fremstod den 5. maj 2006, at klager allerede dengang benyttede et logo, som på blå baggrund viser stilerede bygninger, hvorunder der står ”3byggetilbud.dk”. Hjemmesidens navn er således benyttet i logoet, som består af et figur- og et ordmærke. Det vil fremgå af de følgende bilag, at dette logo, har været benyttet lige siden og fortsat benyttes i uændret form. Det forhold, at ”3byggetilbud.dk” er benyttet i logoet og stringent er anvendt i klagers kommunikation med markedet taler efter klagers opfattelse med styrke for øget beskyttelse af domænet 3byggetilbud.dk, mod registrering og anvendelse af snyltende*

domæner som indklagedes, som alene er navngivet med ubetydelige tegnmæssige variation i forhold til klageres registrerede domæne, med den hensigt dels at snylte på det bekendtskab i markedet som klager har opbygget kontinuerligt i de seneste 16 år og dels at lukrere på misforståelser.

For orientering bemærkes, at bilag 7 består af en række skærmpoint, fra web.archive.org, og udskrifterne er indrettet på en sådan måde at det fremgår af linjen "The Wayback Machine...:" hvilken dato den konkret side viser. Bilagets side 1 viser således hvorledes 3byggetilbud.dk fremstod den 5. maj 2016, mens bilagets side 2, viser hvorledes 3byggetilbud.dk fremstod den 27. maj 2016.

Klagers koncept har ikke ændret sig siden 2005, men hjemmesiden er løbende blevet udviklet således, at opgaveformular m.v. er forfinet og løbende forfines for at lette slutbrugernes indsendelse af arbejdsopgaver. Det ses af bilag 7 (eksempelvis bilagets side 1) under overskriften "Hvordan gør jeg", at klager også dengang benyttede "3byggetilbud" i kommunikationen med markedet. Under vejledningens trin 2 er således anført

"3byggetilbud.dk finder de håndværkere, du har brug for. Helt uden at du selv skal bruge tid."

At der lige fra starten har været stringens i kommunikationen, således at der kontinuerligt er markedsført under navnet 3byggetilbud ses eksempelvis at tredjesidste side i bilag 7, hvor det i venstre kolonne under overskriften "Presse" er anført "3byggetilbud.dk i Ekstra Bladet".

Og under overskriften "byggeopgaver for milliarder på net" er der på samme side i bilaget redegjort for, at AB Gruppen A/S driver de tre portaler andelsportal.dk, ejerportal.dk og 3byggetilbud.dk.

Som sagens **bilag 8** fremlægges udskrifter fra web.archive.org, der viser, hvorledes 3byggetilbud.dk fremstod i 2007. Det fremgår af bilaget, at der er fremlægges udskrifter der viser hvorledes hjemmesiden 3byggetilbud.dk fremstod i januar, februar, marts, april, maj, juni, august, september, oktober, november, og december i 2007.

Af sidste side i bilag 8 ses det, at klager under overskriften "presse" i tillæg til det tidligere anførte vedrørende Ekstrabladet havde anført "3byggetilbud.dk i Mester Tidende", dette nævnes blot for at vise at klager helt konsistent har kommunikeret med anvendelse af 3byggetilbud.dk.

Som **bilag 9** fremlægges udskrifter fra web.archive.org, idet det indledningsvis fremhæves, at udskrifterne frem til maj 2008 fremstår med samme grunddesign som fremgår af bilag 6 og 7. Derefter fremstår udskrifterne fra web.archive.org ikke således som hjemmesiden fremstod, men vises i udskrifterne – angiveligt som følge af nyudarbejdet bagvedliggende platform, som en udskrift af hjemmesidens bagvedliggende struktur med gengivelse af enkelt artikler, overskrifter m.v.

Det ses således af bilagets sjettesidste side, at der deri er anført "3byggetilbud.dk er nu færdig med den sidste del af en ny it-plattform...:"

Selv, når klager kommunikerede om ændringer af programmeringen af platformen, skete det således ved anvendelse af betegnelsen "3byggetilbud.dk"

I forbindelse med ændringen af IT-plattformen indførte klager en tæller, som vist hvor mange opgaver klager havde formidlet til en given dato. Det ses af bilag 9, at klager den 19. december 2008 (datoen er nederst i http-linjen) havde formidlet 90.968 opgaver.

Som **bilag 10** fremlægges udskrift af de tre nedslagspunkter som web.archive.org har gemt vedrørende 3byggetilbud.dk i 2009. På bilagets tre første sider er udskrift foretaget af forsiden fra 3byggetilbud.dk, mens de resterende sider er udskrevet så redaktionelt indhold ses. På bilagets tredjesidste side står "Ny tilskudsordning skaber boom på 3byggetilbud.dk". der er tale om en overskrift på en artikel, og forholdet fremhæves blot for at illustrere, at kommunikationen har været konsistent, således at klager kontinuerligt har benyttet "3byggetilbud.dk" i kommunikationen med markedet.

Der er ikke gemt skærbilleder fra 3byggetilbud.dk på web.archive.org i 2010, men skærmprentene fra 2011 fremlægges som **bilag 11**. Udskrifterne fra 2012 fremlægges som **bilag 12**, 2013 som **bilag 13**, 2014 som **bilag 14**, 2015 som **bilag 15**, 2016 som **bilag 16**, 2017 som **bilag 17**, 2018 som **bilag 18**, 2019 som **bilag 19**, 2020 som **bilag 20** og endelig 2021 som **bilag 21**.

Det bemærkes for god ordens skyld at bilag 17 – 20 (begge inklusiv) visuelt fremstår anderledes end de øvrige, hvilket alene skyldes konverteringsudfordringer ved udskrift fra web.archive.org. Hjemmesiden 3byggetilbud.dk har i de år fremstået visuelt som det fremgår af første side af bilag 17 og som det igen ses af bilag 21.

Det fremgår af bilag 9 – 21, at klager kontinuerligt har benyttet 3byggetilbud.dk i kommunikationen med markedet, hvorfor det giver anledning til undren at indklagede forfægter det standpunkt, at klager kun har benyttet 3byggetilbud.dk som navn i tre måneder. Domænet har været registreret som tilhørende klager siden 2005, domænet er anvendt af klager siden 2005 og klager har kontinuerligt og stringent anvendt navnet 3byggetilbud.dk i kommunikationen med markedet siden da. I de tre senest år har klager endda haft 3byggetilbud.dk registreret som officielt binavn i selskabsregisteret.

...

Indklagede anfører, at denne driver en virksomhed som er sammenlignelig med klagers og med udgangspunkt i domænet leadshop.dk. Udskrift fra dk-hostmaster, bilag 22, viser at leadshop.dk har været registreret siden 21. januar 2020.

Efter klagers opfattelse er det ikke korrekt, når indklagede forfægter det standpunkt, at denne ikke har kendskab til klagers virksomhed. Klagers tidligere ansatte Mathias Smedsted blev ansat hos indklagede primo 2020 og dermed tidsmæssigt sammenfaldende med indklagedes registrering af leadshop.dk.

Indklagede anviser, at denne driver find-håndvaerker.dk. Dette domæne er imidlertid registreret til Advise Media A/S (cvr.nr. 36544120) og ikke til indklagede.

Yderligere oplyser indklagede at denne driver gratis-tilbud.dk. Opslag på dk-hostmaster viser imidlertid, at dette domæne er ledigt.

Endelig henviser indklagede til at senen driver www.haendvaerker-tilbud.dk. Dette domæne er registreret til Adwise Media den 12. november 2020 og opslag op hjemmesiden viser efter klagers opfattelse at hjemmesiden er opbygget og designet på en måde så den i betænkelig - og antageligvis markedsstridigt – er udtryk for plagiater af klages koncept og design, herunder indeholdende en opgaveformular som efter klagers opfattelse ligner klagers opgaveformular i en grad, så det er ubetænkeligt at lægge til grund, at Adwise Media ikke kan have oprettet den uden indgående kendskab til klagers ditto.

...

Det bestrides, at 3byggetilbud.dk er generisk eller at dette skulle have som konsekvens, at der ikke ydes immateriel beskyttelse, herunder beskyttelse mod indklagedes snyltende adfærd ved registrering af 3-byggetilbud.dk.

Som anført i klageskrivelsen og som underbygget ved fremlæggelse af bilag 9 til 20 har klager i en lang årrække benyttet navnet 3byggetilbud.dk i kommunikationen med markedet og det fremgår ligeledes af samme, at klager via 3byggetilbud.dk har formidlet over 400.000 byggeopgaver i de 16 år, hvor klager har drevet virksomheden.

Det gøres yderligere gældende, at 3byggetilbud.dk ikke er en generisk beskrivelse. Det fremgår af beskrivelsen i klageskrivelsen og af indklagedes besvarelse, at parterne er enige om, at klager driver virksomhed ved at slutbrugere bestående af privatpersoner, foreninger og professionelle bygherrer sender opgaver de ønsker udført ind til 3byggetilbud.dk, hvorefter klagers medarbejdere retter henvendelse til den der har indsendt opgaven for at få denne verificeret og for at få elimineret eventuel uklarhed om opgavens karakter, hvorefter klagers medarbejder sender opgaven ud til tre tilknyttede håndværkere med henblik på, at disse tager kontakt til den potentielle kunde for besigtigelse af ejendommen og efterfølgende tilbudsafgivelse.

Der er således tale om én virksomhed, hvor klager formidler kontakt mellem slutbrugere, der skal have udført arbejder af forskellig art på /I deres ejendom og håndværkere i det relevante fagområde og inden for det relevante geografiske område.

Det er formelt korrekt, at ordene "bygge" og "tilbud" begge er almindelige beskrivende ord, men ordet "byggetilbud" er imidlertid ikke generisk, idet der ikke er tale om en naturlig eller almindelig anvendt sproglig sammensætning. Entrepriseopgaver med opførelse af huse, udførelse af tilbygninger og renoveringsopgaver beskrives almindeligvis ikke som "byggetilbud", men som "tilbud på opførelse", "tilbud på renovering" m.v.

Klagers ydelse består endvidere i at formidle kontakten mellem håndværkere inden for en bred vifte af håndværksfag, herunder tilbud fra vvs'ere, elektrikere, glarmestre, murere, malere, tømrere m.v. Denne vifte af faggrupper stiller til skue, at 3byggetilbud.dk ikke er deskriptivt, idet eksempelvis levering af en varmepumpe eller udførelse af mindre vvs'opgaver ikke naturligt beskrives som "byggetilbud".

Hertil kommer, at navnet "3byggetilbud.dk" ikke er deskriptivt af den simple årsag, at navnet ikke indeholder beskrivelse af den tjenesteydelse der udføres - nemlig selve formidlingen af opgaver mellem slutbrugere, der ønsker et stykke arbejde udført, og de relevante

håndværkere.

Endelig er det klagers opfattelse, at navnet "3byggetilbud" er så velindarbejdet i det relevante marked, at der som følge af denne indarbejdelse dels er opnået varemærkeretlig beskyttelse dels er opnået beskyttelse efter lov om domænenavne mod klagers registrering af og (eventuelle) anvendelse 3-byggetilbud.dk. Vedrørende indarbejdelsen bemærke at det fremgår af bilag 9-21 at klager løbende har opdateret antallet af formidlede opgaver og af bilag 20 (udskriften fra den 20. oktober 2020 at klager på daværende tidspunkt havde formidlet mere rent 400.000 opgaver. Af bilag 21 ses det at klager nu formidler mere end 60.000 opgaver om året. Registreringen og eventuel anvendelse af 3-byggetilbud.dk er efter klagers opfattelse i strid med domænelovens § 25.

Vedrørende indarbejdelsen henledes opmærksomheden på, at det fremgår af bilag 20, side 3, at klager på daværende tidspunkt havde 1246 tilknyttede håndværkere.

Ved opslag kan det konstateres, at domænet 3-byggetilbud.dk fortsat ikke er aktiveret og dermed fortsat ikke anvendes, hvilket bestyrker, at registreringen er i strid med god domænenavnsik og taler for, at der ved afvejningen af de modstående interesser parterne imellem kan konkluderes, at indklagede ikke har nogen markedsræssig interesse i at kunne beholde domænenavnet 3-byggetilbud.dk, idet indklagede ikke har anvendt dette og ikke har investeret markedsføringsræssige ressourcer i domænenavnet. Her overfor står, at der er tale om et domænenavn, som alene har til hensigt at snylte på den betydelige markedsræssige indarbejdelse som klager har etableret over de seneste 16 år for så vidt angår 3byggetilbud.dk og endelig er det omstridte domænenavn egnet til – og registreret for – at den der anvender det skal kunne lukrere på misforståelser og tastefejl fra slutbrugernes side."

Som bilag 7-21 har klageren fremlagt skærmpoint fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) med gengivelse af de hjemmesider, der er arkiveret i forbindelse med klagerens domænenavn "3byggetilbud.dk" heriblandt den 1. marts. 2009, 15. maj 2009, 10. februar 2010, 13. maj 2011, 8. august 2011, 8. september 2011, 28. oktober 2011, 11. december 2011, 21. januar 2012, 2. marts 2012, 28. april 2012, 16. maj 2012, 12. juli 2012, 20. september 2012, 1. oktober 2012, 15. januar 2013, 24. april 2013, 2. maj 2013, 24. juli 2013, 22. januar 2014, 8. februar 2014, 1. marts 2014, 25. juni 2014, 18. december 2014, 25. april 2015, 24. september 2015, 15. januar 2016, 21. marts 2016, 18. juni 2016, 2. august 2016, 5. november 2016, 9. juni 2017, 26. januar 2021, 9. februar 2021 og 31. maj 2021, og hvoraf bl.a. fremgår, at klageren har markedsført sin virksomhed under brug af betegnelsen "3byggetilbud.dk".

Bilag 22 er skærmpoint fra DK Hostmasters hjemmeside med registrantoplysninger om domænenavnet "leadshop.dk".

I duplikken er bl.a. anført følgende:

"Det præciseres for en god ordens skyld i henhold til svarskriftet, at Klager ikke har benyttet navnet 3byggetilbud.dk A/S som primært virksomhedsnavn før fra februar 2021. Indtil dette tidspunkt har Klagers primære virksomhedsnavn været AB Gruppen A/S, hvilket fremgår af CVR-udskriften tidligere fremlagt som bilag A.

Det bestrides ikke, at Klager har benyttet sig af navnet 3byggetilbud.dk som et blandt mange domænenavne fra et tidligere tidspunkt. Derimod bestrides det, at Klager skulle have opnået nogen form for enten varemærkeretlig eller anden beskyttelse af navnet 3byggetilbud.dk.

Når det er anført i svarskriftet, at Indklagede tillige ejer flere domænenavne, er det korrekt, at ikke alle domænenavne er registreret hos AW Partners ApS. Nogle domæner er ejet af Adwise Media A/S, som er et søsterselskab til AW Partners ApS. Begge selskaber er således ejet af Mick Guldbach og Martin Madsen.

For så vidt angår domænenavnet gratis-tilbud.dk korrigeres det, at det retteligt er domænenavnet gratis-byggetilbud.dk som Indklagede tillige ejer foruden de øvrigt oplyste.

Ad domænenavnet:

For så vidt angår navnets generiske træk, fastholdes det, at 3byggetilbud.dk er et generisk navn. Endda noget af det mest generiske man kan komme på. Ingen del af navnet skiller sig særligt ud eller har særprægede karakteristika. Der er blot tale om en beskrivelse af, hvad der leveres. Nemlig 3 byggetilbud.

Klager har endda selv bekræftet i sin replik, at ordene "bygge" og "tilbud" hver for sig er helt almindelige ord. At klager har sammensat disse helt almindelige ord til et nyt – og i øvrigt fortsat almindeligt – ord, medfører ikke, at navnet bliver hverken mere eller mindre generisk.

For vurderingen af, hvad der må betegnes som almindelige/generiske navne henvises til Nævnsafgørelse 2021-0016 (bilag D) og brugen af ordet "tagrendesugning"

Endvidere har klager gjort gældende, at navnet "3byggetilbud.dk" ikke skulle være deskriptivt. Denne opfattelse må dog bestrides. Ved en søgning på "3byggetilbud" på Google fremkommer følgende annonce for Klagers hjemmeside:

<https://www.3byggetilbud.dk>

*Indhent 3 **byggetilbud** på dine byggeopgaver. Du bliver kontaktet af lokale håndværkere, som kan udføre din byggeopgave. Indsend opgave nu!*

Bestil 3 uforpligtende tilbud – Service og byggetilbud – Sådan virker det - Mutere

I ovenstående annoncetekst anvender Klager selv teksten "3 byggetilbud" som en beskrivelse af, hvad der findes på hjemmesiden.

Det må altså konkluderes, at navnet er både generisk og deskriptivt, og allerede af den grund ikke kan opnå beskyttelse.

Ad konceptet:

Som der tillige er redegjort for i svarskriftet, er konceptet med indhentning af 3 tilbud på en opgave på ingen måde, hverken unikt for – eller beskyttet af – Klager. Der er tale om et

koncept, som har eksisteret på internettet i længere tid end både Klagers og Indklagedes virksomheder.

Konceptet eksisterer på en lang række hjemmesider, der tillige bærer lignende domænenavne. Der er tidligere redegjort herfor i svarskriftet.

Fælles for disse hjemmesider er – foruden deres lignende navne og forretningsmodeller – at de alle har en kontaktformular, der indeholder de helt almindelige oplysninger, som også Klagers og Indklagedes.

Som eksempler fremlægges udskrifter af enkelte af disse kontaktformularer som **bilag E-G**. I alle disse kontaktformularer findes oplysninger om opgaven, muligheden for at vedhæfte bilag samt kontaktoplysninger.

Der er altså intet særpræget ved den kontaktformular, der findes på hverken Klagers eller Indklagedes hjemmeside.

Ad Nævnspraksis:

I Nævnsafgørelse 2012-0077 (bilag C) fremgår således omkring brugen af domænenavnet "københavn-laasesmed.dk", hvor Klager havde registreret en række lignende domænenavne, herunder "københavn-laasesmed.dk". I denne sag udtalte nævnet følgende:

"Betegnelsen "københavn-laasesmed" består af en let genkendelig omskrivning af de to danske ord "København" og "låsesmed", der tilsammen betegner en låsesmed, der har tilknytning til København. Der kan som udgangspunkt ikke erhverves eneret til at anvende sådanne beskrivende ord i deres generiske betydning. Det ændrer ikke i sig selv herved, at klager betegner sin virksomhed som "Københavns Låsesmed" og har registreret en række domænenavne, som med forskellige variationer har samme indhold."

Det bemærkes, at klageren i ovenstående sag også benyttede navnet "København Låsesmed" som virksomhedsnavn. Nævnet kom alligevel frem til, at Klageren ikke skulle have medhold.

Dette resultat blev netop nået med den begrundelse, at der som udgangspunkt ikke kan erhverves eneret til beskrivende ord i deres generiske betydning.

Endvidere følger det af den nyere Nævnsafgørelse 2021-0016 således om brugen af henholdsvis "tagerendesugning.dk" og "tagrende-sugning.dk":

...

I forlængelse heraf bemærkes det, at der altså også i vores sag er en betydelig interesse fra andre end Klager, da der som redegjort for i svarskriftet, findes adskillige danske virksomheder med sammenfaldende forretningsmodeller og domænenavne.

Der er altså tale om så generisk et navn og koncept, at der ikke kan opnås beskyttelse, jf. også præmisserne i de tidligere fremlagte afgørelser i bilag C-D.

Når man som Klager har valgt et så generisk og beskrivende navn og et så almindeligt koncept, må Klager forvente, at der er en vis konkurrence på markedet. Der må være en forventning om, at tredjemand kan have lige så stor en interesse i navnet som Klager..."

Bilag E er efter det oplyste skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "123byg.dk", og som har overskriften "Beskriv din håndværker opgave og få 3 uforpligtende tilbud".

Bilag F er efter det oplyste skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "haandvaerker.dk".

Bilag G er efter det oplyste skærmpoint fra hjemmesiden på domænenavnet "byggetilbud.dk".

I klagerens processkrift I er bl.a. anført følgende:

*"Det fremgår af sagens bilag 1, at registranten af domænet www.3byggetilbud.dk er AB Gruppen II ApS. Dette selskab er moderselskab for klager og ejer 90% af aktierne i klager. Som **bilag 23** fremlægges udskrift fra cvr.dk for så vidt angår AB gruppen II ApS. Det ses deraf, at selskabet tegnes af reelle ejer og direktør Martin Borgstrøm.*

*Som sagens **bilag 24** fremlægges tilsvarende udskrift fra 3byggetilbud.dk A/S, hvoraf det fremgår, at dette selskab ejes af majoritetsaktionæren AB gruppen II ApS og af to minoritetsaktionærer, nemlig Hooman TabriziBirkebæk og Johnny Krogsgård. De to sidstnævnte ejer hver 5% af aktierne, mens AB Gruppen II ApS ejer de resterende 90%. Også dette selskab tegnes af direktør Martin Borgstrøm.*

Ordningen er - og har været - at IP-rettighederne er placeret i moderselskabet, men at driftsselskabet 3byggetilbud.dk A/S efter aftale med moderselskabet kontinuerligt har benyttet domænenavnet siden før registreringen i maj 2005.

Det er således alene klager, der har benyttet domænet "www.3byggetilbud.dk" kommercielt, og dermed også klager, der har indarbejdet domænet i markedet.

For god ordens skyld bemærkes det, at undertegnede repræsenterer begge selskaber, og at AB Gruppen II ApS er indforstået med, at nærværende klagesag er anlagt af 3byggetilbud.dk A/S i eget navn, og ligeledes er indforstået med, at der er nedlagt påstand om, at det krænkende domænenavn www.3byggetilbud.dk skal overføres til klager."

Som bilag 23 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende AB Gruppen II ApS.

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet "3byggetilbud.dk" har sekretariatet den 3. september 2021 taget følgende kopi:

3byggetilbud.dk - Indhent gratis x +

3byggetilbud.dk

Mail - tr@domaene... Web files KU access FirstAgenda Kan være et billede... Læseliste

Vidste du, at vi årligt håndterer over 60.000 byggeopgaver?

77 33 40 00

3byggetilbud.dk

Forside Få byggetilbud Entreprisegaranti Er du håndværker? Om os

Søg på 3byggetilbud.dk

Få 3 uforpligtende tilbud på din byggeopgave

- ✓ Nemt, hurtigt og gratis
- ✓ Over 400.000 formidlede opgaver
- ✓ Håndværkere i hele landet

Bestil 3 uforpligtende tilbud >

Se hvor enkelt det er

3byggetilbud.dk på 59 sekunder

Skriv her for at søge


16°C DAN 00:14 03-09-2021

3byggetilbud.dk - Indhent gratis x +


3byggetilbud.dk

Mail - tr@domaene... Web files KU access FirstAgenda Kan være et billede... Læseliste


Så enkelt er det at indhente byggetilbud




Indsend din opgave
Beskriv kort den opgave, du ønsker at få udført



Opgaven behandles
Vores serviceafdeling kontakter dig telefonisk




Du modtager tilbud
Tre udvalgte leverandører giver dig et tilbud



Du vælger leverandør
Vælg frit mellem de tre tilbud, og opgaven udføres

Bestil 3 uforpligtende tilbud >

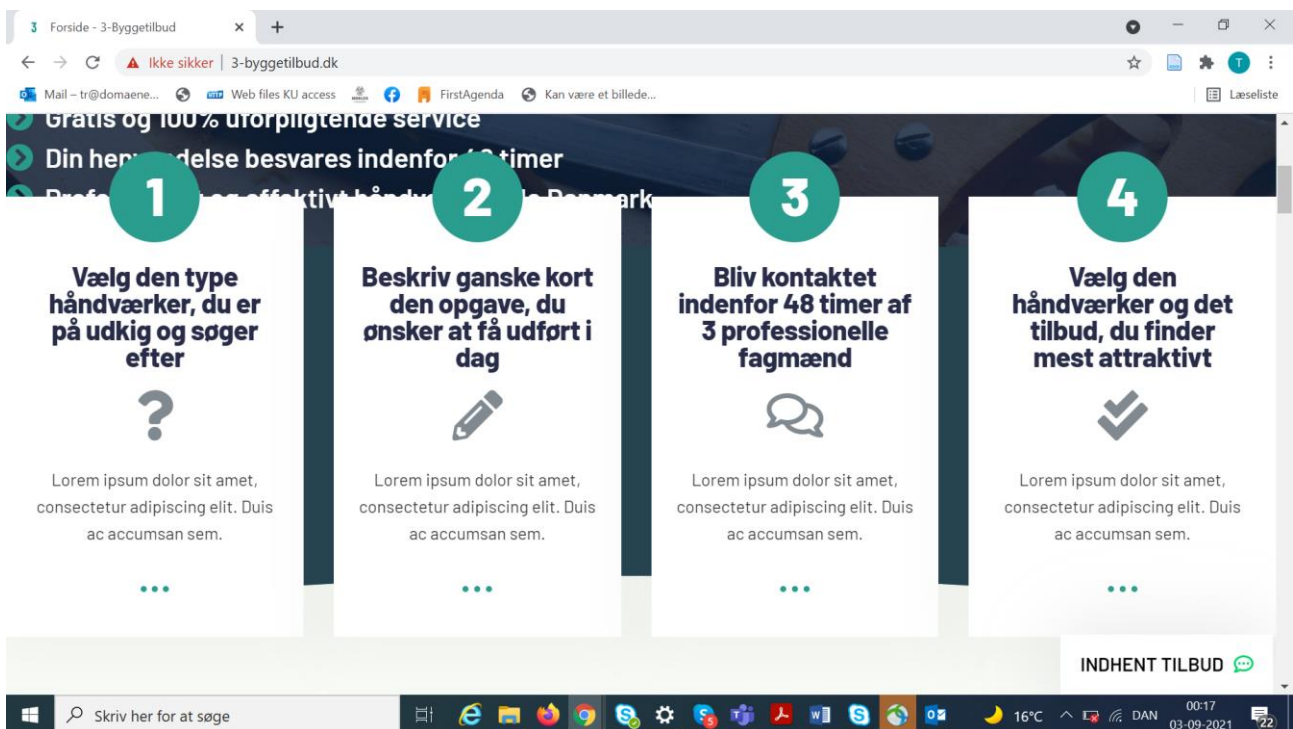
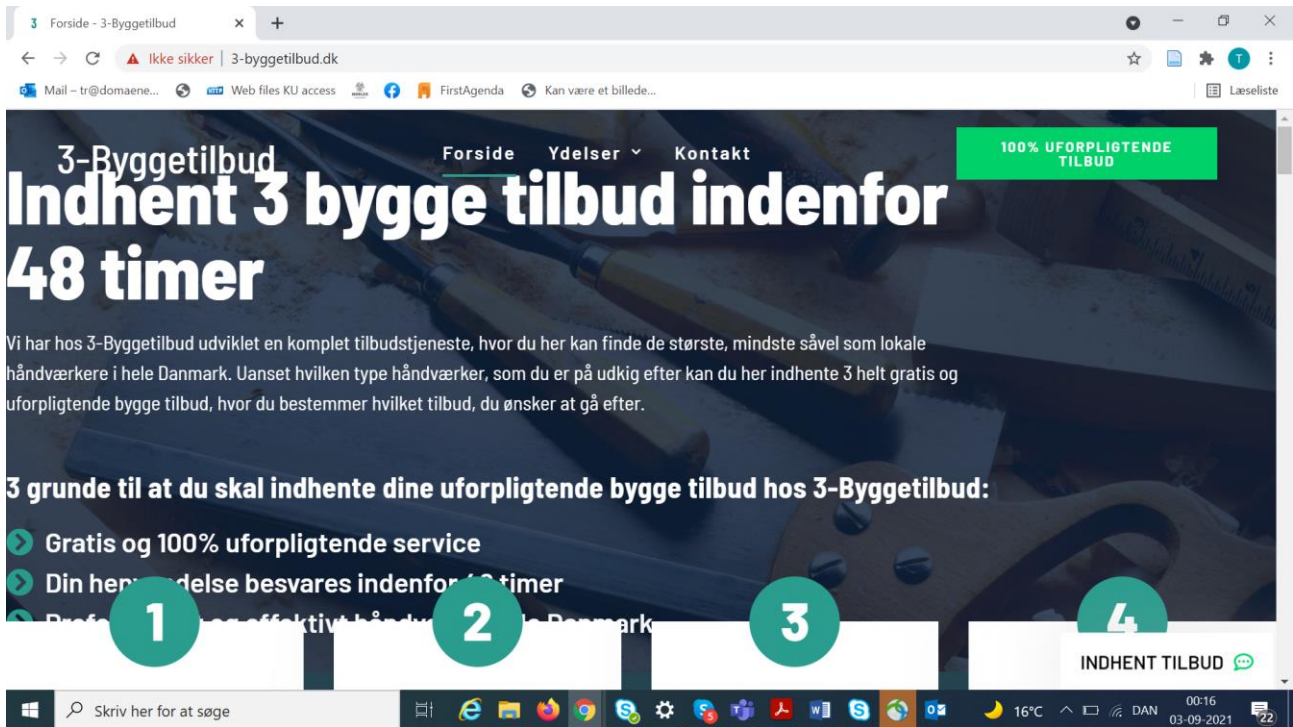
Se hvad kunderne siger om os

 [Indsend din opgave her](#)

Skriv her for at søge

16°C DAN 00:18 03-09-2021

Ved opslag på domænenavnet "3-byggetilbud.dk" har sekretariatet den 3. september 2021 taget følgende kopier:



Ved en søgning i Google den 12. september 2021 på ”3 byggetilbud” blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 12.700, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater fremstod 27 søgeresultater som vedrørende omtale af klageren, et søgeresultat vedrørende omtale af indklagede, mens de resterende 22 søgeresultater fremstod uden forbindelse til sagens parter.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren i de seneste 21 år har drevet virksomhed med at formidle bygge- og renoveringsopgaver mellem bygherrer og håndværksvirksomheder, og at dette siden 2005 er sket ved anvendelse af domænenavnet ”3byggetilbud.dk”,
- at klageren siden 2006 har anvendt et logo, der indeholder domænenavnet ”3byggetilbud.dk”,
- at klagerens logo, der indeholder domænenavnet ”3byggetilbud.dk”, stringent har været anvendt i klagerens kommunikation med markedet,
- at klageren i august 2018 fik registreret binavnet 3byggetilbud.dk A/S,
- at klageren i årenes løb har brugt betydelige ressourcer på at udvikle hjemmesiden på domænenavnet ”3byggetilbud.dk” for at optimere dens udseende og funktionalitet,
- at klageren årligt bruger betydelige økonomiske ressourcer på markedsføring via eksempelvis google AdWords og tv-reklamerkampagner,
- at betegnelsen ”3byggetilbud.dk” er særdeles velindarbejdet i den relevante kundekreds,
- at betegnelse ”3byggetilbud.dk” ikke er generisk,
- at klageren har opnået varemærkeretlig beskyttelse af betegnelsen ”3byggetilbud”,
- at der er betydelig risiko for, at indklagede direkte eller indirekte vil iværksætte uberettiget markedsføring ved anvendelse af domænenavnet ”3-byggetilbud.dk”,
- at det ikke er korrekt, at indklagede ikke har haft kendskab til klagerens virksomhed,
- at indklagede ikke har nogen markeds-mæssig interesse i at kunne opretholde domænenavnet ”3-byggetilbud.dk”,
- at indklagede ved registrering af domænenavnet ”3-byggetilbud.dk” har handlet i strid med god domænenavnsskik, og
- at domænenavnet ”3-byggetilbud.dk” er et snyltende domænenavn, som har til hensigt at skabe forveksling med klageren og dermed snylte på klagerens indarbejdede domænenavn, jf. domænelovens § 25.

Indklagede har gjort gældende,

- at klageren først har ændret sit selskabsnavn til ”3byggetilbud.dk A/S”, efter indklagede registrerede sit domænenavn ”3-byggetilbud.dk”,
- at klageren endvidere har anvendt domænenavnene ”andelsportal.dk”, ”ejerportal.dk” og ”energi-hjem.dk” til sin virksomhed,
- at indklagede ikke antyder at have tilknytning til klageren
- at indklagede har en reel og loyal interesse i domænenavnet ”3-byggetilbud.dk” til at drive virksomhed,
- at hverken klagerens eller indklagedes forretningsmodel har et sådant unikt særpræg, at den kan nyde beskyttelse,
- at klageren har gjort brug af flere forskellige virksomhedsnavne og domænenavne, hvilket udvander klagerens eventuelle kendetegn,
- at domænenavnene ”3byggetilbud.dk” og ”3-byggetilbud.dk” består af helt almindelige ord, som der ikke kan erhverves eneret til,
- at klageren ikke har varemærkeret til betegnelsen ”3byggetilbud” eller domænenavnet ”3byggetilbud.dk”,

- at indklagede driver virksomhed af samme art som klageren fra sit primære domænenavn, ”leadshop.dk” og anvender desuden domænenavnene ”3-byggetilbud.dk”, ”find-haandvaerker.dk”, ”gratistilbud.dk” og ”håndværker-tilbud.dk”, og
- at der findes flere andre virksomheder i Danmark, som driver samme slags virksomhed som klageren og indklagede, hvor der indhentes tre byggetilbud til en byggeopgave.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har bl.a. gjort gældende, at klageren har opnået varemærkeretlig beskyttelse af betegnelsen ”3byggetilbud” ved indarbejdelse af betegnelsen for sin virksomhed.

Klageren driver virksomhed med formidling af bygge- og renoveringsopgaver mellem bygherrer og håndværksvirksomheder, navnlig ved indhentning af tre byggetilbud til en kunde. Klagerens virksomhed drives bl.a. på en hjemmeside på domænenavnet ”3byggetilbud.dk”. Klagenævnet anser betegnelsen ”3byggetilbud” for rent beskrivende for de tjenesteydelser, som klageren udbyder. Der kan normalt ikke opnås kendetegnsret til sådanne betegnelser, medmindre der foreligger dokumentation for, at betegnelsen er indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop klagers virksomhed, jf. (princippet i) varemærkelovens §§ 3, stk. 3, og 13, stk. 2.

Vil klageren påberåbe sig at have opnået en kendetegnsret til betegnelserne ”3byggetilbud” for formidling af byggetilbud, må klageren derfor godtgøre at have indarbejdet betegnelserne på en sådan måde, at den forbindes med netop klagerens virksomhed. Det vil i almindelighed være meget vanskeligt at godtgøre, at en betegnelse, som er rent beskrivende for genstanden for en virksomhed, er blevet indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop den pågældende virksomhed.

Klagenævnet finder ikke, at de oplysninger, som er fremkommet i denne sag, giver grundlag for at antage, at klageren har indarbejdet betegnelsen ”3byggetilbud” på en sådan måde, at klageren derved har opnået en kendetegnsretlig beskyttelse, som giver klageren fortrinsret til at benytte denne betegnelse for sin virksomhed efter de kendetegnsretlige regler.

Selvom klagenævnet ikke på baggrund af oplysningerne i sagen kan lægge til grund, at klageren har opnået en kendetegnsretlig beskyttelse, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet ”3-byggetilbud.dk” pligt til at overholde § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af

kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der siden 3. februar 2021 har haft navnet 3byggetilbud.dk A/S og i perioden fra 14. august 2018 til 2. februar 2021 har haft binavnet 3byggetilbud.dk A/S, driver virksomhed med formidling af byggetilbud under brug af et logo, der indeholder betegnelsen ”3byggetilbud.dk”, bl.a. på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”3byggetilbud.dk”. Klageren har på den anførte baggrund en naturlig interesse i at kunne råde over det lignende domænenavn ”3-byggetilbud.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at klagerens selskabsnavn og domænenavn består af eller indeholder en sammenstilling af tallet 3 og det almindelige danske ord ”byggetilbud”, der også som sammenstilling har en deskriptiv betydning, hvis signalværdi vil kunne anvendes af mange andre end lige netop sagens parter. Ved at vælge at drive virksomhed under betegnelsen ”3byggetilbud.dk” løber klageren således den risiko, at betegnelsen ”3 byggetilbud” og sproglige varianter heraf også anvendes af andre, der beskæftiger sig med formidling af byggetilbud.

Indklagede anvender domænenavnet ”3-byggetilbud.dk” til en hjemmeside, der formidler tre byggetilbud til kunderne. Klagenævnet finder, at denne brug af domænenavnet ”3-byggetilbud.dk” er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, og at indklagede derfor har en reel interesse i domænenavnet.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, finder klagenævnet det således ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”3-byggetilbud.dk” overstiger indklagedes. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”3-byggetilbud.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke i øvrigt foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”3-byggetilbud.dk” skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, 3byggetilbud.dk A/S, medhold.

Dato: 16. december 2021

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo