

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2021-0169

Klager:

JS Gruppen ApS
Østre Gjesingvej 13
9715 Esbjerg N
Danmark

v/advokat Christian Norup Hostrup

Indklagede:

Tobias Spaabæk Nebeling
Olaf Rudes Vej 8
8270 Højbjerg
Danmark

v/NemAdvokat ApS

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”dinled.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 24. juni 2021 med seks bilag (bilag 1-6), svarskrift af 24. juli 2021 med et bilag (bilag A), replik af 31. august 2021 med tre bilag (bilag 7-9) og duplik af 30. september 2021 med et bilag (bilag B).

Registreringsdato:

Domænenavnet ”dinled.dk” er registreret den 22. marts 2016.

Sagsfremstilling:

Klageren er et anpartsselskab, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 6) er registreret under navnet JS Gruppen ApS (CVR-nummer 36942177) med startdato den 26. juni 2015.

Selskabet er registreret under branchekode 479113 "Detailhandel med husholdnings- eller boligudstyr, bortset fra elektriske apparater, via internet", og selskabets formål er, at "drive internetbaseret handelsvirksomhed primært med el-artikler og dermed beslægtet virksomhed".

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Nærværende sag handler om domænenavnet, dinled.dk ("Domænenavnet"). Indledningsvist bemærkes, at Indklagede er registrant af Domænenavnet. Klager er registrant af domænenavnet, detled.dk.

Domænenavnet, detled.dk, blev registreret af Klager den 7. april 2010. Sidenhen har Klager opretholdt registreringen, idet Klager driver webshoppen, www.detled.dk. Som sagens Bilag 1, fremlægges dokumentation for Klager som registrant og dato for registrering.

Domænenavnet blev af Indklagede registreret den 22. marts 2016. Som sagens Bilag 2, fremlægges dokumentation for Indklagede som registrant og dato for registrering.

Klager er blevet bekendt med Domænenavnet, idet Domænenavnet benyttes i forbindelse med webshoppen, www.dinled.dk, og det let associeres med Klagers domænenavn samt webshop, www.detled.dk. Begge webshops sælger ligeledes det samme, herunder lamper, LED lys, mv.

Klager er desuden blevet opmærksom på, at Indklagede ikke selv benytter Domænenavnet. Af webshoppen, som Domænenavnet vedrører, følger det, at denne drives af arttech, cvr-nr. 28230265. Registranten og brugeren af Domænenavnet er således ikke den samme, og Indklagede har tilsyneladende udlejet Domænenavnet i stedet. Som sagens Bilag 3, fremlægges udskrift af CVR-registeret for brugeren af Domænenavnet, arttech.

Det bemærkes hertil, at webshoppen, til hvilken Domænenavnet er tilknyttet, blev registreret den 1. januar 2018, hvorfor Domænenavnet tidligst har haft en faktisk anvendelse fra og med den 1. januar 2018. Se hertil Bilag 3.

Idet Domænenavnet og detled.dk alene adskiller sig i første led, og som i øvrigt er en marginal adskillelse, er de nævnte domænenavne let forvekslelige. Af samme årsag bliver beskyttelsen af Klagers selskab, domænenavn, detled.dk, og omdømme besværliggjort betydeligt.

I et forsøg på at undgå nærværende klage, sendte Klager den 6. maj 2021 et brev til Indklagede og brugeren af Domænenavnet, arttech. Klager opfordrede Indklagede og arttech at overdrage og stoppe med brugen af Domænenavnet, idet Klager har en væsentlig interesse i at kunne disponere over og beskytte domænenavnet, detled.dk.

Klager har i øvrigt opbygget et domænenavn, detled.dk, som – gennem årene – har opnået en betydelig anerkendelse og opnået en stærk signalværdi. Det er af samme årsag væsentligt for Klager, at andre, inden for samme branche, og med samme formål, ikke snylter på dette domænenavn, detled.dk.

Som eksempel på det ovenfor anførte, kan henvises til trustpilot, hvor Klagers domænenavn, detled.dk, har opnået 4,7 stjerner ud af 1829 anmeldelser. Til sammenligning, har Domænenavnet alene opnået 4,3 stjerner ud af 28 anmeldelser. Som sagens Bilag 4, fremlægges

udskrift fra Trustpilot vedr. www.detled.dk. Som sagens Bilag 5, fremlægges udskrift fra Trustpilot vedr. www.dinled.dk.

Idet Indklagede ikke vil efterkomme brevet, er nærværende klage nødvendigjort.

...

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det principalt gældende, at Indklagedes overdragelse af Domænenavnet, er sket for Indklagedes økonomiske vinding, hvorfor det er i strid med domænelovens § 25, stk. 2, og Domænenavnet skal derfor overdrages til Klager.

Det gøres i den forbindelse gældende, at Indklagedes ikke siden registrering af Domænenavnet, har benyttet Domænenavnet, men alene udlejet dette til brugeren, arttech.

Såfremt Klagenævnet for Domænenavnet ikke tager Klagers principale anbringende vedr. domænelovens § 25, stk. 2 til følge, gøres det subsidiært gældende, at Indklagedes registrering og manglende brug af Domænenavnet, er i strid med god domæneskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Det gøres i den forbindelse gældende, at Klageren har en væsentlig interesse i, at domænenavnene overdrages, idet brugen af Domænenavnet er egnet til at skabe forvirring og uklarhed om Klagers webshop, detled.dk, ligesom Domænenavnet er et udtryk for at snylte på Klagers navn, selskab og omdømme. Dette underbygges af, at Klager har benyttet detled.dk længe før Indklagede registrerede- og tog Domænenavnet i brug.

I forlængelse heraf gøres det gældende, at Klager den 7. april 2010 registrerede detled.dk, hvorfor Klager er først i tid og bedst i ret. Indklagede registrerede Domænenavnet den 22. marts 2016.

Det gøres desuden gældende, at Domænenavnet og detled.dk er let forvekslelige, hvilket bestyrkes af, at domænenavnene handler inden for samme hverv og branche, samt at begge domænenavne benyttes erhvervsmæssigt. Klager har en væsentlig interesse i at beskytte detled.dk og associerede domæner.

Det er Indklagedes risiko, at undersøge associerede domænenavne ved registrering, ligesom det er Indklagedes risiko at vælge at registrere forvekslelige, eksisterende domænenavne, som alene adskiller sig minimalt.

Det gøres af de anførte grunde gældende, at Indklagede skal overdrage Domænenavnet til Klager.”

Bilag 1 er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at klageren er registrant af domænenavnet ”detled.dk”, der er registreret den 7. april 2010.

Bilag 2 er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet ”dinled.dk”, der er registreret den 22. marts 2016.

DK Hostmaster har ved mail af 26. juni 2021 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet ”dinled.dk” siden den 22. marts 2016.

DK Hostmaster har ved mail af 4. oktober 2021 oplyst, at indklagede er registrant af i alt to domænenavne.

Bilag 3 er et udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende en enkeltmandsvirksomhed, der er registreret under navnet Arttech (CVR-nummer 28230265) med startdato den 1. januar 2018. Virksomheden er registreret under branchekode 479112 "Detailhandel med elektroniske eller elektriske apparater samt fotoudstyr via internettet. Virksomheden er drevet af Bo Hartvig Møller Nielsen, der er registreret som fuldt ansvarlig deltager.

Bilag 4 er et udskrift fra TrustPilot, der indeholder anmeldelser af klagerens virksomhed. Det fremgår bl.a., at klagerens virksomhed har modtaget 1.829 anmeldelser.

Bilag 5 er et udskrift fra TrustPilot, der indeholder anmeldelser af virksomheden Dinled.dk. Det fremgår bl.a., at Dinled.dk har modtaget 28 anmeldelser.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

"Indklagede er registreret som indehaver af domænet og har tildelt virksomheden Arttech, CVR-nr. 28 23 02 65 brugsretten, da dette er en familievirksomhed, som registranten har været med til at starte. Arttech har siden 2018 anvendt domænet for salg af LED-belysningsartikler, og er på få år vækstet til en virksomhed med millionomsætning, hvilket blandt andet skyldes, at Arttech har brugt mange ressourcer på markedsføring via Google og de sociale medier. Det er ikke Arttechs oplevelse, at kunderne forveksler deres sider.

...

Bedømmelsen af særpræg og forvekslingsrisiko

Klager anfører, at deres domæne "detled.dk" har "opnået en betydelig anerkendelse og opnået en stærk signalværdi", hvorfor Klager ikke ønsker at "andre, inden for samme branche, og med samme formål, ikke snylter på dette domænenavn, detled.dk."

Indklagede antager, at Klager med dette mener at have en kendetegnsret til "detled.dk".

Det gøres i den forbindelse gældende, at der hverken er etableret en eneret efter varemærkelovens § 4, stk. 2 eller markedsføringslovens § 22. Ordkombinationen "detled" består af det intetkønnede pronomen "det" sammenholdt med produktet klager sælger, nemlig "LED". Dermed er Klagers domæne en sammentrækning af sætningen "Det er LED", og så generisk for produkterne, at et iboende særpræg er fuldstændigt fraværende, hvorfor der som udgangspunkt ikke kan erhverves en kendetegnsret, der beskytter mod andres brug af lignende mærker. Dette er naturligvis af hensyn til den frie konkurrence og rimelige vilkår på markedet, som modsvarer adgangen til at opnå eneret over en ordkombination.

Et tilsvarende synspunkt kan i øvrigt ses i en anden sag, 2020-0180, afgjort af Klagenævnet, hvor Klager selv var indklaget vedrørende deres andet domæne "ledsalg". Her fremførte JS Gruppen selv, at der ikke kunne etableres en kendetegn til "led-salg", fordi det var alt for beskrivende, hvilket Klagenævnet gav dem ret i (vor fremhævelse):

”Betegnelsen ”LED-salg” er en sammenstilling af ordet ”LED”, som er en forkortelse for ”lightemitting diode” og en almindelig betegnelse for en bestemt lyskilde, samt det almindelige danske ord ”salg”. Sammenstillingen af disse to ord er beskrivende for den virksomhed med salg af LEDprodukter, som klageren driver. Betegnelsen ”LED-salg” har derfor som udgangspunkt ikke tilstrækkeligt særpræg til at kunne nyde beskyttelse som forretningskendetegn for klagerens virksomhed.”

En tilsvarende sproglig analyse må siges at foreligge i nærværende sag.

Foreligger der ikke iboende særpræg for en ordkombination, kan dette som bekendt opnås ved en indarbejdelse på markedet over tid. Da vil den, der påstår enerettens eksistens, skulle dokumentere, at deres navn er blevet et etableret kendetegn for netop deres virksomhed, hvorfor den almindelige gennemsnitlige forbruger, vil skabe denne forbindelse, når de ser navnet. Det er naturligvis sådan, at jo mindre iboende særpræg et mærke har, jo sværere er det at opnå en indarbejdet status. Som eneste dokumentation for udbredelsen af Klagers navn, er der vedlagt en række udskrifter fra Klagers Trustpilot-profil. Disse bilag dokumenterer alene, at Klager har haft 1829 kunder, der i mere eller mindre grad har været tilfredse med Klagers virksomhed. De dokumenterer ikke Klagers markedsføringsmæssige indsats, intensitet eller længde, udbredelse på markedet, herunder markedsandel eller i øvrigt forbrugerens oplevelse af navnet som kendetegn for virksomheden. Det gøres derfor gældende, at der ikke er fremlagt tilstrækkeligt dokumentation for, at der skulle være opnået et indarbejdet særpræg for navnet ”detled”.

Da der ikke er hverken iboende eller indarbejdet særpræg for Klagers navn, er risikoen for forveksling ikke relevant, da Arttech af hensyn til den frie konkurrence, har lov til at benytte helt almindelige branchebetegnelser og stedord.

Domænelovens § 25, stk. 2

Klager anfører, at registranten alene har domænet, for at opnå en økonomisk vinding, da domænet udlejes til Arttech. I denne forbindelse skal det fremhæves, at hensynet med Domænelovens § 25, stk. 2, er at forhindre domænehaver i, at sætte sig på en masse domæner og bruge dem til salg og udlejning, da disse aldrig har haft en intention om at benytte domænet til et reelt formål. Dette understøttes af Karnovs noter (50) til bestemmelsen (vor fremhævelse):

”Bestemmelsen viderefører den tidligere domænelovs § 12 og har et snævert anvendelsesområde, idet den alene finder anvendelse i tilfælde af, at registreringen er sket for at sælge, pantsætte eller udleje domænenavnet. Domænenavne må således ikke registreres alene med henblik på videreoverdragelse, hvor den, der vil overdrage eller har overdraget domænenavnet (den tidligere registrant), får en økonomisk gevinst, hvad enten videreoverdragelsen sker fuldstændigt eller delvis, midlertidigt eller endeligt. Det væsentlige er således, om formålet med registreringen har været økonomisk vinding ved videreoverdragelse i en eller anden form.”

Det gøres gældende, at formålet med registreringen af domænet hele tiden har været at benytte den til salg af LED-belysningsartikler. Dette understøttes særligt af, at registranten af domænet og indehaveren af Arttech er far og søn, og at de i praksis driver ”dinled” i fællesskab.

Det gøres derfor gældende, at Indklagede ikke handler i strid med domænelovens § 25, stk. 2.

Afslutningsvist skal det samlet set gøres gældende, at der ikke foreligger hverken krænkelse af enerettigheder eller overtrædelse af god domæneskik i øvrigt, hvorfor der ikke er grundlag for at klagen kan tages til følge, og der bør derfor ske frifindelse af Indklagede.”

Bilag A er et udskrift af Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse af 19. november 2020 i j.nr. 2020-0184. Sagen angik domænenavnet ”ledsalg.dk”, som JS Gruppen ApS (klageren i nærværende sag) var registrant af. Klagenævnet fandt bl.a., at klageren i sagen, LED-Salg.dk ApS, ikke havde godtgjort, at denne ved indarbejdelse havde stiftet en kendetegnsret til betegnelsen ”LED-salg.dk”. Der var bl.a. derfor ikke grundlag for at tilpligte JS Gruppen ApS at overføre domænenavnet.

Klageren har i replikken anført bl.a.:

*”Supplerende sagsfremstilling
DML § 25, stk. 1*

Indklagede anfører i sit svarskrift, at et særpræg af Klagers domæne er fuldstændig fraværende. I den forbindelse bestrides dette at være tilfældet, ligesom det understreges, at kendetegn blot er én af de faktorer, som skal afvejes ved vurderingen af domænelovens § 25, stk. 1.

Det følger således af bogen ”Domænenavne – juridisk håndbog”, 2. udgave, s. 84 (mine fremhævelser):

”I bemærkningerne til lovforslaget er nævnt en række hensyn og forhold, der kan inddrages ved hensynsafvejningen er DML § 12, stk. 1 (nuværende § 25, stk. 1). For det første må hensynet til domænenavnets tekniske funktion, nemlig at skabe associationer til en specifik faktisk brug og den hermed følgende knaphed på relevante domænenavne indgå. Således kan der opstå et interesse-mæssigt misforhold, ... der på grund af en tilknytning til de værdier, som domænenavnet signalerer, har en væsentlig interesse i at kunne anvende dette.”

Således kan kendetegnet ikke stå alene, men skal afvejes overfor øvrige forhold, f.eks. registreringstidspunktet, hvorvidt Klager har en væsentlig interesse i at beskytte sin forretning, om nogle – inden for samme branche – snylter på et registreret domæne mv. ...

I forlængelse heraf, herunder Klagers væsentlige interesse i at beskytte sit domænenavn, detled.dk, og at ingen snylter på Klagers domæne og kendskabsgrad, henvises til Klagers ikke ubetydelige udvikling gennem årene og løbende betydelige – bl.a. økonomiske – selskabsdrift.

...

Som det ses af bilag 7 har Klager en bruttofortjeneste i 2020 på kr. 6.801.505 mod kr. 4.897.055 i 2019. Desuden ses, at årets resultat for klager er steget fra 2019, kr. 160.210, til 2020, kr. 458.079, og at Klager i gennemsnit har haft 6 ansatte.

Af bilag 8 og 9 følger omsætninger, udspecificering af, hvad selskabets midler er brugt på mv. Som eksempel (bilag 8) kan nævnes, at hele Klagers omsætning vedrører domænenavnet, detled.dk, opgjort til kr. 21.725.927, ligesom der er brugt kr. 2.404.201 på annoncer og reklamer. Sammenholdes med bilag 9 er denne udvikling ikke uvæsentlig til trods for, at Klager tillige havde en stærk økonomisk position i 2019 (bilag 9), og de foregående år.

De angivne forhold underbygger således Klagers væsentlige interesse i, at beskytte sit domæne, og sine kendskabsgrav. Uden en betydelige kendskabsgrad ville en forretning som Klagers næppe kunne etableres og drives i et sådant størrelsesforhold.

Yderligere bemærkes, at der ifølge Karnovs note 49 til domænelovens § 25, stk. 1, er anført:

”Bestemmelsen er udtryk for en generalklausul, der giver hjemmel til at træffe afgørelser baseret på rimelighedsbetragtninger, hvis nærmere indhold fastlægges gennem klagenævns- og retspraksis.”

Det er almindeligt anerkendt, at det er et væsentligt moment, om parterne handler inden for samme branche, og dermed er konkurrenter. Som eksempel fra retspraksis kan henvises til Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse i sagen nr. 2000-062 af 23. oktober 2001, hvor Indklagede blev tilpligtet at overføre det omhandlede domænenavn til klager i henhold til markedsføringslovens § 5 (nu § 22).

Ved afgørelsen blev det navnlig tillagt vægt, at klager og indklagede drev virksomhed inden for samme branche, at det registrerede domænenavn var identisk med klagers selskabsnavn, at indklagede havde registreret klagers selskabsnavn som domænenavn med det formål at markedsføre sine egne ydelser på internettet, at domænenavnet anvendtes til at pege på indklagedes egen hjemmeside, og at indklagede i øvrigt ikke var i stand til at henviser til en loyal begrundelse for den foretagne registrering.

Klager anser den refererede afgørelse for yderst relevant, til trods for at den er afsagt i henhold til MFL § 22, idet DML § 25, stk. 1, anvendes som en opsamlingsbestemmelse til MFL § 22. Dette følger bl.a. af ”Domænenavne – juridisk håndbog”, 2. udgave, s. 84.

Som yderligere eksempel kan nævnes Klagenævnet for Domænenavnes afgørelse 2000-198 vedrørende landbrugnet.dk over for landbrugsnet.dk.

DML § 25, stk. 2

Indklagedes reference af formålet med DML § 25, stk. 2, giver anledning til følgende bemærkninger.

Det ses ubestridt, at Indklagede har opnået en økonomisk vinding ved overdragelsen af domænet, dinled.dk. Desuden ses det ubestridt, og er desuden dokumenteret ved bilag 3, at domænenavnet er overdraget til Artech v/Bo H.M. Nielsen. Overdragelsen kommer navnlig til udtryk derved, at Indklagede er registrant, og ikke registreret som deltager i Artech v/Bo H.M. Nielsen.

Indklagede anfører, at det er far og søn, som i praksis driver dinled.dk i fællesskab. Indklagede har imidlertid ikke fremført bevis herfor. I alle tilfælde står Artech v/Bo H.M. Nielsen som ene-ejer, hvorfor der pr. definition er sket en overdragelse af domænenavnet fra Indklagede til Artech v/Bo H.M. Nielsen.

Anbringender

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det yderligere gældende, at indklagedes domænenavn er egnet til at skabe forveksling med Klagers domænenavn. Såfremt Klagenævnet det i strid med DML § 25, stk. 2 og 1, ses registreringen og anvendelsen at være i strid med MFL § 22. Til støtte herfor henvises i det hele til de af Klager anførte forhold i Klageskriftet.

...

Klager har ved yderligere fremlagte bilag i nærværende replik bevist, at beskyttelsesinteressen af Klager, Klagers domæne og kendetegnsgrad er endnu væsentligere, hvilket andre konkurrerende virksomheder ikke skal snylte på.

Domænenavnet, dinled.dk, ses overdraget fra Indklagede til Arttech v/Bo H.M. Nielsen, idet Indklagede er registrant og benyttelsen varetages af Arttech v/Bo H.M. Nielsen, som Indklagede ikke er en del af. Desuden er det ubestridt, at Indklagede har opnået en økonomisk vinding ved overdragelsen."

Bilag 7 er klagerens årsrapport fra 2020.

Bilag 8 er et udskrift, der viser klagerens "råbalance".

Bilag 9 er et udskrift, der viser klagerens "saldobalance".

Indklagede har i duplikken anført bl.a.:

"Særpræg

Klager bestrider i sin replik, at der er et fravær af særpræg i deres mærket "detled" og henviser til, at mærket har en høj kendskabsgrad.

Indklagede tillader sig at antage, at Klager anvender denne argumentation, fordi Klager anerkender et fravær af et naturligt iboende særpræg, men mener der er opnået et indarbejdet særpræg hos den relevante forbrugerkreds.

Ved dette skal forstås, at den relevante gennemsnitlige forbruger for det pågældende produktområde opfatter navnet som et kendetegn for lige netop den virksomhed, der påstår det indarbejdede særpræg finder sted. Opfatter forbrugeren det blot som, at det anvendte navn bruges, som navn for en virksomhed, der sælger LED-lysartikler, men ikke tillægger navnet en særlig og unik adskillelsesevne, så er der ikke sket indarbejdet særpræg.

Vi vil her tillade os at anvende de varemærkeretlige regler analogt, da der er en helt fast praksis for, hvad der lægges vægt på, når man skal bedømme om mærket har opnået et indarbejdet særpræg.

I Patent- og Varemærkestyrelsens vejledning til samme formål, angives der følgende:

"Et mærke er som udgangspunkt indarbejdet, når det har været anvendt intensivt over en længere periode, og mærket derved har opnået en grad af kendthed inden for omsætningskredsen."

Derudover anfører de, at man lægger vægt på følgende ved vurdering af materialet:

Til dette kan alt relevant materiale anvendes, herunder fakturaer, annonce- og reklamemateriale, brochurer, markedsundersøgelser m.v.. Dog er det vigtigt at holde sig for øje, at materialet skal vise,

- at mærket har været anvendt som varemærke for indehaver (og at der ikke blot er tale om f.eks. brug af et virksomhedsnavn),*
- hvilke varer eller tjenesteydelser mærket har været anvendt for, og*
- hvornår mærket har været anvendt, dvs. materialet skal være dateret.*

Indledningsvist skal det bemærkes, at kumulationen af mærkets varighed og intensitet er væsentlig. Man skal selvsagt have været repræsenteret meget intensivt på markedet i hele landet og over en lang periode, for at kunne opnå en særlig adskillelseevne hos forbrugeren – særligt når man har et meget generisk navn og udbyder til en meget bred og almen forbrugergruppe.

Klager har alene fremsendt omsætningstal fra 2019 og 2020, og disse bilag viser hverken at mærket eller hvilke produkter mærket har været brugt for, men alene udgifterne til markedsføring. Ganske vist er der ikke noget galt i at vise markedsføringstal, men dette kan absolut ikke stå alene ved dokumentation for indarbejdelse. Bilagene viser jo blot at der er brugt mange penge, men ikke hvordan denne markedsføring har udmøntet sig i praksis, ej heller at mærket har opnået en kendthed for forbrugeren. Dertil kommer at bilagene kun vedrører to regnskabsår, og derfor næppe kan siges at vise mærkets anvendelse på markedet over en "længere periode".

Det gøres derfor samlet set gældende, at der ikke er dokumenteret et indarbejdet særpræg, hvorfor ordkombinationen "detled" alene kan anses og behandles som en generisk ordkombination.

Vægtning af interesser ud over særpræg

Klager har i sin replik inddraget nogle eksempler – dog aldrende – fra Klagenævnets egen praksis. Disse afgørelser benytter klager til at understøtte sine anbringender om, at andre momenter, end at have en reel immateriel rettighed til domænenavnet spiller ind. Blandt andet fremhæves j.nr. 2000-062 som eksempel på en illoyal domæner registrering fra en konkurrent, hvor klagerens selskabsnavn blev anvendt. Det skal i relation til dén afgørelse fremhæves, at det var et absolut afgørende element i afgørelsen, at indklagede kun anvendte domænet til at pege videre til en anden side – nemlig sin egen, og derfor ikke selv anvendte domænet direkte til egen markedsføring, men blot spærrede for klagerens anvendelse, uden at have nogen anden interesse selv end konkurrenceforvridende udnyttelse. Dette er naturligvis en helt anden situation, der slet ikke kan sammenlignes med denne sag.

Som et tilsvarende eksempel fremhæves j.nr. 2000-198. Igen er der tale om et eksempel, der ikke kan benyttes til sammenligning i denne sag, da det drejede sig om et tydeligt eksempel på typosquatting ved forveksling af ordene "landbrugnet.dk" og "landbrugsnet" samt at der var et klart forsøg på at drage fordel af denne typosquatting fra indklagedes side. I denne sag er typosquatting ikke relevant, da der ikke er en chance for, at forbrugeren kan komme til at f.eks. glemme et bogstav eller stave en vokal forkert i domænet. Derudover var der i sagen tale om et meget længere ord, samt en udnyttelse af, at den meget store ensartethed i fonetik og visuel fremtræden for de to domæner.

De af Klager anvendte eksempler på øvrige elementer, der skal inddrages i Klagenævnets vurdering, kan derfor ikke lægges til grund i denne sag.

Som et væsentligt nyere og mere sammenligneligt eksempel kan her fremhæves j.nr. 2012-0088, hvor klageren havde domænet algemanden.dk, og ligeledes var indehaver af det registrerede varemærke "algemanden". Indklagede havde i sagen registreret domænet dinalgemand.dk og udbød konkurrerende tjenesteydelser. Indklagede blev frifundet, blandt andet med begrundelsen

"Da indklagede selv driver virksomhed med algebehandling, finder klagenævnet, at indklagede må anses for at have en legitim interesse i at kunne anvende domænenavnet "dinalgemand.dk" i sin virksomhed."

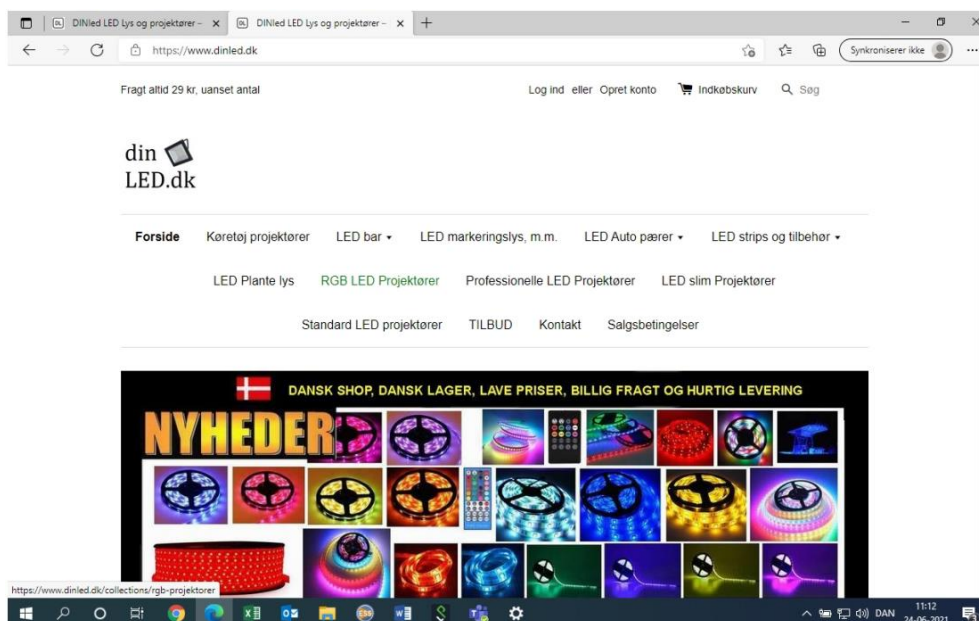
Her brugte man altså netop det konkurrerende element som begrundelse for, at der skulle ske frifindelse, netop fordi andet ville være konkurrenceforvridende. Et tilsvarende eksempel kan ses i j.nr. 2019-0011.

DML § 25, stk. 2.

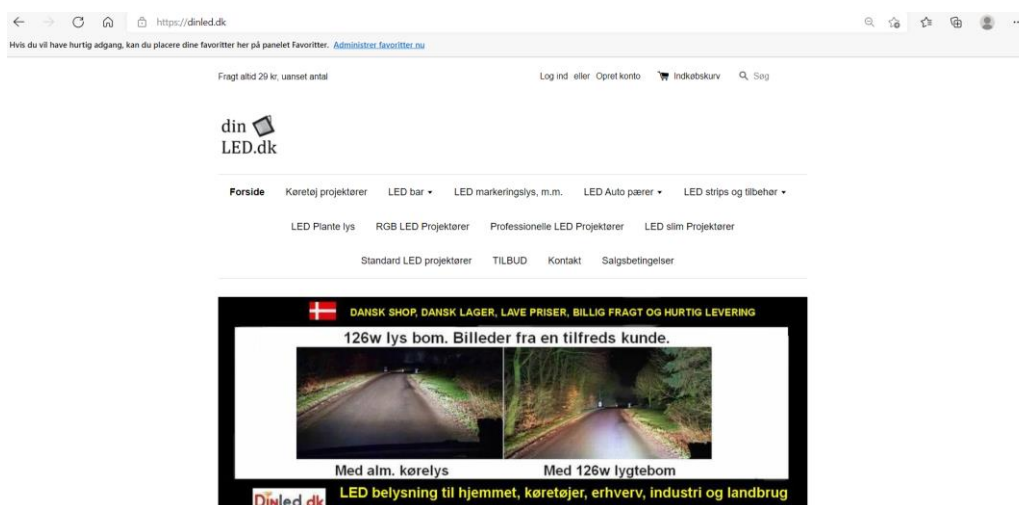
Klager anfører, at det er "ubestridt" at indklaget har overdraget domænet og herved opnået en økonomisk vinding, hvilket vi naturligvis fastholder at være uenige i. Da virksomheden, der anvender domænet, er en enkeltmandsvirksomhed, er det slet ikke muligt at registrere flere ejere, hvorfor det alene er Bo H.M. Nielsen, der står som indehaver. Som tidligere nævnt i svarskriftet, er bestemmelsen til for at forhindre domænehajer i at sidde på domæner kun for at videresælge eller udleje dem, hvilket naturligvis ikke er tilfældet her, hvor parterne er far og søn. Der gøres derfor afslutningsvist gældende, at der ikke er løftet et bevis for, at der er sket en overtrædelse af DML § 25, stk. 2."

Bilag B er et udskrift fra Patent- og Varemærkestyrelsens hjemmeside, der indeholder en beskrivelse af, hvornår et varemærke kan anses for at være indarbejdet.

Sekretariatet har ved oplag den 26. juni 2021 konstateret, at domænenavnet "dinled.dk" fremstod således:



Ved fornyet opslag den 19. oktober 2021 på domænenavnet ”dinled.dk” har sekretariatet konstateret, at domænenavnet fremstod således:



Ved opslag den 19. oktober 2021 i Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) har sekretariatet konstateret, at domænenavnet ”dinled.dk” var lagret tre gange i perioden fra den 10. august 2020 til den 21. januar 2021. Det fremgår af lagringerne, at domænenavnet i hvert fald siden den 10. august 2020 har indeholdt en hjemmeside, der svarer til den vist ovenfor.

Ved sekretariatets søgning den 19. oktober 2021 på ”din led” i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 19.700, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte en klageren, mens to vedrørte indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i øvrigt bl.a. en lang række forskellige virksomheder, der beskæftiger sig med salg af LED-lamper, herunder fra hjemmesider på domænenavnene ”ditled.dk” og ”dinledpusher.dk”

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at indklagede i strid med domænelovens § 25, stk. 2, har registreret domænenavnet ”dinled.dk” alene med økonomisk vinding for øje, hvilket er dokumenteret ved, at indklagede siden registreringen af domænenavnet har ladet enkeltmandsvirksomheden Arttech anvende domænenavnet til virksomhedens hjemmeside,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”dinled.dk” er i strid med klagerens kendetegnsrettigheder, jf. markedsføringslovens § 22,
- at klageren har en væsentlig interesse i, at domænenavnet ”dinled.dk” overdrages til klageren, idet domænenavnet kan forveksles med klagerens domænenavn ”detled.dk”, hvorfor indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”dinled.dk” kan skabe forvirring blandt klagerens kunder,
- at klageren har registreret domænenavnet ”detled.dk” mange år før, at indklagede registrerede domænenavnet ”dinled.dk”,
- at klageren og indklagede handler inden for samme branche,
- at det må lægges til grund, at indklagede alene har registreret domænenavnet ”dinled.dk” for at snylte på klagerens navn og omdømme,
- at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”dinled.dk” således også er i strid med domænelovens § 25, stk. 1, om god domæneskik, og
- at det er indklagedes fejl og risiko, at indklagede ikke har undersøgt markedet, inden indklagede registrerede et domænenavn, der er forveksleligt med indklagedes.

Indklagede har gjort gældende,

- at det bestrides, at klageren har en kendetegnsret til ”detled.dk”,
- at klageren hverken har opnået eneret efter varemærkelovens § 4, stk. 2, eller markedsføringslovens § 22, idet ordkombinationen ”det” og ”led” ikke har nogen form for særpræg, og ikke i markedet adskiller klageren fra sine konkurrenter,
- at Klagenævnet for Domænenavne i sin afgørelse af 19. november 2020 i j.nr. 2020-0184, hvor klageren i nærværende sag var indklaget på grund af sin registrering og brug af domænenavnet ”ledsalg.dk”, fandt, at klageren i den pågældende sag ikke havde opnået kendetegnsret til ”ledsalg.dk”, idet betegnelsen ikke havde fornødent særpræg,
- at det forhold, at klageren har anmeldelser på TrustPilot ikke dokumenterer klagerens udbredelse mv. på markedet,
- at det forhold, at ”detled.dk” hverken har iboende eller indarbejdet særpræg, medfører at en eventuel risiko for forveksling med indklagedes domænenavn ”dinled.dk” er uden relevans,
- at indklagedes formål med registreringen af domænenavnet ”dinled.dk” hele tiden har været at benytte det til salg af LED-lys,
- at det forhold, at indklagede har overladt brugen af domænenavnet til sin søn, der driver enkeltmandsvirksomheden Arttech, som sælger bl.a. LED-lys via en hjemmeside, ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 2,
- at indklagede bistår sin søn med driften af enkeltmandsvirksomheden Arttech, hvorfor det ikke er unaturligt, at domænenavnet ”dinled.dk” er registreret af indklagede,
- at det ikke tilnærmelsesvis er dokumenteret, at indklagede har registreret domænenavnet ”dinled.dk” alene med vinding for øje, og
- at indklagede har en legitim interesse i registreringen af domænenavnet ”dinled.dk”, hvorfor der ikke foreligger en krænkelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavns-skik.

Nævnets bemærkninger:

Klagenævnet forstår klageren således, at klageren bl.a. har gjort gældende at have opnået kendetegnsret til betegnelsen ”DetLED.dk”, og at indklagedes brug af domænenavnet ”dinled.dk” krænker denne ret.

Betegnelsen ”DetLED.dk” er en sammenstilling af det almindelige danske ord ”det” og ordet ”LED”, som er en forkortelse for ”lightemitting diode” og en almindelig betegnelse for en bestemt lyskilde. Sammenstillingen af disse to ord er beskrivende for den virksomhed med salg af LED-produkter, som klageren driver. Betegnelsen ”DetLED.dk” har derfor som udgangspunkt ikke tilstrækkeligt særpræg til at kunne nyde beskyttelse som forretningskendetegn for klagerens virksomhed.

Vil klageren påberåbe sig at have opnået en kendetegnsret til betegnelsen ”DetLED.dk”, må klageren godtgøre, at klageren har indarbejdet denne betegnelse på en sådan måde, at den inden for branchen forbindes med netop klagerens virksomhed, jf. princippet i varemærkelovens §§ 3, stk. 3, og 13, stk. 2. Det vil i almindelighed være meget vanskeligt at godtgøre, at en betegnelse, som er rent beskrivende for en virksomhed, er blevet indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop den virksomhed. Klagenævnet finder, at det ikke er tilstrækkelig godtgjort, at klageren ved indarbejdelse skulle have stiftet en kendetegnsret til betegnelsen ”DetLED.dk”.

Klageren har endvidere gjort gældende, at indklagede har registreret domænenavnet ”dinled.dk” alene med økonomisk vinding for øje. Klageren har som sin begrundelse henvist til, at indklagede ikke selv anvender domænenavnet ”dinled.dk”, idet domænenavnet i stedet anvendes af enkeltmandsvirksomheden Attech, som indklagede ikke er medejer af. Sagen giver derfor anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”dinled.dk” er i strid med § 25, stk. 2, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven), hvorefter registranter ikke må registrere og opretholde registreringer af domænenavne alene med videresalg eller udlejning for øje.

Der er ikke fremlagt nogen dokumentation, der underbygger klagerens anbringende om, at indklagede skulle have registreret domænenavnet ”dinled.dk” alene med økonomisk vinding for øje. Det forhold, at domænenavnet ikke anvendes af indklagede, men i stedet af enkeltmandsvirksomheden Attech, der efter det oplyste drives af indklagedes søn, indebærer ikke, at det er godtgjort, at indklagede har registreret eller opretholder domænenavnet ”dinled.dk” med henblik på videresalg eller udlejning. På den baggrund finder klagenævnet ikke grundlag for at antage, at indklagede har overtrådt domænelovens § 25, stk. 2.

Klageren har endelig gjort gældende, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ”dinled.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1. Denne bestemmelse lyder således:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik.”

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge

nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er et anpartsselskab, der ifølge Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet JS Gruppen ApS (CVR-nummer 36942177) med startdato den 26. juni 2015. Klageren, der driver virksomhed med salg af bl.a. LED-lys via en hjemmeside på domænenavnet ”detled.dk”, ønsker at få overdraget domænenavnet ”dinled.dk”, idet klageren mener, at det omtvistede domænenavn under den nuværende brug skader klagerens virksomhed. Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har en kommerciel interesse i at kunne anvende det omtvistede domænenavn.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”dinled.dk” består af sammenstillingen af de to almindelige ord ”din” og ”LED”. Mange andre end lige netop sagens parter må derfor antages at kunne have en interesse i at kunne råde over domænenavnet ”dinled.dk”, hvilket sekretariatets undersøgelser i sagen da også bekræfter. Endvidere må det indgå i afvejningen, at betegnelsen ”dinled” på internettet ifølge sekretariatets undersøgelser ikke i særlig grad er forbundet med klageren eller indklagede.

Indklagede har oplyst, at domænenavnet ”dinled.dk” er registreret med henblik på markedsføring af LED-lys, og det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnet i overensstemmelse hermed anvendes til en hjemmeside for enkeltmandsvirksomheden Attech, der efter det oplyst drives af indklagedes søn med bistand fra indklagede. Klagenævnet finder på denne baggrund, at indklagede har en naturlig interesse i at kunne råde over domænenavnet ”dinled.dk”.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”dinled.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke er tilvejebragt oplysninger i sagen, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”dinled.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, JS Gruppen ApS, medhold.

Dato: 9. november 2021

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo