

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0190

Klager:

Bedemand Middelfart ApS
Østergade 35A
5500 Middelfart
Danmark

Indklagede:

Dorthe Hjort Toftelund Ovesen
Brogårdsvej 23
Bellinge
5250 Odense SV
Danmark

v/Advokat Adam Ringsby-Brandt

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnene ”bedemandmiddelfart.dk” og ”bedemand-middelfart.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 23. juli 2021 med to bilag (bilag 1-2), svarskrift af 17. august 2021 med ét bilag (bilag A) samt replik af 21. august 2021 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnene ”bedemandmiddelfart.dk” og ”bedemand-middelfart.dk” er registreret den 14. juli 2021.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Bedemand Middelfart ApS registreret og offentliggjort 12/7-21.

Domænenavnene bedemandmiddelfart.dk og bedemand-middelfart.dk var begge ledige på denne dato.

På grund af dokumenters udveksling mellem os, bank og andre, er vi først klar til at købe domænet, hjemmeside mm 20/7-21, hvor vi så går ind for at registrere domænenavnene; men finder så ud af, at de nu er optaget af en af vores konkurrenter.

14/7-21 køber Dorte Ovesen begge domæner - altså 2 dage efter vores firma er offentliggjort.

...

Da vores firmanavn er Bedemand Middelfart ApS, mener vi at have ret til dette domæne, som også var ledigt på datoen vi valgte at stifte selskabet.

1/7-21 er der indgået lejeaftale på Østergade, Middelfart til forretning og på Fynsvej, Middelfart til lager."

Bilag 1 fremstår som udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren med gengivelse af oplysningerne om "Tegningsregel, personkreds og revisor".

Bilag 2 er udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er registreret med startdato den 1. juli 2021.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Domænenavnene Bedemandmiddelfart.dk og bedemand-middelfart.dk er erhvervet af indklagede til brug for drift af bedemandsforretning i cvr-nr. 39150697, der er ejet af Dorte Ovesen.

Begravelsesvirksomheden dækker hele fyn og har forretningslokaler flere steder i Odenseområdet, Ringe og Svendborg, og forretningen dækker hele Fyn.

Der vedlægges udskrift fra hjemmeside, hvoraf fremgår at forretningen blandt andet også dækker Middelfart, hvorfor domænenavnene er relevante for indklagedes virksomhed.

Indklagede har ikke haft kendskab til at klager ville oprette et yderligere selskab med det pågældende navn..."

Som bilag A her indklagede fremlagt udskrift fra indklagedes hjemmeside, hvor bl.a. er anført følgende:

"Vi dækker hele Fyn herunder flg. Byer Odense, Bogense, Otterup, Søndersø, Ringe, Årslev, Gudme, Gudbjerg, Svendborg, Nyborg, Ørbæk, Ryslinge, Fåborg, Glamsbjerg, Vissenbjerg, Ullerslev, Kerteminde, Munkebo Langeskov, Nr.Aaby, Assens, Middelfart, Strib, og omegn."

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Hermed lidt tanker omkring det, der er kommet af kommentarer fra indklagede:

- 1) Hvis man kigger på hjemmesiderne hos bedemænd, hvor som helst på Fyn, så vil der stå, at de dækker hele Fyn. Det er ikke et særsyn ved Værdig Afsked.
- 2) Værdig Afsked har haft adresse i trekants området siden 2018. Vi undrer os over, at hvis domæne navnet Bedemandmiddelfart.dk var et ønske, at det så først sker lige nøjagtigt, når vi har oprettet virksomhed i netop dette navn.
- 3) Bedemand Middelfart ApS har fysisk adresse i Middelfart på Østergade. Vi mener, at hvis nogen søger på en bedemand i Middelfart og går ind på det indlysende domænenavn, så vil de også forvente at kunne komme til at besøge denne bedemand netop i Middelfart. Så vidt vi er orienteret, har Værdig Afsked ikke fysisk adresse i Middelfart...

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet "middelfart-bedemand.dk" har sekretariatet den 18. oktober 2021 taget følgende kopi:



Ved opslag på domænenavnene "bedemandmiddelfart.dk" og "bedemand-middelfart.dk" den 26. juli 2021 og igen den 17. oktober fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold.

Ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister har sekretariatet konstateret, at indklagede er indehaver af enkeltmandsvirksomheden "Begravelsesforretningen Værdig Afsked", der er registreret med startdato den 10. december 2017.

Efter forespørgsel hos DK Hostmaster har sekretariatet fået oplyst, at indklagedes enkeltmandsvirksomhed "Begravelsesforretningen Værdig Afsked" er registrant af følgende 17 domænenavne:

bedemand-nyborg.dk
bedemand-svendborg.dk
begravelseskassenfyn.dk

fynskebedemænd.dk
fynskebedemaend.dk
fynske-bedemaend.dk

fynske-bedemænd.dk
trekantensbedemaend.dk
trekantensbedemænd.dk

trekantens-bedemænd.dk
trekantens-bedemaend.dk
vabegravelse.dk

vaerdigafsked.dk
findbedemænd.dk
findbedemaend.dk

udenkirke.dk
vaerdigafsked.dk

Ved opslag på disse domænenavne den 18. oktober 2021 har sekretariatet konstateret, at domænenavnene ”trekantens-bedemænd.dk”, ”vabegravelse.dk”, ”fynskebedemænd.dk”, ”fynskebedemaend.dk”, ”fynske-bedemænd.dk”, ”trekantensbedemaend.dk”, ”trekantensbedemænd.dk” og ”udenkirke.dk” anvendes til hjemmesider, der markedsfører bedemandsvirksomhed eller viderestiller til sådanne hjemmesider. De resterende ni domænenavne anvendes på nuværende tidspunkt tilsyneladende ikke til hjemmesider med reelt indhold.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har selskabsnavnet Bedemand Middelfart ApS,
- at indklagede registrerede domænenavnene ”bedemandmiddelfart.dk” og ”bedemand-middelfart.dk” to dage efter, klageren blev registreret som virksomhed, og dette blev offentliggjort,
- at indklagede er en af klagerens konkurrenter,
- at klageren har indgået lejeaftaler med henblik på at drive virksomhed i Middelfart,
- at indklagede ikke har fysisk adresse i Middelfart,
- at klageren har bedre ret til domænenavnene ”bedemandmiddelfart.dk” og ”bedemand-middelfart.dk” end indklagede, og
- at alle bedemænd på Fyn dækker hele Fyn.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede driver en bedemandsvirksomhed, der dækker hele Fyn herunder Middelfart,
- at domænenavnene ”bedemandmiddelfart.dk” og ”bedemand-middelfart.dk” er relevante for indklagedes virksomhed,
- at domænenavnene ”bedemandmiddelfart.dk” og ”bedemand-middelfart.dk” er registreret til anvendelse i indklagedes virksomhed,
- at registreringen af domænenavnene ”bedemandmiddelfart.dk” og ”bedemand-middelfart.dk” ikke er sket i strid med god domænenavnsskik,
- at indklagede ikke har haft kendskab til, at klageren ville registrere et selskab med navnet Bedemand Middelfart ApS, og
- at domænenavnene ”bedemandmiddelfart.dk” og ”bedemand-middelfart.dk” ikke er registreret med henblik på videresalg eller på anden måde chikanøs adfærd.

Nævnets bemærkninger:

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnene ”bedemandmiddelfart.dk” og ”bedemand-middelfart.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der har selskabsnavnet Bedemand Middelfart ApS, driver bedemandsvirksomhed fra en adresse i Middelfart og markedsfører sin virksomhed på hjemmesiden på domænenavnet ”middelfart-bedemand.dk” under brug af et logo, der indeholder betegnelsen ”Bedemand Middelfart”. På den anførte baggrund, og da anvendelse af domænenavnene ”bedemandmiddelfart.dk” og ”bedemand-middelfart.dk” for klagerens virksomhed er egnet til at afspejle domænenavnens signalværdi, har klageren en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnene ”bedemandmiddelfart.dk” og ”bedemand-middelfart.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnene involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at klagerens selskabsnavn og domænenavn består af eller indeholder en sammenstilling af den geografiske betegnelse ”Middelfart” og det almindelige danske ord ”bedemand”, som også som sammenstilling har en deskriptiv betydning, hvis signalværdi vil kunne anvendes af mange andre end lige netop sagens parter. Ved at vælge at drive virksomhed under betegnelsen ”Bedemand Middelfart” løber klageren således den risiko, at betegnelsen ”bedemand Middelfart” og sproglige varianter heraf også anvendes af andre, der beskæftiger sig med bedemandsvirksomhed i Middelfart.

Indklagede driver bedemandsvirksomhed under brug af kendetegnet ”Begravelsesforretningen Værdig Afsked”. Indklagede har oplyst at drive bedemandsvirksomhed, der dækker hele Fyn herunder Middelfart, og at domænenavnene ”bedemandmiddelfart.dk” og ”bedemand-middelfart.dk” er registreret til anvendelse i indklagedes virksomhed. Da en sådan anvendelse er egnet til afspejle domænenavnenes signalværdi, finder klagenævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnene ”bedemandmiddelfart.dk” og ”bedemand-middelfart.dk”.

Efter en samlet vurdering af de modstående interesser, således som de fremstår på nuværende tidspunkt, finder nævnet herefter ikke grundlag for at fastslå, at indklagedes registrering og fortsatte registrering af domænenavnene ”bedemandmiddelfart.dk” og ”bedemand-middelfart.dk” indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1. Det forhold, at der ikke har været en hjemmeside med reelt indhold på domænenavnene, er ikke i sig selv i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Da klagenævnet, uanset det tidsmæssige sammenfald mellem etableringen af klager og indklagedes registrering af domænenavnene, ikke har tilstrækkeligt grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaring om, at indklagede ikke har haft kendskab til, at klageren ville registrere et selskab med navnet Bedemand Middelfart ApS, og da der ikke i øvrigt under sagen er fremkommet oplysninger, som indikerer, at indklagedes registrering og brug af domænenavnene ”bedemandmiddelfart.dk” og ”bedemand-middelfart.dk” skulle være retsstridig i forhold til klageren, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Bedemand Middelfart ApS, medhold.

Dato: 16. december 2021

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo