

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2021-0202**

## **Klager:**

SYNLAB Medical Digital Services A/S  
Storhaven 12  
7100 Vejle  
Danmark

## **Indklagede:**

24net7  
v/Simon Adrian  
Henrik Ibsens Vej 11, 4. th.  
1813 Frederiksberg C  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Registreringen af domænenavnet ”webpatient.dk” skal overføres til klageren.

### Indklagedes påstand

Afvisning (frifindelse).

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 19. august 2021 med otte bilag (bilag 1-8), svarskrift af 6. september 2021 med to bilag (bilag A-B), replik af 22. september 2021 uden bilag samt duplik af 9. oktober 2021 uden bilag.

## **Registreringsdato:**

Domænenavnet ”webpatient.dk” er registreret den 29. marts 2014, jf. bilag 2.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”SYNLAB Medical Digital Services/SMDS (tidl. DMDD) lancerede løsningen Web-Patient i 2014. WebPatient er et online system til sikker og fortrolig udveksling af oplysninger mellem borger og praktiserende læge om borgerens helbred.*

*Borgeren tilgår Web-Patient via domænet web-patient.dk (som er registreret ved SMDS), men SMDS ønsker også domænet webpatient.dk (uden bindestreg).*

*Pt. står siden webpatient.dk tom. Ved at tilgå hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) kan det ses, at siden har været uden indhold fra december 2018. Inden da (fra 2014-2018) blev siden benyttet til at fremstille ikke-faglige ytringer om lægelig behandling og medicin.*

*Domænet ejes af Simon Adrian, som ikke har svaret på telefonopkald, men per mail har skrevet, at han har planer om at bruge siden på et senere tidspunkt og derfor vil have en høj pris, hvis han skulle overveje salg. Simon Adrian står også bag siderne: www.klogkost.dk, www.voksnekvinder.dk, www.slankeviden.dk, www.bivirkninger.dk og www.statsmatch.dk.*

*...*

*SMDS ønsker, at brugerne (og kunderne) har tillid til løsningen Web-Patient, da borgeren skal logge ind via Nem-ID og indtaste personfølsomme data om deres helbred. Det er derfor vigtigt, at brugerne kommer ind på den rigtige Web-Patient-side.”*

Som bilag 5 og 8 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren.

Bilag 6 er kopi af e-mail af 7. maj 2021 fra indklagede til klageren, hvori bl.a. er anført følgende:

*”Jeg er bekendt med problematikken fra en tidligere samtale med en af jeres chefer, men som jeg forklarede dengang så har vi planer med siden når vi går på pension. Min kæreste og jeg har i mange år arbejdet med sundhedsinformation. Som jeg husker det sagde jeg dengang at I ikke engang kunne få det for en million, hvilket selvfølgelig var for sjov – og mest for sikre at han forstod budskabet.*

Bilag 7 er skærmprent fra hjemmesiden Internet Wayback Machine (archive.org) med gengivelse af den hjemmeside, der den 6. august 2018 er arkiveret i forbindelse med domænenavnet ”webpatient.dk”.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Klager angiver ingen adkomst eller ret til at få overdraget domænet.*

*Klager erkender først at have udrullet sin applikation web-patient samme år som jeg havde købt domænet webpatient.dk.*

*Klager har haft seks år til at finde et nyt domænenavn, men har trods min tidlige afvisning af at overdrage/sælge domænet - i en mailkorrespondence (Bilag A) og telefonsamtale for 6 år siden - holdt fast i navnet og domænet web-patient.*

*Klagers daværende direktør/senere bestyrelsesformand Erik Jacobsen har tilmed i mailkorrespondencen i 2015 antydnet at de ville blive nødt til at købe et nyt domænenavn, hvis vi ikke ville overdrage dem domænet. Han har tilmed udtrykt interesse for at ændre navnet til webdoc.dk, som jeg foreslog ham at købe efter at have tjekket om det var ledigt. Se vedlagte mailkorrespondence – BILAG A.*

*Domænet webdoc.dk er optaget i dag, men bruges ikke. Jeg kan således ikke se om Erik Jacobsen købte domænet dengang.*

*Klager har i de mellemliggende 6 år intet gjort for at finde en løsning og må derfor antages ikke længere at have opfattet navnesammenfaldet som et stort problem - før nu.*

*Klager har ikke reageret på forslag til en mindelig løsning. I 2015 skrev jeg til Erik Jacobsen:*

*"Jeg har foreslået mine partnere, at vi laver en tekst på forsiden, der forklarer at denne side ikke har forbindelse til jeres webpatient. Vi skal tilmed gerne lægge et link ind til jer."*

*Det tilbud står stadig ved magt.*

*Klager angiver ikke noget behov for at bruge domænet webpatient.dk til andet end at omdirigere til deres egen side.*

*Klager eneste begrundelse for deres ønske om at få overdraget webpatient.dk, er at det er deres nye tyske ejere - milliardforetagendet SYNLAB - der ønsker det. Fordi brugerne skal kunne have tillid til at kunne indtaste personfølsomme oplysninger. Det har åbenbart ikke været et problem i seks år.*

*Klagers brugere kommer ind på klagers domæne web-patient.dk via et link tilsendt dem fra applikationen web-patient, som er integreret på lægers computere (se screenshot fra patientinstruktions video).*

*Klagers domæne web-patient.dk kunne således sådan set være hvilket som helst andet domæne - onlinepatient.dk er f.eks ledigt.*

*Domænenavnet webpatient.dk er til gengæld uvurderligt vigtigt for mig/os.*

*Klager påstår at jeg har krævet en stor sum for at afgive domænet. Tværtimod har jeg understreget at jeg ikke vil sælge - og brugt udtrykket ikke engang for en million.*

*Klagers eneste anden henvendelse - udover mailkorrespondencen og den korte telefonsamtale 27.3 2015 - var en mail i maj 2021 og var meget kortfattet og antydede ikke noget stort problem for klager. Tværtimod forekom det nærmest at være en nonchalant forespørgsel. Den henvendte sig tilmed til mig med et forkert efternavn - Simon Andreas. Så i den ånd sammenflickede jeg et hurtigt svar ud fra hukommelsen efter at have konsulteret min partner. I mit svar afsluttede jeg med at spørge hvad de kunne forestille sig, men siden da har jeg intet hørt før denne pludselige klage.*

*Klager har på intet tidspunkt fremsat et tilbud eller forslag til en mindelig løsning.*

## *Baggrund*

*Min partner og kæreste (Nina Vedel-Petersen) og jeg er begge journalister og har beskæftiget os med sundhedsinformation i mere end et årti. Jeg ejer en række medier, hvor jeg skriver om nye videnskabelige undersøgelser om sygdom og sundhed. Jeg startede med klogkost.dk og senere kom bl.a. slankeviden.dk, psygo.dk, dagenspuls.dk og senest bivirkninger.dk.*

*Nina startede nogenlunde samtidig voksnekvinder.dk med en kollega. Hertil skrev jeg også som journalist.*

*I forlængelse heraf besluttede jeg og Nina at vi ville lave et fælles nyhedssite henvendt til patienter og fandt - efter mange søgninger på Surfowns domænesøgefunktion efter et godt navn - frem til webpatient.dk.*

*Først efter at siden var oppe at køre med daglige nyhedsartikler - fra sommeren 2014 - fik jeg i marts 2015 en mail fra Erik Jacobsen hos web-patient, der spurgte om de kunne overtage/købe domænet.*

*Jeg havde sådan set forståelse for hans problem, men hverken jeg eller min kæreste havde lyst til at sælge. I en telefonsamtale fik jeg ham til endeligt at forstå afvisningen ved at sige at om de så tilbød en million, så ville vi ikke sælge.*

*Vi har ikke siden da tænkt på problemet med web-patient i forvisning om at de havde fundet en løsning.*

*I de mellemliggende år har min kæreste startet Medicinske Tidsskrifter, hvor jeg er administrator - og den har taget al vor tid. Derfor er næsten alle mine sider med tiden blevet mere og mere forsømte. Men de er alle sider - inklusiv webpatient, som vi forventer at arbejde med når vi får bedre tid.*

*Vi har fået tilbud om at købe klogkost.dk og voksnekvinder.dk for mange hundredetusinde kroner i løbet af de senere år, men det har vi også afvist.*

*På et tidspunkt blev Surfown overtaget af et andet firma og i den forbindelse forsvandt hele siden webpatient.dk - vistnok delvist selvforskyldt. Der var ingen mulighed for at redde siden og jeg havde for travlt til at begynde at genopbygge sitet. Den forblev dog en del af en fælles drøm om at udnytte domænet sammen senere.*

*Først i maj i år 2021 henvendte Pia Birkeland fra SYNLAB sig med en mail, hvor hun spurgte om vi kunne finde ud af en overdragelse.*

*Efter samtale med min kæreste var vi enige. De ville ikke kunne købe sig til domænet for en pris, som vi ville finde acceptabel. Hvis de for eksempel betalte 100.000 kr., så ville vi hver stå med 25.000 kr. efter skat. Det har vi ingen glæde af.*

*Jeg genfortalte i mit skriftlige svar til Pia Birkeland derfor om min samtale for 6-7 år siden, hvor jeg havde afvist tilbuddet ved at sige, at vi ikke engang ville sælge for en million.*

*Jeg afsluttede mailsvaret med at spørge hvad de kunne forestille sig.*

*Siden har jeg intet hørt.”*

Som bilag A har indklagede fremlagt kopi af e-mailkorrespondance af 26. og 27. marts 2015 mellem klageren og indklagede vedrørende domænenavnet ”webpatient.dk”.

Bilag B er skærmpoint af ”Video instruktion af Web-Patient for patienter”.

I replikken er bl.a. anført følgende:

*”Der foreligger en stor, kalkuleret risiko for, at domænenavnet kan forveksles med SYNLAB Medical Digital Services’ løsning, Web-Patient. Det er bemærkelsesværdigt, at domænenavnet tidligere er blevet anvendt til at dele artikler, der besidder en yderst kritisk tilgang til medicinalindustrien, hvorfor vores forretning kan risikere at få et dårligt omdømme, forudsat at besøgende på websitet forveksler [www.webpatient.dk](http://www.webpatient.dk) og [www.webpatient.dk](http://www.webpatient.dk).*

*Dermed kan vi konkludere, at domænenavnet kan være grundlag for fejlagtig information om vores produkt, som netop bliver anvendt af store dele af det danske sundhedsvæsen. Derudover er det værd at påpege, at domænet har været inaktivt siden 2018, hvorfor dette styrker intentionen om, at domænet ikke vil blive brugt i fremtiden, selvom den klagede påstår dette. Vi tilsigter, ved at overtage domænet, at eliminere den kalkulerede risiko for, at vores forretning oplever et benspænd i forhold til vores leverancer til det danske sundhedsvæsen.*

*Den klagede har tilbudt at indsætte et link til vores website for at præcisere, at vi ikke har noget med hinanden at gøre. Dette vil vi på ingen måder acceptere, da et link på den klagedes hjemmeside kan risikere at styrke eventuelle misforståelser, der måtte opstå. Vi vil ingeniunde acceptere at associeres med en hjemmeside, der lever af reklamer og fremmer kritiske artikler omkring medicinalverdenen.*

*Vi ønsker derfor, at Klagenævnet tager udgangspunkt i den forretningskritiske situation, en forveksling kan medbringe. Den omtalte forretningskritiske situation kan resultere i, at hele det danske lægesystem kan svækkes og tiltroen til sundhedsvæsenet forringes. Derfor mener vi, at vi bør have førsteret til domænenavnet, eftersom vi leverer en meget seriøs og vigtig service til det danske sundhedsvæsen. Der kan desuden være grundlag for at vurdere, om der foreligger brud på vores immaterielle rettigheder, eftersom vores produkt kan lide skade af dårligt omdømme, grundet forveksling.”*

I duplikken er bl.a. anført følgende:

*”SYNLAB har i deres replik ikke præsenteret nogle argumenter for at de har ret til at overtage domænet. Faktisk har jeg endnu ikke læst et eneste argument for det.*

*De tidligere ejere har til gengæld vildledt os til at tro, at de ville skifte navn hvis de ikke kunne overtage domænet webpatient.dk. Det skete i mailkorrespondancen i 2015 (Bilag A) med tidligere CEO Erik Jacobsen, der i to omgange gav det indtryk.*

*1. I sin første henvendelse skrev han: "vi er ikke interesseret i noget slagsmål vedr. rettigheder, men vil gerne undgå at skulle lave alt papirmateriale om (herhjemme og i udlandet), vi har distribueret de sidste par år."*

*2. I forlængelse af et forslag om istedet at købe/bruge domænet webdoc.dk skrev han: "Der vil vi gerne have. Bestemt en mulighed. Tager det når jeg kommer hjem."*

*Det kunne kun give mig det indtryk, at denne sag var ude af verden. Og at de var indstillede på at skifte navn.*

*Og det er svært at forstå, at de ikke har skiftet navn.*

*Under alle omstændigheder har de i de mellemliggende år åbenbart ikke opfattet det som en så stor gene, at de har kontaktet os igen eller forsøgt at få rettigheden via en rets- eller klageinstans.*

*Derfor har vi fortrøstningsfuldt arbejdet videre på siden i god tro.*

*Jeg synes egentlig at deres replik taler for sig selv, men lad mig alligevel modargumentere.*

*Klager påstår at vi har lavet artikler med en yderst kritisk tilgang til medicinalindustrien. Jeg har svært ved at se hvordan det i givet fald kan være et argument for at give dem ret til at overtage domænet. Det er under alle omstændigheder ikke noget jeg kan genkende. Vi leverer journalistisk indhold baseret på forskere og andre faglige kilder. Vi er ikke antivaccere eller imod medicinalindustrien. Det er et desperat argument uden skyggen af dokumentation.*

*Klagers argument om at webpatient.dk har været inaktivt siden 2018 er ikke længere relevant da vi i forlængelse af deres klage har genstartet siden. Havde vi vidst, at klager mente sig berettiget til at overtage domænet med den begrundelse, så havde vi ikke ladet den være inaktiv.*

*Det vil godt nok skabe en vild præcedens hvis alle kan kræve at overtage inaktive domæner. Og hvad er inaktive domæner iøvrigt. Havde SYNLAB ikke krævet at overtage siden, hvis alle de gamle artikler stadig lå på siden?*

*SYNLAB mener at webpatient.dk udgør et problem for både deres forretningsmodel og det danske sundhedsvæsen. Ja, at sitet nærmest er samfundsskadelig virksomhed.*

*Lad mig igen pointere at SYNLAB og dets tidligere ejere har kendt til problemet siden 2015 og at de indtil 2021 intet har gjort for at løse problemet. Og man kan kun tænke at det nok er fordi det aldrig har været et problem.*

*Men i mine øjne er det sådan set også ligegyldigt.*

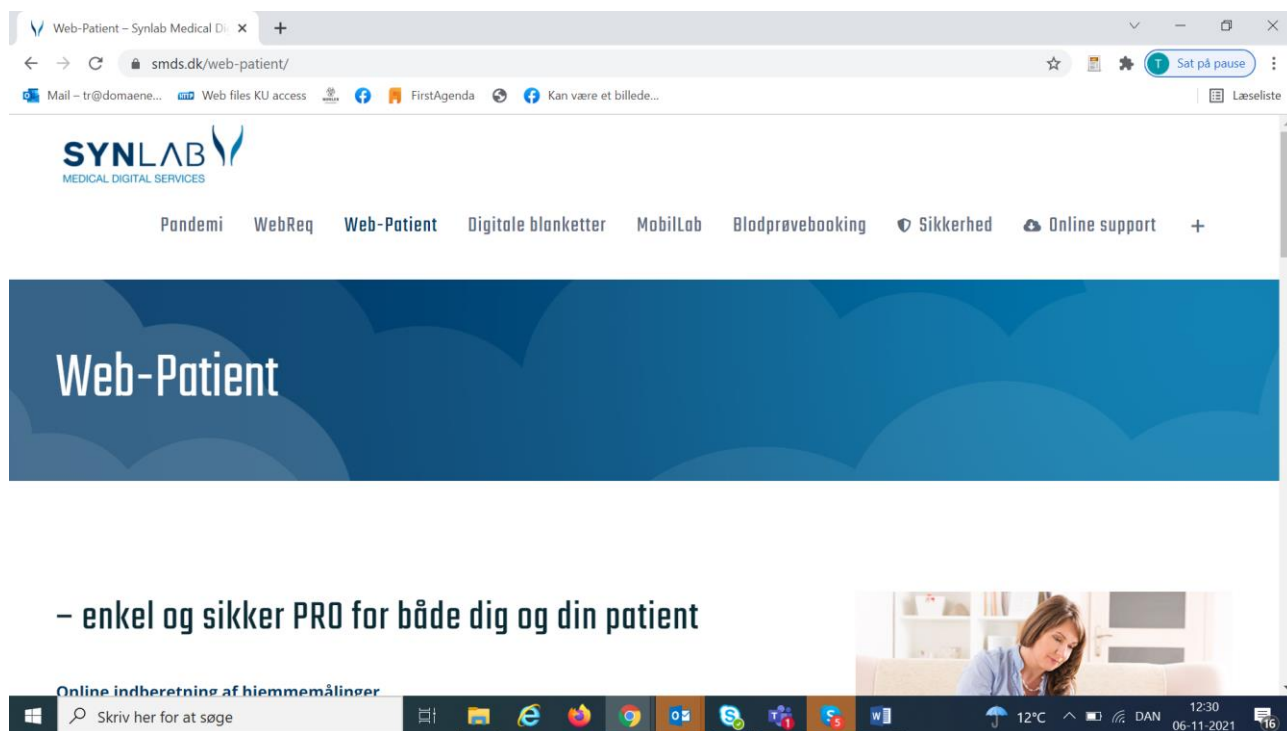
*Samtidig har klagers firma nemlig vokset sig så succesrigt at det er blevet købt af SYNLAB - så det er meget svært at tage argumenterne højtideligt om at vi har disruptet deres forretningsmodel eller skræmmeargumentet om at vi er et problem i forhold til tilliden til sundhedsvæsnet.*

*Jeg beder derfor alt i alt klagenævnet om at afvise klagers urimelige krav om at overtage domænet, da klager ikke har reageret rettidigt eller udvist omhu i forhold til det de kalder deres immaterielle rettigheder.*

*Ja, faktisk synes jeg at deres manglende reaktion i de forgangne seks år giver de største skår i deres troværdighed.*

*Hvis ikke SYNLAB havde overtaget virksomheden kan man mistænke, at de måske aldrig havde gjort noget ved sagen.”*

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”smds.dk” har sekretariatet den 6. november 2021 taget følgende kopi, jf. bilag 3:

The image is a screenshot of a web browser displaying the SYNLAB Medical Digital Services website. The browser's address bar shows the URL 'smds.dk/web-patient/'. The website's header features the SYNLAB logo and a navigation menu with items like 'Pandemi', 'WebReq', 'Web-Patient', 'Digitale blanketter', 'MobilLab', 'Blodprøvebooking', 'Sikkerhed', and 'Online support'. Below the header is a large blue banner with the text 'Web-Patient'. Underneath the banner, there is a headline: '- enkel og sikker PRO for både dig og din patient'. To the right of the headline is a small image of a woman sitting at a desk. At the bottom of the screenshot, a Windows taskbar is visible, showing the search bar with the text 'Online indberetning af hjemmemålinger' and the system tray with the date '06-11-2021' and time '12:30'.

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”web-patient.dk” har sekretariatet den 6. november 2021 taget følgende kopi, jf. bilag 4:

Web-patient

web-patient.dk/Account/PatientLoginWithNemId/S

Mail - tr@domaene... Web files KU access FirstAgenda Kan være et billede... Læseliste

# Web-Patient

Log ind med NemID Log ind med adgangskode CE-mærkning

NEM ID ? X  
SYNLAB Medical Digital Services A/S

Bruger-id

Adgangskode [Glemte kode?](#)

Næste

## Velkommen til Web-Patient

Web-Patient er et internetbaseret informationssystem til formidling og deling af oplysninger mellem patient, praktiserende læge og andre parter, som samarbejder om patientens helbred.

I Web-Patient kan du indberette, se og følge dine hjemmemålinger f.eks. blodtryk, blodsukker, vægt mv. eller udfylde skemaer om f.eks. stress i samarbejde med din praktiserende læge.

Du har her overblik over dine forsikringsattester. Du kan se og indberette oplysninger i de sager, som kræver din aktive handling.

Du kan desuden se de sager, hvor enten din praktiserende læge eller dit forsikringssselskab er i gang med eller har afsluttet sagsbehandling.

Skriv her for at søge

12°C DAN 12:29 06-11-2021

Ved opslag på domænenavnet "webpatient.dk" den 20. august 2021 fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold, jf. bilag 1. Ved fornyet opslag den 6. november 2021 har sekretariatet taget følgende kopier:

Forside

# WEBPATIENT

Forside Nyheder Guides

## Tjek her om du kan få gratis influenzavaccination i år

Written by Redaktionen. Posted in Nyheder

Over 450.000 danskere har ladet sig vaccinere mod influenza i løbet af de fire første dage efter tilbuddet om gratis vaccination til nogle grupper - blandt andet børn mellem to og seks år - startede 1. oktober.

[Læs mere ...](#)

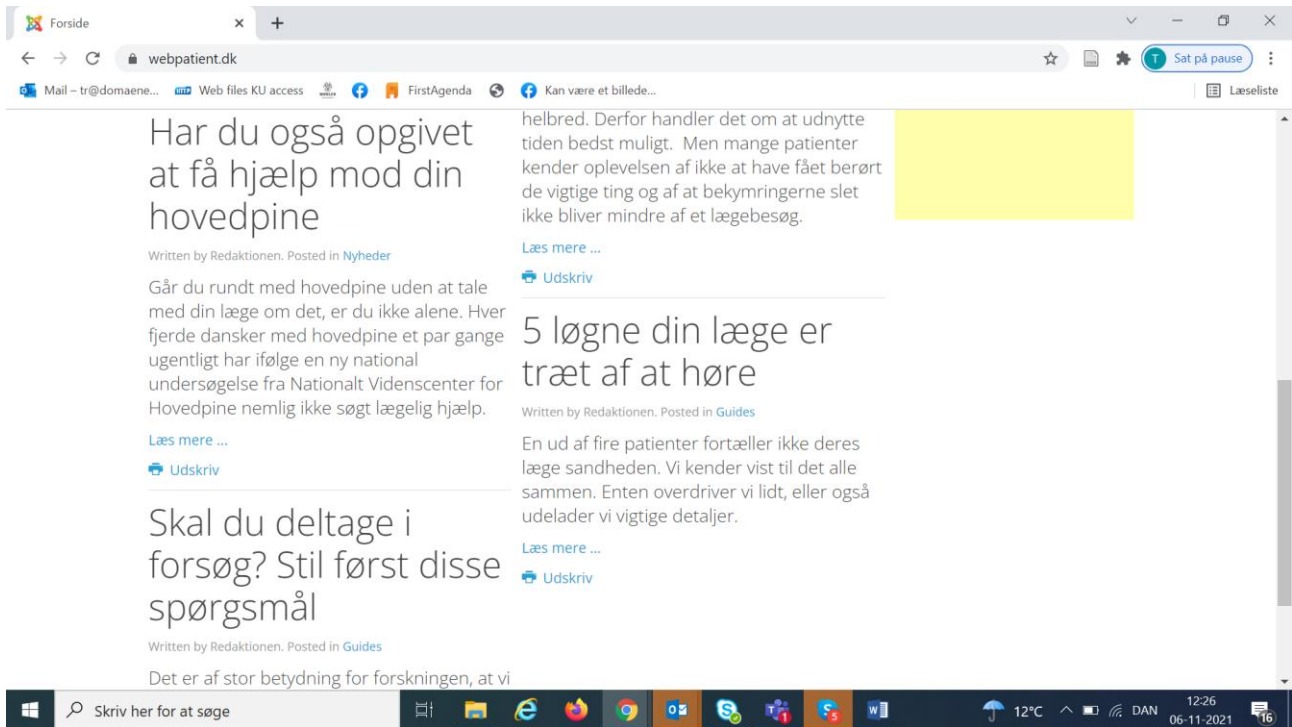
Udskriv

### 10 gode råd: Få det optimale ud af besøget hos lægen

Skriv her for at søge

12°C DAN 12:26 06-11-2021





## Parternes anbringender kan sammenfattes således:

### Klageren har gjort gældende,

- at klageren i 2014 lancerede løsningen Web-Patient, som er et online-system til sikker og fortrolig udveksling af oplysninger mellem borger og praktiserende læge om borgerens helbred,
- at klageren er registrant af domænenavnet ”web-patient.dk” og anvender dette domænenavn til sin hjemmeside,
- at domænenavnet ”webpatient.dk” siden december 2018 ikke har været anvendt til en hjemmeside med reelt indhold,
- at indklagede per e-mail har meddelt klageren, at han har planer om at bruge domænenavnet ”webpatient.dk” på et senere tidspunkt og derfor vil have en høj pris, hvis han skulle overveje salg af domænenavnet,
- at det er vigtigt, at borgere, der indtaster personfølsomme data om deres helbred kommer ind på den rigtige Web-Patient-hjemmeside, og
- at der er risiko for forveksling af klagerens domænenavn ”web-patient.dk” og domænenavnet ”webpatient.dk”.

### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede er journalist og har beskæftiget sig med sundhedsinformation i mere end et årti,
- at indklagede ejer en række medier, hvor indklagede skriver om nye videnskabelige undersøgelser om sygdom og sundhed,
- at indklagede på grund af arbejdspress ikke har haft mulighed for at videreudvikle hjemmesiden på domænenavnet ”webpatient.dk”,

- at klageren ikke har angivet nogen adkomst eller ret til at få overdraget domænenavnet ”webpatient.dk”,
- at klageren først fik lanceret sin applikation ”Web-patient” samme år, som indklagede fik registreret domænenavnet ”webpatient.dk”,
- at indklagede tidligere har afvist at overdrage domænenavnet ”webpatient.dk” til klageren,
- at klageren i de sidste 6 år intet har gjort for at finde en løsning og må derfor antages ikke tidligere at have opfattet navnesammenfaldet mellem klagerens og indklagedes domænenavne som et stort problem,
- at domænenavnet ”webpatient.dk” er vigtigt og uvurderligt for indklagede,
- at indklagede ikke har givet udtryk for at ville overdrage domænenavnet ”webpatient.dk” til klageren for et større pengebeløb, og
- at klageren ikke har angivet andet behov for at kunne bruge domænenavnet ”webpatient.dk” end til at omdirigere til klagerens egen hjemmesideside.

### **Nævnets bemærkninger:**

Som sagen foreligger oplyst over for klagenævnet, giver den navnlig anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”webpatient.dk” er i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har udviklet en løsning med navnet ”Web-Patient”, som er et online-system til sikker og fortrolig udveksling af oplysninger mellem borger og praktiserende læge om borgerens helbred. Klagerens ”Web-Patient” udbydes bl.a. fra klagerens hjemmeside på domænenavnet ”web-patient.dk”. På den anførte baggrund har klageren en naturlig interesse i at kunne disponere over det kvasi-identiske domænenavn ”webpatient.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet ”webpatient.dk” består af en sammenstilling af de to almindelige ord ”web” og ”patient”, der også som sammenstilling må anses for at have en deskriptiv betydning. En sådan betegnelse kan i udgangspunktet anvendes frit, og det må derfor endvidere indgå i denne interesseafvejning, at mange andre end sagens parter, kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Indklagede har oplyst, at indklagede er journalist og har beskæftiget sig med sundhedsinformation i mere end et årti, og at indklagede ejer en række medier, hvor indklagede skriver om nye videnskabelige undersøgelser om sygdom og sundhed. Indklagede har endvidere oplyst, at han på grund af arbejdspress ikke har haft mulighed for at videreudvikle hjemmesiden på domænenavnet ”webpatient.dk”. På nuværende tidspunkt anvendes domænenavnet ”webpatient.dk” til en hjemmeside med sundhedsfaglige artikler. Da en sådan anvendelse af domænenavnet er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, finder klagenævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet ”webpatient.dk” væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”webpatient.dk” ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at det forhold, at et domænenavn i en periode ikke har været anvendt til en hjemmeside med reelt indhold, ikke i sig selv er i strid med domænelovens § 25, stk. 1.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet ”webpatient.dk” i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været

først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Der kan ikke gives klageren, SYNLAB Medical Digital Services A/S, medhold.

Dato: 16. december 2021

---

Jacob Waage  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo