

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2021-0224

Klager:

Loyalty Key Cardlinked ApS
Kristianiagade 1
2100 København Ø
Danmark

Indklagede:

REVERIE ApS
Generatorvej 8C, 2. tv.
2860 Søborg
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet ”cashback.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 27. september 2021 med syv bilag (bilag 1-7), svarskrift af 8. oktober 2021 med 15 bilag (bilag A-O), replik af 26. oktober 2021 uden bilag samt duplik af 4. november 2021 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”cashback.dk” er registreret den 19. september 2013.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”REVERIE ApS har siden 2013 registreret domænet cashback.dk

Vi (Loyalty Key Cardlinked ApS) kontakter REVERIE direktør Troels Wain Skytte Philp første gang i 2017 pr. telefon og anmoder om overførsel af domænet, eftersom det er i konflikt med vores trademark cashbackapp.

Troels hævder at REVERIE er ved at lancere et projekt på domænet og derfor ikke er interesseret i at sælge/overdrage domænet til os.

Efter gentagne henvendelser til Troels og REVERIE henover de sidste 4 år, hævder Troels fortsat i 2021 at REVERIE er ved at lancere et projekt på domænet.

August 2021 opdages det at cashback.dk viderestiller til deres andet site: <https://www.urkompagniet.dk/>

...

Vores trademark er og har været cashbackapp i flere år.

Vi har kontaktet REVERIE og direktør Troels henover de sidste 4 år, undskyldningen er den samme og domænet bliver fortsat ikke brugt.

Mange af vores tusindvis af medlemmer, havner på et forkert domæne, fordi de tror det er os.

Vi er i færd med at støve dokumentation frem mellem cashbackapp's CEO og Troels og kan sende som opfølgning til sagen, når vedkommende er tilbage fra ferie."

Som bilag 1 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, jf. bilag D, hvoraf bl.a. fremgår, at klagerens formål er udvikling, vedligeholdelse, drift, opdatering, markedsføring, salg og distribution af loyalitets-/cashback-programmer.

Bilag 2 og 6 er skærmpoint fra hjemmesiden for det britiske "Intellectual Property Office" på domænenavnet "ipo.gov.uk" vedrørende "trade mark number UK00003007943", der omfatter ordmærket CASHBACKAPP.COM, hvoraf bl.a. fremgår, at registreringens indehaver er Cashback Prepaid Card Ltd., 145-157 St. John Street, London, EC1V 4PW, United Kingdom.

Bilag 4 er skærmpoint fra domænenavnet "hent-cashbackapp.com".

Bilag 5 er skærmpoint fra domænenavnet "cashbackapp.com".

Bilag 7 er kopi af e-mail af 23. september 2021, hvoraf bl.a. fremgår følgende:

"I hereby confirm that Loyalty Key Cardlinked ApS has a license agreement with Enigmatic Smile Ltd. to use the cashback related trademarks solely in Denmark."

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

"Klagen kom virkelig som en overraskelse, da vi blot 1 måned før klagen blev indgivet, fik en henvendelse fra selvsamme Nickolai Hoff og Loyalty Key. Han ønskede at diskutere et samarbejde mellem os og hans firma på domænet cashback.dk. Inden denne dialog bliver afsluttet, vælger Nickolai Hoff så at igangsætte denne klage til Klagenævnet, med begrundelsen, at vi krænker hans rettigheder. På intet tidspunkt i vores dialog nævner han at vi krænker deres rettigheder. Tværtimod, han var meget engageret i at få igangsat et samarbejde, hvilket vi også synes afspejles i email-kommunikationen med vedhæftet salgsmateriale (se bilag A, bilag B og bilag C).

Det bør i øvrigt pointeres at jeg (Troels Skytte) aldrig har været i dialog med Nickolai Hoff omkring deres interesse i Cashback.dk. Jeg har tidligere været i dialog med Nikolaj Veje Rasmussen som tidligere var direktør og ejer af firmaet bag cashbackAPP (CASHBACKPOINT NORDIC ApS) (se bilag D). Han har over flere omgange kontaktet os med et ønske om at købe domænet cashback.dk. På intet tidspunkt har han dog hævdet at vi krænkede cashbackAPPs rettigheder. Og hver gang har beskeden været den samme. Vi ønskede ikke at overdrage domænet.

Som Nickolai Hoff beskriver i hans Klage, så har årsagen til at vi ikke ønskede at sælge domænet været, at vi selv ønskede at bruge domænet til vores egne shops. Vi driver både shops med salg af ure til hele Europa (i Danmark via urkompagniet.dk, ure.dk, superstar.dk), samt shops med salg af smykker (efira.dk) som vi åbnede i 2020. Og planen har hele tiden været, at flere egne shops i andre brancher fremtidigt skal kobles sammen på et fælles loyalitetssystem beliggende på cashback.dk.

...
Vi har længe undersøgt mulighederne for at få integreret et loyalitets-dannende cashback-system til vores eksisterende shops. Men det er et kompliceret og dyrt projekt at programmere fra bunden. Derfor kontaktede vi blandt andet Nickolai Hoff firma (loyaltykey.com) 16. juli 2019 med en forespørgsel på deres whitelabel cashback løsning som de tilbyder (se bilag E). Her er det vigtigt at pointere, at henvendelsen sker 3 måneder inden Nickolai Hoff firma køber sig ind i cashbackAPP d. 12. september 2019 (se bilag F). Det kuldsejler dog hurtigt, da der var et uhensigtsmæssigt personsammentræf med kontaktpersonen Casper Hinding, som tidligere har været ansat hos vores medejere Henning Stæhr A/S (bilag G og H), og vi valgte derfor ikke at fortsætte dialogen. Vi var ikke klar over at denne person arbejdede for LoyaltyKey inden vi kontaktede firmaet. Vi mener dog, at dette forhold dokumenterer en reel intention om at udvikle domænet og servicen fra vores side af. Nickolai Hoff skriver 16. januar 2020 om han må købe domænet (se bilag I). Emailen bliver ikke besvaret af os, da vi flere gange har afvist at sælge domænet.

I februar 2021 køber vi i stedet et loyalitets-modul til vores shopsystem Magento (se bilag J). Det er dog begrænset ift de ønsker vi havde til et cashback-system, så det bliver ikke implementeret umiddelbart. I stedet får vores programmører til opgave at tilpasse modulet til at matche vores ønsker til et cashbackloyalitetsprogram (datostemplet opgavedialog se bilag K), og som de stadigvæk arbejder på. Det optræder i dag på vores development server (se bilag L), men er ikke lanceret live da det ikke er helt klar til lancering endnu. Dog ventes det at kunne lanceres indenfor kort tid. Årsagen til tidshorizonten har været 2 år er, at vi har åbnet en del shops i Europa (horlogegigant.nl, zegarkowygigant.pl og justoatiempo.es) med optræning af dertilhørende udenlandsk supportpersonale, samt har åbnet smykkeshoppen Efira i både Danmark og Norge (efira.dk og efira.no), som bygger på skræddersyede moduler som er programmeret fra bunden, hvilket har taget tid at få færdigprogrammeret. Vi er en lille virksomhed, og har kun haft 2-3 programmører tilknyttet til både servicering af eksisterende platforme samt udvikling af nye shops og moduler. I tillæg ramte Coronakrisen også os, og vi måtte hjemsende personale, samt fokusere entydigt på driftsmæssige prioriteter for at holde virksomheden kørende.

Ingen krænkelse af cashbackAPPs rettigheder

Vi føler ikke, at vi på noget tidspunkt har krænket eller er i konflikt med cashbackAPPs eventuelle rettigheder. Vi har på intet tidspunkt tilkendegivet, for hverken Nikolai Hoff eller Nikolaj Veje Rasmussen eller den almene forbruger, at vi ønskede at påbegynde en service, der bare tilnærmelsesvis minder om cashbackAPPs forretningsmetode, hvor forbrugeren kan registrere deres kreditkort og få penge tilbage fra de tilmeldte virksomheder. Faktisk mener vi, at den besked der møder forbrugeren ved besøg på cashback.dk (via urkompagniet.dk/cashback) præcist beskriver hvad vi er ved at lancere, og hvordan interesserede kan få notifikation omkring lanceringen ved at tilmelde sig vores nyhedsbrev (se bilag M).

Så essensen af rettighedskrænkelser må antages at være, at Nikolai Hoff mener, at hans engelske varemærkeregistrering af ordet cashbackAPP, giver ham rettighederne over ordet og konceptet Cashback i Danmark og dermed også brugsrettigheden over Cashback.dk.

Vi vil omvendt hævde, at ordet cashback er generisk af natur. At ordet cashback ikke er skabt af cashbackAPP, men refererer til et loyalitetsdannende koncept, hvor forbrugeren får monetære fordele ved at handle ofte og hos samme udbyder. Hjemmesiden Investopedia skriver på <https://www.investopedia.com/terms/c/cash-back.asp>, at konceptet Cashback første gang blev set i 1986 i USA da Discovery kreditkortet lancerede konceptet (se bilag N). 27 år før Loyalty Key Cardlinked ApS blev stiftet.

I Danmark er der adskillige firmaer der benytter betegnelsen og konceptet cashback. Et opslag i Google giver 217.000.000 resultater hvor cashbackAPP ikke nævnes på første side (se bilag O). Ændres Googles resultaterne til kun at vise danske sider, finder man blandt andre velkendte virksomheder som Power.dk, Siemens, Spar Nord, Bosch, Sony, Grohe, Canon, Bank Norwegian, Elgiganten, GoodYear, Proshop og Bilka der anvender betegnelsen Cashback på deres hjemmesider og i deres services.

Vi mener derfor ikke at Klageren har dokumenteret eller sandsynliggjort at hans rettigheder er krænket.

Vi mener samtidig, at vi har dokumenteret et igangværende arbejde og nærtforestående lancering af vores eget loyalitetsprogram på cashback.dk, hvorfor den samlede vurdering bør være at vi frifindes.”

Bilag A fremstår som kopi af e-mailkorrespondance af august 2021 mellem klageren og indklagede, hvori klageren bl.a. anfører følgende:

”Jeg fandt jeres hjemmeside da jeg søgte på cashback.dk – som er et domæne, jeg meget gerne vil overtage.

Jeg har nu set jeres hjemmeside, og vil gerne tilbyde jer at blive partnere i de fordesklubber vi driver for bla. Børsen, Tryg og SparNord. På den måde kan vi markedsføre jeres forretning, og skabe nye kunder og omsætning til jer.”

Bilag B er kopi af markedsføringsmateriale for klageren.

Bilag C er kopi af e-mailkorrespondance af august og september 2021 mellem klageren og indklagede om navnlig aftale om et telefonmøde vedrørende eventuelt samarbejde mellem parterne.

Bilag E er kopi af e-mail af 16. juli 2019 fra indklagede til klageren, hvori indklagede forespørger om muligheden for at benytte klageren som whitelabel-leverandør på "cashback.dk".

Bilag I er kopi af e-mail af 16. januar 2020 fra klageren til indklagede, hvori klageren spørger, om indklagede vil sælge domænenavnet "cashback.dk" til klageren.

Bilag J er kopi af kvittering dateret den 8. februar 2021 for indklagedes køb af Magento loyalitetsmodul Reward Points fra Aheadworks.

Bilag K er kopi af e-mails af april og juni 2021 til indklagede vedrørende udvikling af et loyalitetsmodul på indklagedes hjemmeside.

Bilag L er skærmprent fra indklagedes testserver vedrørende indklagedes hjemmeside på domænenavnet "urkompagniet.dk".

Bilag M fremstår som skærmprent knyttet til udvikling af indklagedes hjemmeside på domænenavnet "urkompagniet.dk" med oplysninger om konceptet "Cashback", samt at der ved køb af et nærmere bestemt produkt kan optjenes "Cashpoints".

Bilag N er skærmprent fra hjemmesiden "Investopedia.com" med oplysninger om konceptet "cash back".

Bilag O er skærmprent fra søgemaskinen Google med gengivelse af resultaterne ved en søgning på ordet "cashback".

I replikken er bl.a. anført følgende:

"Reverie ApS overtog domænet cashback.dk i 2013, og har på intet tidspunkt benyttet domænet til andet end at viderestille til webshoppen urkompagniet.dk. Vi har gentagne gange som dokumenteret i vores oprindelige klageskrift, indsendt forespørgsel til Reverie ApS på e-mail samt ved telefonisk henvendelse om at købe cashback.dk af Reverie ApS, hvilket er blevet afvist hver eneste gang.

Bemærk venligst, at samtlige forespørgsler om at købe domænet over den årrække, som dokumenteret ved e-mails til Reverie ApS samt opkald til Reverie ApS, er foretaget fra den daværende direktør Nikolaj Veje Rasmussen fra selskabet Cashbackpoint Nordic ApS CVR: 35239502. Den fortsatte dialog om domænet, efter Nikolai Hoff bliver direktør i Loyalty Key Cardlinked ApS, er fra selvsamme selskab med CVR: 35239502. Selskabet har blot ændret navn. Det er derfor over den flerårige periode, hvor både den forhenværende direktør Nikolaj Veje Rasmussen bad om at få lov til at købe domænet, og efterfølgende hvor den nuværende direktør Nikolai Hoff bad om at få lov til at købe domænet, og ellers ville vi rejse sagen hos Klagenævnet.

Dialogen om et samarbejde med Reverie ApS, kom i forlængelse af, at vi igen igen gjorde opmærksomme på, at vi ville købe domænet, hvor vi så kunne give noget ekstra markedsføring

i vores loyalitetsprogrammer til Reverie ApS webshop, imod at vi kunne overtage domænet cashback.dk. Dialogen om samarbejde mener vi derfor, er irrelevant for sagen. Det kom alene på baggrund af, at vi ikke kunne få lov til at købe domænet over en 4-årig periode, og så et samarbejde, hvor vi overtog domænet, som sidste mulige udvej inden vi ville rejse sagen for Klagenævnet.

Siden Reverie ApS for alvor blev opmærksomme på, at vi ville indgive en klage, har man så på urkompagniet.dk skrevet, at "Urkompagniet.dk er på trapperne med et loyalitetsprogram til vores mest trofaste kunder - Cashback kalder vi det." ... (Reverie ApS' eget Bilag M) Bilag M indsendt af Reverie ApS selv, fortæller meget fint og tydeligt, at cashback.dk "skal bruges" til Urkompagniet.dk's kunder.

Når en webshop lancerer et loyalitetsprogram, er det en integreret del af webshoppens brand, og placeres på webshoppens egen hjemmeside. F.eks. Elgigantens Kundeklub, Lagkagehusets kundeklub osv. Der er ikke nogen virksomheder os bekendt, der lægger deres loyalitetsprogram på et eksternt domæne.

Vi mener ikke, det har nogen form for værdi for Reverie ApS at have domænet cashback.dk, udover med henblik på et senere salg af domænet. Til gengæld er det utroligt brugbart og værdifuldt for vores virksomhed, deraf købsforespørgslen over en 4-årig periode samt nærværende sag hos Klagenævnet. Når Reverie ApS ej heller har stadigt har brugt domænet til noget som helst lige siden 2013, kan det ikke have den store værdi for Reverie ApS. Og vi mener heller ikke, at det giver nogen mening for Reverie ApS at have fået travlt med at finde ud af at få det i brug, deres potentielle Urkompagniet.dk loyalitetsprogram, vil have bedre af at blive lagt på Urkompagniet.dk. Det virker for os som om, at nu vil man dokumentere, at nu skal der bare noget i gang på Cashback.dk, så der trods alt er et eller andet i gang på et tidspunkt på domænet, så vi får sværere ved at overtage domænet.

Afslutningsvist vil vi bemærke, at mange af vores tusindvis af kunder havner på et forkert domæne, fordi de tror, det er os. cashbackAPP kunder havner på cashback.dk, ligeledes gør kunder fra Spar Nord Bank, hvor vi tilbage i 2020 har lanceret programmet "Cashback", hvilket havde været oplagt for os at placere på cashback.dk. "Vores "Cashback" program med navnet "Cashback", kan i øvrigt ses her: <https://sparnord-cashback.dk> Reverie ApS har stadigt cashback.dk i hænde siden 2013, ikke brugt det til noget som helst, og afvist vores købsforespørgsel over en 4-årig periode."

I duplikken er bl.a. anført følgende:

"Det er korrekt, at Klager over flere omgange har forsøgt at købe domænet, men vi har hver gang fortalt dem, at domænet skulle bruges til vores eget projekt. Hvilket efter vores opfattelse vitterligt dokumenterer, at vi ikke har til hensigt at videresælge domænet, som Klager ellers hentyder til ved at skrive "Vi mener ikke, det har nogen form for værdi for Reverie ApS at have domænet cashback.dk, udover med henblik på et senere salg af domænet". Havde vi haft den intention, var vi gået i dialog langt tidligere, og ville absolut ikke have benyttet de dokumenterede ressourcer på udviklingen.

Klager skriver: "Når en webshop lancerer et loyalitetsprogram, er det en integreret del af webshoppens brand, og placeres på webshoppens egen hjemmeside. F.eks. Elgigantens Kundeklub, Lagkagehusets kundeklub osv. Der er ikke nogen virksomheder os bekendt, der lægger deres loyalitetsprogram på et eksternt domæne".

Vores kommentar: Som vi redegjorde for i svarskriftet, og som vi over flere omgange har fortalt Nikolaj Veje Rasmussen, så er meningen at cashback.dk skal fungere som en fordelsklub på tværs af flere forskellige af vores shops. Både alle vores urshops, men også vores for nyligt åbnede smykkeshop (efira.dk), samt de fremtidige shops i andre brancher, som vi planlægger at åbne. Derfor vil vi have det fælles loyalitetsprogram på et eksternt domæne, så vi opnår større loyalitets effekt på tværs af vores shops.

Klager skriver: "Det virker for os som om, at nu vil man dokumentere, at nu skal der bare noget i gang på Cashback.dk, så der trods alt er et eller andet i gang på et tidspunkt på domænet, så vi får sværere ved at overtage domænet".

Vores kommentar: Her ignorerer Klager fuldstændig den tidslinje som vi redegjorde for i svarskriftet. Vi har dokumenteret, at vi aktivt og i god tro har søgt at få en tekniske infrastruktur til vores fordelsprogram, hos Klager selv, **inden** han blev partner i cashbackAPP (Bilag F). Vi har dokumenteret køb af modul der kan håndtere basale funktioner for et fordelsprogram (Bilag J), men som ikke kunne alle de funktioner, eller kunne håndtere de forskellige betalingsløsninger vores shops benytter. Derfor har vores programmører arbejdet på tilpasningen af det, som dokumenteret i bilag K. Arbejdet er næsten fuldent, og vi har planlagt lancering 1. december 2021 (efter Black November men op til julehandlen). Vi har åbnet op midlertidigt for åben adgang til vores udviklingsserver, så implementering kan dokumenteres af Klagenævnet. Adressen er: <https://devm2.urkompagniet.dk/> - på alle produktsiderne sker der en automatisk kalkulation af cashpoints baseret på købsprisen.

Derudover skriver Klager: "Det er derfor over den flerårige periode, hvor både den forhenværende direktør Nikolaj Veje Rasmussen bad om at få lov til at købe domænet, og efterfølgende hvor den nuværende direktør Nickolai Hoff bad om at få lov til at købe domænet, **og ellers ville vi rejse sagen hos Klagenævnet.**" samt "**Siden Reverie ApS for alvor blev opmærksomme på, at vi ville indgive en klage,** har man så på urkompagniet.dk skrevet, at "Urkompagniet.dk er på trapperne med et loyalitetsprogram til vores mest trofaste kunder - Cashback kalder vi det."

Vores kommentar: Klager har aldrig nogensinde sagt, eller skrevet, at de ville rejse nogen form for klagesag eller retssag. Ej heller, at vi krænkede deres rettigheder. At hævde dette er et opportunistisk og udokumenteret falsum skabt til at vinde den klagesag.

Klager skriver: "Afslutningsvist vil vi bemærke, at mange af vores tusindvis af kunder havner på et forkert domæne, fordi de tror, det er os. cashbackAPP kunder havner på cashback.dk, ligeledes gør kunder fra Spar Nord Bank, hvor vi tilbage i 2020 har lanceret programmet "Cashback", hvilket havde været oplagt for os at placere på cashback.dk."

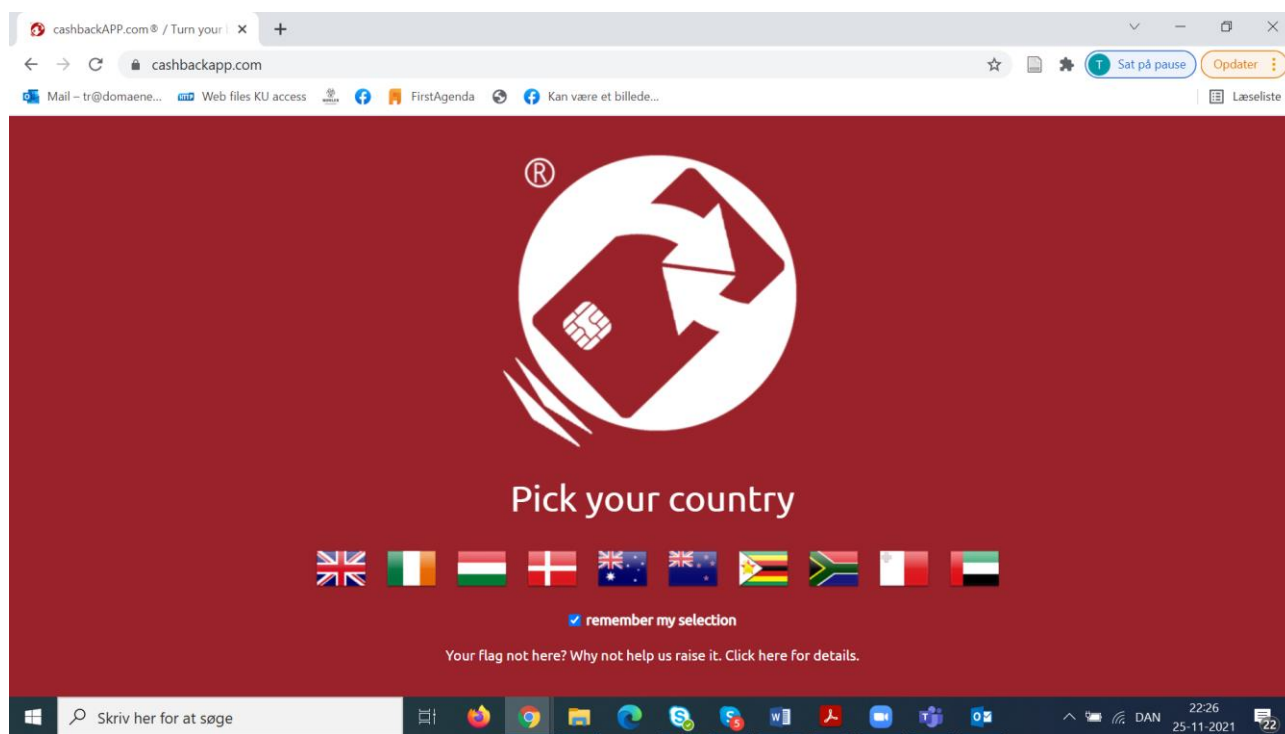
Vores kommentar: Dette postulat er igen fuldstændig udokumenteret. Vi har fra vores ende af aldrig, nogensinde, modtaget nogen form for henvendelser fra kunder eller brugere af cashbackAPP.

Vi fastholder derfor følgende påstande, som i modsætning til Klagers argumenter er valide og dokumenterede, og som bør lede til frifindelse:

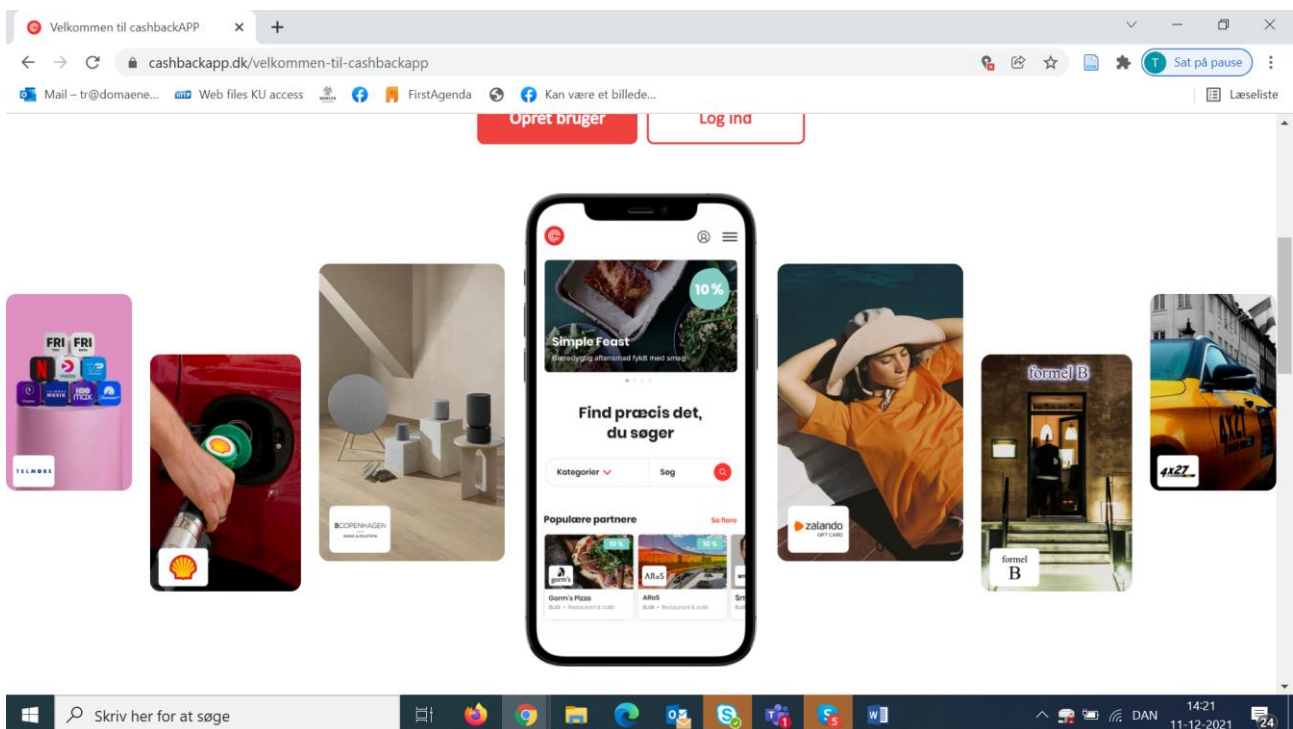
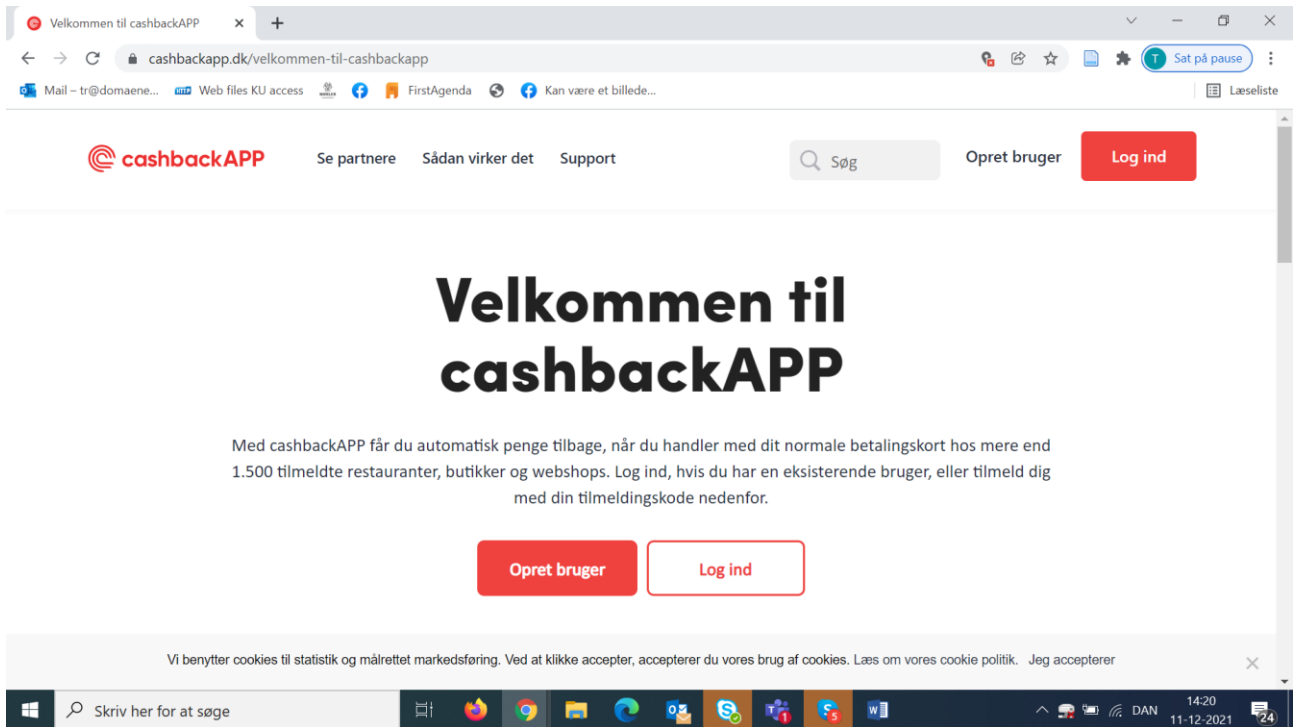
- at ordet *cashback* er generisk af natur, og at vi derfor ikke krænker *cashbackAPPs* rettigheder. Ligesom en registrering af *pengeAPP*, *fodboldAPP* eller *rejseAPP* ikke ville kunne kræve beskyttelse af de generiske ord *penge*, *fodbold* eller *rejse*.
- at vi har dokumenteret udvikling af domænet igennem modulkøb, programmørtimer samt åbning af udviklingsserver og snarlig åbning af vores fordelsprogram.

Afslutningsvist må vi igen henlede opmærksomhed på Klagers opsøgende dialog om samarbejde så sent som september 2021 (Bilag A, B og C). Dette er en højst besynderlig manøvre, hvis Klager **reelt** mente, at vi 1) krænkede hans rettigheder, eller 2) de på daværende tidspunkt ønskede at indbringe sagen for Klagenævnet for Domænenavne. Man kunne få den tanke, at Klager gennem vores samtale med ham i september og oktober, blev opmærksom på, at vi var på trapperne med lanceringen af *Cashback.dk* loyalitetsprogrammet, og han derfor så det som sidste mulighed for at få fingrene i domænet ved at indbringe denne klage.”

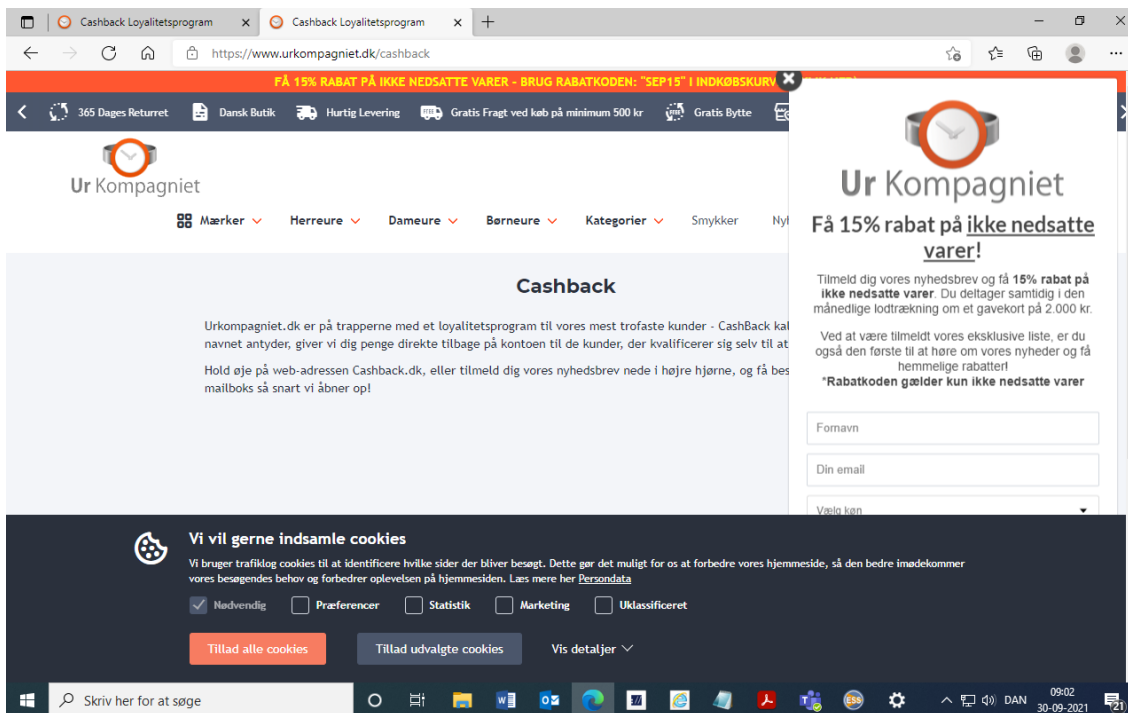
Ved opslag på domænenavnet ”cashbackapp.com” den 25. november 2021 har sekretariatet taget følgende kopi, jf. bilag 3:



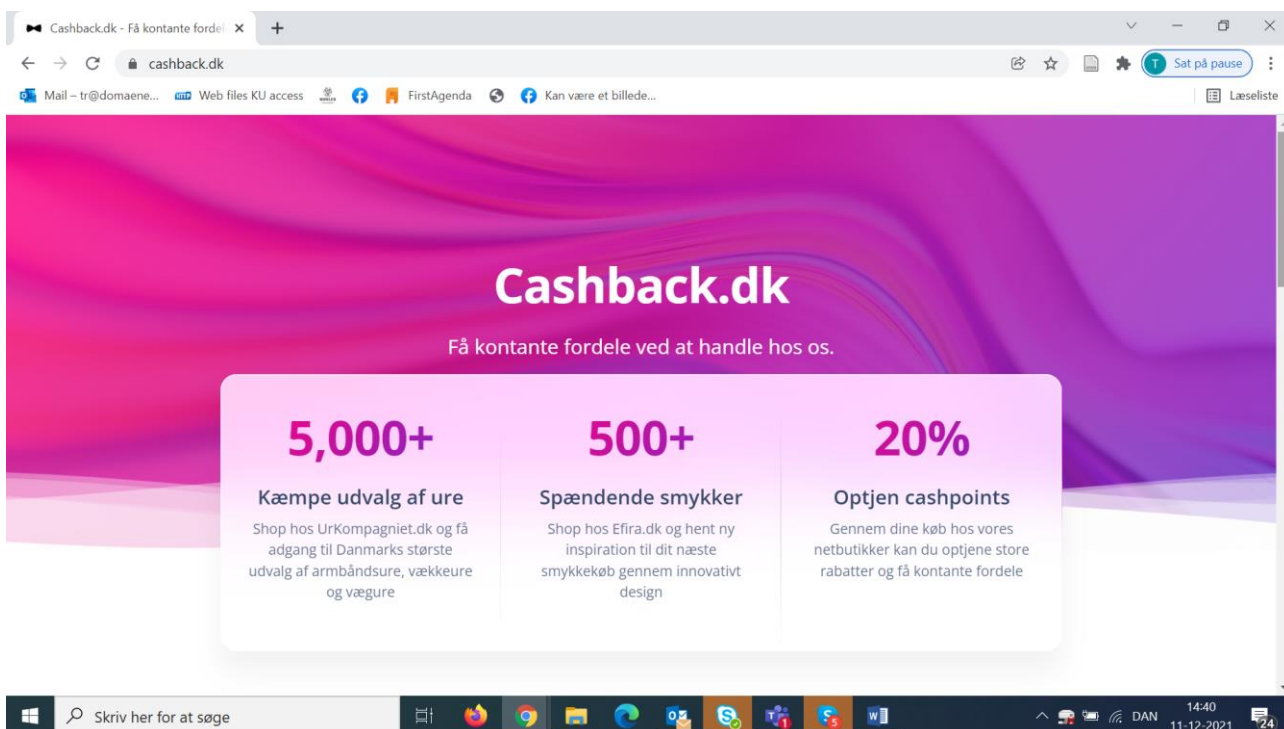
Ved aktivering af linket ved det danske flag fremkom følgende sider:



Ved opslag på domænenavnet "cashback.dk" den 30. september 2021 har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved fornyet opslag den 11. december 2021 har sekretariatet taget følgende kopier:



Cashback.dk - Få kontante fordele

cashback.dk

Mail - tr@domaene... Web files KU access FirstAgenda Kan være et billede... Læseliste

Vi belønner loyalitet

Jo mere du handler hos os, desto flere fordele får du, og jo flere cashpoints optjener du ved hvert køb!

	Sølv	Guld	Platin
Cashpoint %	10%	15%	20%
Gratis medlemskab af kundeklub	✓	✓	✓
Adgang til VIP tilbud	✓	✓	✓
Gratis returlabel ved køb	–	✓	✓
Direkte telefonnummer til support	–	–	✓
Udbetaling af cashpoints til bankkonto		ved henvendelse	ved henvendelse

Skriv her for at søge

14:40 11-12-2021 24

Ved opslag Gyldendals Røde Ordbøger har sekretariatet konstateret, at det engelsk ord ”cashback” betyder ”købetilbage” eller ”bonus”.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren kontaktede indklagede første gang i 2017 og anmodede om overførsel af domænenavnet ”cashback.dk”, da det er i konflikt med klagerens forretningskendetegn ”cashbackapp”,
- at mange af klagerens medlemmer ender på domænenavnet ”cashback.dk”, fordi de tror, det er klagerens domænenavn,
- at indklagede aldrig har anvendt domænenavnet ”cashback.dk” til andet end viderestilling til indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”urkompagniet.dk”,
- at dialogen mellem klageren og indklagede om et eventuelt samarbejde mellem parterne er irrelevant for denne sag,
- at først da indklagede blev opmærksom på, at klageren ville indgive en klage over indklagedes registrering af domænenavnet ”cashback.dk”, skrev indklagede på sin hjemmeside på domænenavnet ”urkompagniet.dk”, at indklagede var ved at udvikle et loyalitetsprogram med navnet ”Cashback”,
- at når en webshop lancerer et loyalitetsprogram, placeres dette på webshoppens egen hjemmeside og ikke på et eksternt domænenavn,
- at domænenavnet ”cashback.dk” ikke har nogen form for værdi for indklagede bortset fra værdien ved videresalg, og
- at domænenavnet ”cashback.dk” er meget brugbart og værdifuldt for klagerens virksomhed.

Indklagede har gjort gældende,

- at klageren en måned forinden klagens indgivelse havde kontaktet indklagede med henblik på indledning af samarbejde, og at klageren i den forbindelse ikke gav udtryk for, at indklagede krænkede klagerens rettigheder,
- at klageren tidligere har rettet henvendelse til indklagede med et tilbud om at købe domænenavnet "cashback.dk", men at indklagede ikke ønskede at overdrage domænenavnet,
- at indklagede ikke har til hensigt at videresælge domænenavnet "cashback.dk",
- at indklagede ønsker at bruge domænenavnet "cashback.dk" til sine egne shops, som driver virksomhed med salg af ure til hele Europa og salg af smykker
- at domænenavnet "cashback.dk" skal bruges til et fælles loyalitetssystem for indklagedes shops og fremtidige shops i andre brancher,
- at indklagede har kontaktet klagerens direktør på et tidspunkt, inden at klageren havde købt sig ind i cashbackAPP-konceptet, med henblik på at få udviklet et loyalitets-dannende cashback-system til indklagedes eksisterende shops, men at dette ikke førte til noget samarbejde,
- at indklagede er i gang med at få udviklet et loyalitets-modul til sit shopsystem, som forventes at kunne lanceres inden for kort tid,
- at indklagede ikke har krænkede klagerens rettigheder,
- at indklagede ikke har givet udtryk for at ville starte en tjeneste som klagerens,
- at ordet cashback er generisk og refererer til et loyalitetsdannende koncept, hvor forbrugeren får monetære fordele ved at handle ofte og hos samme udbyder,
- at der i Danmark er adskillige firmaer, der benytter betegnelsen og konceptet "cashback", og
- at indklagede aldrig er blevet forvekslet med klageren.

Nævnets bemærkninger:

Klagenævnet forstår klageren således, at klageren bl.a. har gjort gældende at have påtaleret i forhold til kendetegnsretten til betegnelsen "cashbackapp" (jf. bilag 7), og at indklagedes brug af domænenavnet "cashback.dk" krænker denne ret.

Betegnelsen "cashbackapp.dk" er en sammenstilling af de to almindelige engelske ord "cashback" og ordet "app", der også i Danmark må anses for at have generisk betydning. Ordet "cashbackapp" er beskrivende for den virksomhed med drift m.v. af loyalitets-/cashback-programmer via en app, som klageren driver. Betegnelsen "cashbackapp" har derfor som udgangspunkt ikke tilstrækkeligt særpræg til at kunne nyde beskyttelse som forretningskendetegn for klagerens virksomhed.

Vil klageren påberåbe sig at have opnået en kendetegnsret til betegnelsen "cashbackapp", må klageren godtgøre, at klageren har indarbejdet denne betegnelse på en sådan måde, at den inden for branchen forbindes med netop klagerens virksomhed, jf. princippet i varemærkelovens §§ 3, stk. 3, og 13, stk. 2. Det vil i almindelighed være meget vanskeligt at godtgøre, at en betegnelse, som er rent beskrivende for en virksomhed, er blevet indarbejdet som individualiseringsmiddel for netop den virksomhed. Klagenævnet finder, at det ikke er tilstrækkelig godtgjort, at klageren ved indarbejdelse skulle have stiftet en kendetegnsret til betegnelsen "cashbackapp".

Selvom klagenævnet ikke på baggrund af oplysningerne i sagen kan lægge til grund, at klageren har opnået en kendetegnsmæssig beskyttelse, har indklagede imidlertid som registrant af domænenavnet "cashback.dk" pligt til at overholde § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed."

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren driver virksomhed med drift mv. af loyalitets-/cashback-programmer, og at klageren bl.a. driver denne virksomhed på hjemmesiden på domænenavnet "cashbackapp.com" under brug af betegnelsen "cashbackAPP". På den anførte baggrund, og da en anvendelse af domænenavnet "cashback.dk" for klagerens virksomhed må anses

for egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, finder klagenævnet, at klageren har en naturlig interesse i at kunne disponere over domænenavnet "cashback.dk".

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet "cashback.dk" består af det almindelige engelske ord "cashback", der også i Danmark må anses for at have en deskriptiv betydning. En sådan betegnelse kan i udgangspunktet anvendes frit, og det må derfor endvidere indgå i denne interesseafvejning, at mange andre end sagens parter, kan have en naturlig interesse i at råde over domænenavnet.

Indklagede har oplyst, at indklagede planlægger at bruge domænenavnet "cashback.dk" til et fælles loyalitetssystem for indklagedes nuværende webshops vedrørende ure og smykker og fremtidige shops i andre brancher, og at indklagede er i gang med at få udviklet et loyalitets-modul til sit shopsystem, som forventes at kunne lanceres inden for kort tid, hvilket afspejles i det indhold, der er på hjemmesiden på domænenavnet "cashback.dk" på nuværende tidspunkt. Da en sådan hjemmeside er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, finder klagenævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet "cashback.dk".

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser, finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet "cashback.dk" væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "cashback.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Da der ikke foreligger oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "cashback.dk" i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede endvidere har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Loyalty Key Cardlinked ApS, medhold.

Dato: 11. januar 2022

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo