

# KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

**J.nr.: 2021-0225**

## **Klager:**

[A] Hobert  
[adresse udeladt]  
Danmark

## **Indklagede:**

Registreret Revisionsanpartsselskab [B]  
[adresse udeladt]  
Danmark

## **Parternes påstande:**

### Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnet ”hobert.dk” til klageren.

### Indklagedes påstand

Frifindelse.

## **Dokumenter:**

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 23. september 2021 med to bilag (bilag 1-2), svarskrift af 28. september 2021, replik af 5. oktober 2021 og duplik af 7. oktober 2021.

## **Registreringsdato:**

Indklagede har været registrant af domænenavnet ”hobert.dk” siden den 22 april 2003.

## **Sagsfremstilling:**

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

*”Mit fødenavn er Hobert.*

*Min ex svoger [B] har desværre blokeret mit barndomsnavn som domæne. Han har aldrig benyttet det, blot har han blokeret det, så jeg ikke har mulighed for at bruge det. Det gælder såvel hobert.dk og hobert.com.*

...

*Da de to domæner er uinteressante for ham, og han udelukkende har dem som en form for chikane, ønsker jeg hermed at få medhold i min klage, således at jeg selv om mine tre børn, der ligeledes bærer navnet Hobert, fremadrettet kan bruge vores efternavn som domæne.*

*Det har absolut ingen værdi for min ex svoger, idet han ikke bærer vores navn, aldrig har gjort det og aldrig har brugt domænet. Mine børn har tidligere kontaktet ham om at afgive domænet, hvilket han har lovet dem, men det er tilsyneladende tomme ord, for det sker desværre ikke.”*

Bilag 1 er klagerens fødsels- og dåbsattest, hvoraf fremgår, at klageren hedder [A] Hobert.

Bilag 2 er klagerens sygesikringskort, hvoraf fremgår, at klageren hedder [A] Hobert.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

*”Jeg har levet sammen med [A] Hobert’s søster ([C] Hobert) siden 1985, og vi har været gift siden 28/2 1992. Vi blev skilt i 2010. Vi har 2 børn sammen, som begge også er døbt Hobert. Så navnet er et familienavn. Jeg har haft dette domænenavn, siden jeg anskaffede det for over 20 år siden. Det er reserveret til brug for mine egne børn og børnebørn. [A] Hobert har ingen retlig krav på at kunne anvende dette domæne til hende eller hendes egne børn, som også er døbt Hobert, som skulle kunne tilsidesætte rettighederne i vores familier.*

*Eneret til navnet skal kunne begrundes med en rettighed, som jeg ikke kender til og som ej heller er fremlagt i denne sag.”*

Klageren har i replikken anført bl.a.:

*”[B] blev skilt fra min søster for 11 år siden og har ingen tilknytning til navnet Hobert, som er et familienavn i min og min søsters familie, anskaffet af mine bedste forældre.*

*[B’s] børn hedder [mellemlavn udeladt] Hobert til efternavn. Min nevø og niece er hhv. [...] og [...] år og fast etablerede i deres forhold. Ingen af dem har i de 20 år [B] har blokeret domænet ”Hobert” ønsket at gøre brug af det. Og det er for mig yderst tvivlsomt, om [B’s] barnebarn, der i dag er 1 år (og som i øvrigt har i alt 4 navne) om 15-20 år skulle ønske at gøre brug af domænet ”Hobert”, som [B] påstår som værende årsagen til, at han blokerer domænet.*

*Domænet bruges således ikke aktivt og har aldrig været i brug gennem de 20 år [B] har blokeret det.*

*Jeg stiller mig i øvrigt uforstående overfor, hvordan et ApS med SE-nr. står som registrant af domænet, såfremt [B] påstår, at det er af personlige årsager, han blokerer det.*

*Registreret Revisionsanpartsselskab [B] ... er en selvstændig juridisk enhed og har således overhovedet ingen tilknytning til mit barndomsnavn Hobert og ej heller til domænet ”hobert.dk”.*

*På et tidspunkt overvejede mine to sønner, begge med efternavnet Hobert, at stifte virksomhed sammen og kontaktede i den forbindelse [B] og spurgte, om det var muligt for dem at overtage*

*domænet Hobert til brug herfor. Det fik de mundtligt tilsagn om, blot skete der aldre en overdragelse. Det havde på daværende tidspunkt stor værdi for mine sønner at kunne benytte deres efternavn som domæne. Forklaringen med en reservation gennem 20 år til børn og børnebørn kom ikke frem på det tidspunkt og er således ny.*

*Det er min klare opfattelse, at indklagede som registrant af domænenavnet "Hobert" har tilsidesat domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnskik. "Registrarer må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnskik".*

*Indklagedes registrering har desværre hindret mig i at lade domænenavnet registrere. Det har en langt større interesse for mig, end for indklagede, at kunne gøre brug af domænenavnet "Hobert". I den sammenhæng vil jeg bede klagenævnet at afveje interessen for mig i at bruge mit efternavn såvel i min private mail som i min enkeltmandsvirksomhed, der er registreret med navnet [...] Regnskabsassistance v/[A] Hobert, mod at domænet gennem en lang årrække har været blokeret uden at have været aktivt og utvivlsomt heller ikke vil blive det fremover.*

*Det er min opfattelse, at blokeringen af domænet "Hobert" udelukkende sker som ren chikane. På baggrund heraf samt set i lyset af, at domænet aldrig har været aktivt, mener jeg, at domænet "hobert.dk" bør overdrages til mig."*

Indklagede har i duplikken anført bl.a.:

*"Det kan klart afvises, at det ikke har relevans for min familie at kunne bruge navne.*

*[A] Hobert kan jo bare oprette et nyt domænenavn indeholdende navnet Hobert (f.eks. Hobert-DK.com eller lignende).*

*Hvis det havde haft betydning for hendes 2 sønner, så havde de nok selv anskaffet sig et domænenavn.*

*Den ene søn, [C] Hobert, arbejder som sælger i [...] og har ikke brug for dette i sit arbejde.*

*Den anden søn, [D] Hobert, arbejder i [...] og har heller ikke brug for dette.*

*Så hvorfor [A] Hobert lige pludselig efter mere end 20 år skulle ønske sig at bruge dette er uforståeligt.*

*Hun er bogholder og har aldrig haft brug for dette Domæne.*

*Så der er altså ingen ophavsret, som er krænket.*

*Og hvorfor hendes dåbsnavn skulle kunne være vigtigere, end mine børns dåbsnavne, kan ikke begrundes."*

Sekretariatet har ved oplag den 27. september 2021 og den 15. oktober 2021 konstateret, at der ikke fremkom nogen hjemmeside på domænenavnet "hobert.dk".

Ved opslag i DK Hostmasters WHOIS-database har sekretariatet konstateret, at indklagede er registrant af domænenavnet "hobert.dk".

DK Hostmaster har ved mail af 27. september 2021 oplyst, at indklagede har været registrant af domænenavnet "hobert.dk" siden den 22. april 2003.

Sekretariatet har ved opslag i Det Centrale Virksomhedsregister konstateret, at indklagede er et anpartsselskab, der er registreret under navnet Registreret Revisionsanpartsselskab [B] (CVR-nummer [udeladt]) med startdato den 1. maj 1990. [B] er registreret som eneejer af selskabet.

Ved sekretariatets søgning den 21. oktober 2021 på "hobert" i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 19.100, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte to klageren, mens ingen vedrørte indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i øvrigt bl.a. en række forskellige personer ved navn "Hobert".

Sekretariatet har ved opslag den 21. oktober 2021 på Danmarks Statistiks hjemmeside (dst.dk) konstateret, at der pr. 1. januar 2021 var 9 personer i Danmark, der bar efternavnet "Hobert".

### **Parternes anbringender kan sammenfattes således:**

#### Klageren har gjort gældende,

- at indklagedes eneejer, [B], i 2010 blev skilt fra klagerens søster, der ligesom klageren hedder Hobert til efternavn,
- at indklagede, der registrerede domænenavnet "hobert.dk" for ca. 20 år siden, aldrig har anvendt domænenavnet,
- at indklagede ikke kan anses for at have nogen relevant interesse i domænenavnet "hobert.dk", idet indklagedes eneejer ikke længere er gift med klagerens søster, og idet eneejerens børn ikke har udvist nogen form for interesse for domænenavnet,
- at det forhold, at indklagedes eneejer fornylig har fået et barnebarn, der bærer efternavnet Hobert, medfører ikke, at indklagede har en reel interesse i domænenavnet "hobert.dk",
- at indklagede, der er et anpartsselskab, slet ikke kan have nogen relevant interesse i domænenavnet "hobert.dk",
- at indklagede ved opretholdelsen af registreringen af domænenavnet "hobert.dk" forhindrer, at klageren kan blive registrant af domænenavnet,
- at klageren har en væsentlig interesse i, at kunne anvende domænenavnet "hobert.dk", der svarer til klagerens og klagerens børns efternavn,
- at klageren ønsker at kunne anvende domænenavnet "hobert.dk" til mailkonti og til markedsføring af sin virksomhed, og
- at klagerens interesse i domænenavnet "hobert.dk" er væsentligt større end indklagedes, hvorfor domænenavnet skal overdrages til klageren i medfør af domænelovens § 25, stk. 1.

#### Indklagede har gjort gældende,

- at indklagedes eneejer, [B], har to børn og ét barnebarn, der bærer efternavnet Hobert,
- at indklagede har registreret domænenavnet "hobert.dk" til brug for sin eneejers børn og barnebarn,
- at det bestrides, at domænenavnet "hobert.dk" ikke længere har relevans for indklagede, og
- at klageren ikke har bedre ret til domænenavnet "hobert.dk" end [B's] børn og barnebarn.

## Nævnets bemærkninger:

Da domænenavnet "hobert.dk" ikke har kommerciel betydning for parterne, er klagenævnet tiltrådt af to medlemmer, som repræsenterer henholdsvis forbruger- og erhvervsinteresser, jf. § 27, stk. 5, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven).

Som sagen er oplyst over for klagenævnet, er spørgsmålet, om indklagede som registrant af domænenavnet "hobert.dk" har tilsidesat domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

*"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".*

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

*"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.*

*I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.*

*Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed."*

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren bærer efternavnet Hobert, der i medfør af navnelovens § 3 er et beskyttet efternavn. Klageren har oplyst, at klageren ønsker at anvende domænenavnet ”hobert.dk” til mailkonti og til brug for klagerens virksomhed. Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har en naturlig interesse i at kunne anvende det omtvistede domænenavn.

Klagerens interesse i domænenavnet ”hobert.dk” skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Registreret Revisionsanpartsselskab [B] (CVR-nummer [udeladt]) med startdato den 1. maj 1990. Selskabet er ejet af [B]. Indklagede, der har været registrant af domænenavnet ”hobert.dk” siden den 22. april 2003, har oplyst, at domænenavnet er registreret til brug for [B’s] børn og barnebarn, der bærer efternavnet Hobert. Efter det oplyste har hverken indklagede eller [B’s] familiemedlemmer dog på noget tidspunkt haft domænenavnet ”hobert.dk” i brug. På denne baggrund og navnlig i lyset af den meget lange periode, hvori indklagede har været registrant af domænenavnet ”hobert.dk”, uden at det har været i brug, finder klagenævnet, at indklagede ikke kan anses for at have nogen legitim interesse i at opretholde registreringen af domænenavnet.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”hobert.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

## **A F G Ø R E L S E**

Registreringen af domænenavnet ”hobert.dk” skal overføres til klageren, [A] Hobert. Overførslen skal gennemføres 4 uger fra nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 9. november 2021

---

Kaspar Linkis  
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo

Ulla Malling

Mette M. Andersen

