

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0226

Klager:

Nordiske Medier A/S
Langagervej 1
9220 Aalborg Øst
Danmark

Indklagede:

Danske Fagblade ApS
Hvidovrevej 80D, 2. th
2610 Rødovre
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Principal: Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnene ”danskefagblade.dk” og ”transportavisen.dk” til klageren.

Subsidiært: Registreringen af domænenavnene ”danskefagblade.dk” og ”transportavisen.dk” slettes.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 13. september 2021 med 10 bilag (bilag 1-10).

Registreringsdato:

Indklagede har været registrant af domænenavnet ”danskefagblade.dk” siden den 28. maj 2021 og af domænenavnet ”transportavisen.dk” siden den 30. september 2020.

Sagsfremstilling:

Klageren er et aktieselskab, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 4) er registreret under navnet Nordiske Medier A/S (CVR-nummer 10150825) med startdato den 7. oktober 2003. Selskabet er registreret under branchekode 631200 ”Webportaler” og bl.a. bibranchekode 581410 ”Udgivelse af ugeblade og magasiner”. Selskabets formål er, at ”drive internetportalerne og

tilknyttede opgaver i forbindelse hermed". Selskabet har bl.a. registreret binavnene Danske Fagmedier A/S og Transportmagasinet A/S. Selskabet er ejet af Det Nordjyske Mediehus A/S.

Indklagede er et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Danske Fagblade ApS (CVR-nummer 41120606) med startdato den 27. januar 2020. Indklagede er registreret under branchekode 639900 "Andre informationstjenester i.a.n.", og indklagedes formål er at "udøve virksomhed med handel og service samt aktiviteter i tilknytning hertil".

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Sagsfremstilling

Nordiske Medier A/S – med binavnene Danske Fagmedier, Dagbladet Licitationen, Motor Magasinet og Transportmagasinet – ejer og driver bl.a. onlinemedierne Licitationen, Motor-magasinet, Søfart og Transportmagasinet.

Nordiske Medier er en af Skandinaviens største virksomheder inden for specialmedier. Der er 200 medarbejdere med base i København, Aalborg, Stockholm, og Oslo og en samlet omsætning på over 200 mio. kr. og er en solid virksomhed. De p.t. 50 medier omfatter i dag i Danmark bl.a.: Licitationen – Byggeriets dagblad, Jern & Maskinindustrien, Mester Tidende, Motor-magasinet, Transportmagasinet, Magasinet Pleje, Building Supply, Metal Supply, Food Supply, Wood Supply, Electronic Supply, Energy Supply, idag.dk og RetailNews – flere af medierne er i Sverige og Norge. Redaktionelt arbejder 70 journalister og redaktører på tværs af de mange brancher. Dagsredaktionen tager sig af den løbende nyhedsstrøm.

Nordiske Medier A/S er ligeledes indehaver af den registrerede varemærkeret til både "Dagbladet Licitationen" og "Transportmagasinet" jf. bilag 1.

Transportmagasinet er tilgængeligt på domænet www.transportmagasinet.dk, og er transportbranchens førende fagmedie, der dækker godstransporten - til lands, til vands og i luften. Nordiske Medier anvender ligeledes danskefagmedier.dk til at redirecte til Nordiske Medier.

Den ultimative ejer af Indklagede Danske Fagblade ApS er Frederik Christian Ludwig Oestmann Lund har været ansat ved Nordiske Medier A/S i perioden august 2018 til december 2020 som hhv. mediekonsulent og abonnementssalgschef.

Den 24. september 2018 stiftede Frederik Christian Ludwig Oestmann Lund en virksomhed med firmanavnet Media Invest Copenhagen IVS (CVR:39886618), hvorefter Frederik Christian Ludwig Oestmann Lund den 2. august 2019 oprettede binavnene Transportavisen IVS, Søfartavisen IVS, Licitationstidende IVS og Motortidende IVS. Selskabet er nu under konkurs.

Den 27. januar 2020 oprettede Frederik Christian Ludwig Oestmann Lund virksomheden Media-Invest Copenhagen ApS, hvis navn blev ændret til Danske Fagblade ApS den 30. april 2021. Igennem Danske Fagblade ApS driver Frederik Christian Ludwig Oestmann Lund bl.a. onlinemedierne Transportavisen, Søfart og Licitationstidende.

Indklagede er ligeledes registreret som ejer af domænenavnene danskefagblade.dk og transportavisen.dk, og Frederik Christian Ludwig Oestmann Lund har i personligt regi

registreret domænenavnene soefartavisen.dk, transportbladet.dk, licitationstidende.dk og motortidende.dk, der, med undtagelse af førstnævnte danskefagblade.dk, blev registreret, mens Frederik Christian Ludwig Oestmann Lund stadig var ansat hos Nordiske Medier A/S jf. bilag 2. Der er fremsendt separat klage til domæneklagenævnet for domænerne soefartavisen.dk, licitationstidende.dk og motortidende.dk, hvor Frederik Christian Ludwig Oestmann Lund personligt er indklaget.

Fra hjemmesiden transportavisen.dk driver Indklagede medievirksomhed inden for samme branche, som det er tilfældet for medierne Transportmagasinet. Både indholdet, den designmæssige fremtoning og markedsføringen af indklagedes hjemmesider er i det hele af samme karakter eller udgør en direkte efterligning af Transportmagasinet. Se som eksempel herpå bilag 3, hvor det tydeligt fremgår, at Indklagede direkte har kopieret Nordiske Mediers A/S markedsføring og tekster, herunder abonnementsbetingelser, som er kopieret tilnærmelsesvist 100%. Indklagedes ydelser udbydes endvidere til samme pris og til samme kundegruppe som de af Nordiske Medier A/S udbudte produkter.

I samme periode som Frederik Christian Ludwig Oestmann Lund var ansat hos Nordiske Medier A/S og den herpå efterfølgende periode, har Frederik Christian Ludwig Oestmann Lund altså oprettet og registreret to selskaber med enten firmanavne eller binavne samt en række domænenavne, der er forvekslelige med Nordiske Medier A/S' forretningskendetegn og varemærker, og hvorfra, gennem Indklagede, Frederik Christian Ludwig Oestmann Lund driver flere medier, hvor der foreligger både branche- og vareartslighed. Via disse medier kopierer Indklagede slavisk samt udnytter Nordiske Medier A/S' markedsføring, forretningsposition og design. Denne grove efterligning og illoyale udnyttelse af Nordiske Medier A/S' forretningskendetegn og varemærkeret er i strid med både selskabslovens § 2, stk. 2, markedsføringslovens § 22, domænelovens § 25 og varemærkelovens § 4.

Denne grove udnyttelse af Nordiske Medier A/S forretningskendetegn, design og markedsføring udgør ligeledes en grov udnyttelse af Nordiske Medier A/S' indarbejdede position på markedet og snyltning af Nordiske Medier A/S' goodwill, ligesom denne handelspraksis i det hele er vildledende og utilbørlig og dermed i strid med markedsføringslovens §§ 3 og 20. Endvidere benytter Indklagede domænerne til markedsføring af konkurrerende produkter på baggrund af snyltning på Klagers renommé. Der består således en åbenbar risiko for forveksling med Klagerens varemærke og dermed kan forbydes af Klageren i medfør af varemærkelovens § 4, stk. 1.

Den slaviske og forsætlige kopiering af Nordiske Medier A/S' markedsføringstekst udgør ligeledes en grov krænkelse af Nordiske Medier A/S' ophavsrettigheder, jf. ophavsretslovens §§ 2 og 3.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i

den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klager, som blev etableret tilbage i 2003 har anvendt navnene Danske Fagmedier og Transportmagasinet, der er begge er registrerede binavne jf. bilag 4 samt Transportmagasinet er et beskyttet varemærke jf. bilag 1.

På baggrund af række henvendelser fra Nordiske Medier A/S' kunder, har Nordiske Medier A/S kunnet konstatere, at Indklagede fremsender uanmodede fakturaer til Nordiske Medier A/S' kunder, der er egnede til at foranledige kunderne til at tro, at fakturaen hidrøre fra Nordiske Medier A/S, idet produkterne er forvekslelige med de af Nordiske Medier A/S' udbudte produkter, ligesom prisen herfor er den samme. Se eksempel fra en kunde, der fejlagtigt havde opfattelsen af kunden talte med Nordiske Medier A/S og ikke indklagede jf. Bilag 5. Endvidere fremgår samme fakturatekster på fakturaerne på trods af, at Indklagede ikke udbyder produkterne, og det alene er Nordiske Medier A/S der udbyder produkterne jf. bilag 6. Fakturaerne og denne handelspraksis er egnet til at vildlede kunderne til at tro der er en kommerciel sammenhæng mellem Nordiske Medier A/S og Frederik Christian Ludwig Oestmann Lunds selskab Danske Fagblade ApS, således kunderne tror et abonnement hos Indklagede er et abonnement på Nordiske Medier A/S' medier. Dette udgør en selvstændig overtrædelse af markedsføringslovens §§ 3 og 20.

I bilag 5 er den faktura, som Indklagede udsender. Klager har modtaget den fra en eksisterende kunde, som følte sig vildledt af salgsprocessen fra indklagede til at tro, at det var Nordiske Medier A/S. Bilag 5 indeholder en tekst som i de fleste passager er ordret med den markedsføringstekst, som Nordiske Medier benytter på sin bestillingsside, som vist i bilag 7.

Desuden henviser Indklagede til produktfeatures, som Indklagede slet ikke har f.eks. udbudsagenten, specialmagasiner med mere. Det vil sige Indklagede foregiver at:

- Udgive printmedier (Få Licitationstidende leveret x 5 på valgfri adresse i Danmark)*
- At have specialmagasiner (- Specialmagasiner leveret direkte til valgfri adresse i Danmark) - Markedsindsigter – også direkte afskrift fra Nordiske Mediers abonnementside – og i øvrigt et helt nyt produktfeature Nordiske Medier lige har lanceret. (Redskabet der holder dig informeret om virksomhedsopdateringer indenfor branchen)*

Sitet danskefagblade.dk er blot en tom hjemmeside, hvorfor den ikke udnyttes af indklagede.

Nordiske Medier har forsøgt gennem brug af Nordiske Mediers eksterne advokat fra Advokatfirmaet Kromann Reumert at få Indklagede til at stoppe med indklagedes snyltning jf. bilag 8. Dette har indklagede dog afvist jf. bilag 9, hvorfor denne klage er nødvendiggjort. Som det ses af tidsforløbet jf. bilag 10, så er det naturligvis også påfaldende, at Indklagede på tidspunktet for modtagelse af bilag 8 starter nyt selskab op, hvilket indikerer at Indklagede blot fortsætter.

Anbringender:

- at Klageren har stiftet kendetegnsrettigheder til betegnelsen "Danske Fagmedier" og "Transport Magasinet" for trykte og digitale publikationer, ligesom Klager er indehaver af varemærkeretten til transportmagasinet.*
- påfaldende at den ultimative ejer, Frederik Christian Ludwig Oestmann Lund, registrerer domænet transportavisen den 5. juni 2019, hvor Frederik Christian Ludwig Oestmann Lund stadig var ansat hos Nordiske Medier A/S,*
- at domænenavnene "danskefagblade.dk" og "transportavisen.dk" er egnet til at fremkalde forveksling med Klagerens forretningskendetegn,*
- at Indklagedes og Klagers annoncering/formidling af nyhedsstof henvender sig til samme kundegrupper,*
- at Indklagede slavisk kopierer Nordiske Medier A/S' ophavsretligt beskyttede markedsføringstekster med henblik på at vildlede kunderne til at tro, at transportavisen.dk og danskefagblade.dk udbydes af Nordiske Medier,*
- at Indklagedes udnyttelse af domænerne sker med henblik på udnyttelse og snyltning af Nordiske Medier A/S goodwill, eftersom Nordiske Medier A/S' kunder faktisk bliver vildledt af til at tro, at Indklagede er Nordiske Medier A/S,*
- at registreringen af domænerne må være begrundet i et ønske om at udnytte Klagers markedsposition,*

- *at Indklagedes adfærd fremstår som chikanøs over for Klageren,*
- *at Klageren imidlertid gennem en årrække erhvervsmæssigt har anvendt betegnelsen og domænenavnet "Transport Magasinet" i forbindelse med udgivelse af nyhedsmedie både på tryk og digitalt og herunder i forbindelse med publikationen – og den tilknyttede hjemmesides – annoncemarked, hvor der navnlig annonceres for vognmands- og transportbranchen,*
- *Indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnene er udtryk for en illoyal konkurrence fra Indklagedes side, idet Indklagede herved forsøger at overtage kunder, der ved en fejl indtaster Indklagedes domæner i stedet for Klagers domæner,*
- *Indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnene på denne baggrund skal anses for en illoyal markedsadfærd, som strider mod markedsføringslovens §§ 3 og 20,*
- *at indklagede ved sin adfærd overtræder Lov om internetdomæner § 25, stk. 1, og*
- *at domænerne STRAKS overføres til Nordiske Medier A/S, således vildledningen af Nordiske Medier A/S kunder stoppes samt den negative effekt af Indklagedes utilbørlige snyltning på Nordiske Medier A/S' goodwill stoppes straks,*
- *at de omtvistede domænenavnene derfor bør overføres til klageren eller, subsidiært, slettes."*

Bilag 1 er to udskrifter fra Patent- og Varemærkestyrelsens database, hvoraf fremgår, at klageren er registrant af ordmærket "Dagbladet Licitation", der er registreret i Nice-klasse 9, 16 og 41, og af ordmærket "Transport Magasinet", der er registreret i Nice-klasse 9 og 16.

Bilag 2 er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnet "danskefagblade.dk", der er registreret den 1. maj 2021, samt af domænenavnet "transportavisen.dk", der er registreret den 5. juni 2019.

Bilag 3.1. og 3.2. indeholder en sammenstilling af de abonnementsbetingelser, der fremgår af klagerens hjemmeside på domænenavnet "transportmagasinet.dk", og de abonnementsbetingelser, der fremgår af indklagedes hjemmeside på domænenavnet "transportavisen.dk". Det fremgår heraf, at der i meget vidt omfang er sammenfald mellem de to.


Bilag 3.3. indeholder en sammenstilling af indholdet på indklagedes (Transportavisen) LinkedIn-profil med indholdet på klagerens hjemmeside på domænenavnet "transportmagasinet.dk". Det fremgår, at indklagedes LinkedIn-profil fremstod således:



Startside



Dit netværk



TransportAvisen

Transportavisen

Transportavisen er et online nyhedsmedie for beslutningstagere i den danske vognmands- og transportbranche.

Medieproduktion · Hellerup, Hovedstaden · 92 følgere

Se 1 medarbejder på LinkedIn

Følg [Besøg websted](#) [Mere](#)

Privat **Om** Indlæg Job Personer Videoner

Oversigt

Transportavisen er et online nyhedsmedie for beslutningstagere i den danske vognmands- og transportbranche.

Det fremgår endvidere, at klagerens hjemmeside på domænenavnet ”transportmagasinet.dk” indeholdt følgende oplysninger under overskriften ”Om os”:

Om os

Transportmagasinet er en del af Nordiske Medier A/S. Vi er både et onlinemedie og en brancheavis for beslutningstagere i den danske vognmands- og transportbranche. De fleste af vores læsere har egen vognmandsforretning og de bruger Transportmagasinet til at holde sig orienteret om branchen, konkurrenterne og nyt materiel. Vi ser på transport fra vognmandens synspunkt. Vi tester lastbiler, laver interviews med branchefolk og portrætter af vognmænd. Og vores journalist på Christiansborg følger de politiske begivenheder, der kan få betydning for branchen på helt tæt hold. Vores målsætning er at være branchens første valg, når det handler om at holde sig orienteret om transport i Danmark – uanset om det sker i den trykte avis, der udkommer hver 14. dag eller på nettet, der opdateres med nyheder flere gange om dagen. I dag modtager 9297 nøglepersoner indenfor vognmands- og transportbranchen det daglige nyhedsbrev fra Nordiske Medier, Aalborg. Printavisen udgives af Nordiske Medier, København. Transportmagasinet er brancheavis for beslutningstagere i den danske vognmands- og transportbranche. De fleste læsere har egen vognmandsforretning og bruger Transportmagasinet til at holde sig orienteret om branchen, konkurrenterne og nyt materiel.

Oplag: 6.173. Læsertal: 23.000

Bilag 5 er en faktura af 16. august 2021 udstedt af indklagede. Af ydelsesbeskrivelsen fremgår bl.a., at der er tale om et årsabonnement til Licitationstidende. Endvidere fremgår følgende:

- ”- Adgang til alle låste og ulåste artikler.
- Få Licitationstidende leveret x 5 på valgfri adresse i Danmark
- Specialmagasiner leveret direkte til valgfri adresse i Danmark
- Søg og find alle de offentlige og danske udbud, og bevar et overblik med udbudsagenten.
- Markedsindsigter: Redskabet der holder dig informeret om virksomhedsopdateringer indenfor branchen
- Ubegrænset arkivadgang til alle tidligere artikler, udgivelser og specialmagasiner
- Prisen angivet for produktet er ex. moms”

Bilag 6 er en faktura af 16. august 2021 udstedt af klageren.

Bilag 7 er følgende beskrivelse af de forskellige abonnementsmuligheder, som klageren udbyder:

0 DKK / 1 mdr.	5495 DKK / 12 mdr.	5495 DKK / 12 mdr.
KØB ABONNEMENT	KØB ABONNEMENT	KØB ABONNEMENT
✓ Personligt login Et login på tværs af devices	✓ Personligt login Et login på tværs af devices	✓ Personligt login Et login på tværs af devices
✓ Ubegrænset adgang til artikler 1 måneds adgang til alle låste og ulåste artikler på tværs af devices	✓ Ubegrænset adgang til artikler Adgang til alle låste og ulåste artikler.	✓ Ubegrænset adgang til artikler Adgang til alle låste og ulåste artikler.
✓ Udbudsagenten Søg og find alle de offentlige og danske udbud, og bevar et overblik med udbudsagenten.	✓ Avis Få Licitationen leveret ti- fre til valgfri adresse i Danmark	✓ Specialmagasiner Specialmagasiner leveret direkte til valgfri adresse i Danmark
✓ E-avis Adgang til e-avis	✓ Specialmagasiner Specialmagasiner leveret direkte til valgfri adresse i Danmark	✓ Udbudsagenten Søg og find alle de offentlige og danske udbud, og bevar et overblik med udbudsagenten.
✓ Markedsindsigter Redskabet der holder dig informeret om virksomhedsopdateringer indenfor branchen	✓ Udbudsagenten Søg og find alle de offentlige og danske udbud, og bevar et overblik med udbudsagenten.	✓ Markedsindsigter Redskabet der holder dig informeret om virksomhedsopdateringer indenfor branchen
✓ Arkiv Ubegrænset arkivadgang til alle tidligere artikler, udgivelser og specialmagasiner	✓ Markedsindsigter Redskabet der holder dig informeret om virksomhedsopdateringer indenfor branchen	✓ E-avis Adgang til e-avis
✓ Tilbuddet gælder ikke for eksisterende abonnenter *Ingen binding eller automatisk fornyelse efter endt prøveperiode	✓ E-avis Adgang til e-avis	✓ Arkiv Ubegrænset arkivadgang til alle tidligere artikler, udgivelser og specialmagasiner
	✓ Arkiv Ubegrænset arkivadgang til alle tidligere artikler, udgivelser og specialmagasiner	✓ Prisen er ex. moms Prisen angivet for produktet er ex. moms

Bilag 8 er et brev af 9. juli 2021 fra klagerens advokat, advokat Martin Dahl Pedersen, til indklagede, hvori klageren gør gældende, at bl.a. indklagedes brug af de omtvistede domænenavne indebærer en krænkelse af klagerens rettigheder.

Bilag 9 er en udateret mail fra indklagede til klagerens advokat, hvoraf fremgår bl.a.:

”Nu er vi opmærksomme på at de tekster der har stået på vores LinkedIn og Facebook – har været for tæt på Nordiske Mediers. Det beklager vi – og fjerner med det samme.

Der er flere ting i det brev i skriver som ikke er korrekt?

1. Vi benytter Bisnode og Proff/CVR/KRAK til at finde alle vores kunder/leads igennem. (Forstår ikke hvad i mener med Nordiske Mediers Database? – Det er klart at man kommer til at clashe over nogle kunder, eftersom at Nordiske Medier er Nordens største virksomhed indenfor Fagmedier)

2. Det er korrekt at jeg oprettede et IVS selskab sammen med min ven imens jeg arbejder i Nordiske Medier, den virksomhed er aldrig nogensinde blevet brugt?

3. Jeg har ikke drevet eller haft Danske Fagblade ApS imens jeg har arbejdet hos Nordiske Medier. Jeg oprettede selskabet (dengang: Media Invest Copenhagen ApS) Fordi jeg gik med overvejelser om at starte et Callcenter. Jeg brugte dog aldrig virksomheden, så min mor tog den i drift og brugte den indtil jeg for 2-3 måneder siden selv overtog den? Og begyndte at bruge den til mine nye nyhedssider Transportavisen.dk – Og nu snart Licitationstidende.dk.

Og jeg kan ikke se hvordan Nordiske Medier kan ikke ta patent på ”Transportavisen” eller ”Licitationstidende”?

Så skulle de også ta patent på www.transporttidende.dk eller www.transportnyhederne.dk og jeg kunne blive ved.

Så nej vi ændrer naturligvis ikke navn på nogen af vores medier eller vores virksomhed. Men vi vil gerne sørge at vi får ændret de nævnte tekster. Samt eventuelt kigget på nogle andre Farver? Hvis Nordiske Medier også har patent på farven grøn?

Herudover vil vi sørge for der ikke bliver brugt nogle artikler eller billeder som tilhører Nordiske Medier medmindre vi får sammenstykke om dette.”

Bilag 10 er en tidslinje, der bl.a. beskriver indklagedes ansættelse hos klageren og sammenfaldet med indklagedes stiftelse af selskaber og registrering af domænenavne.

DK Hostmaster har ved mail af 22. september 2021 oplyst, at indklagede blev registrant af domænenavnet ”danskefagblade.dk” den 28. maj 2021 og af domænenavnet ”transportavisen.dk” den 30. september 2020.

DK Hostmaster har ved mail af 1. november 2021 oplyst, at indklagede – ud over at være registrant af de omtvistede domænenavne – er registrant af domænenavnene ”bygfokus.dk”, ”motorfokus.dk” og ”mediainvest.dk”.

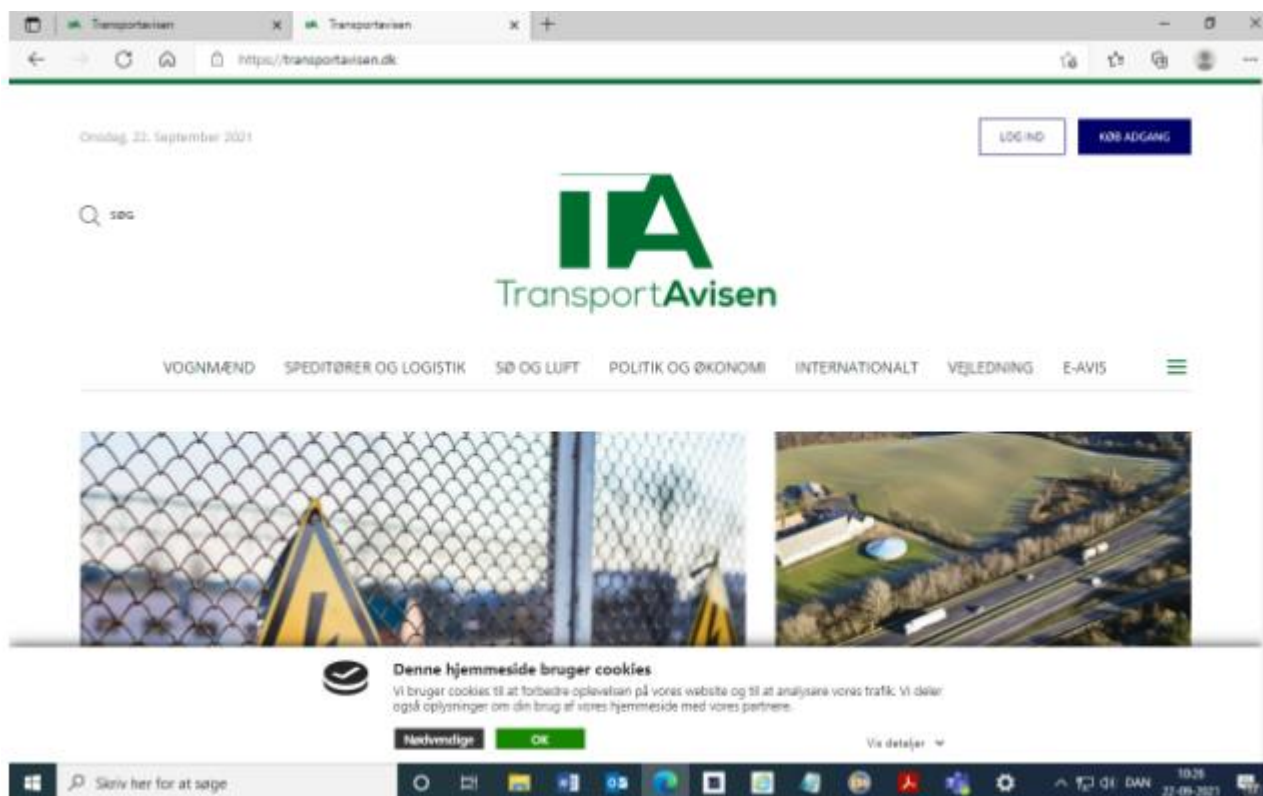
DK Hostmaster har ved mail af 1. november 2021 oplyst, at indklagedes majoritetskapitalejer, Frederik Oestmann Lund, er registrant af domænenavnene ”dinevent.dk”, ”erhvervslab.dk”,

”erhvervspro.dk”, ”festivalen.dk”, ”dklease.dk”, ”nordbird.dk”, ”soefartavisen.dk”, ”licitationstidende.dk”, ”transportbladet.dk” og ”motortidende.dk”.

De fire sidstnævnte domænenavn er genstand for prøvelse i Klagenævnet for Domænenavnes sag j.nr. 2021-0227.

Sekretariatet har ved opslag den 22. september 2021 og 12. december 2021 konstateret, at domænenavnet ”danskefagblade.dk” ikke indeholder nogen hjemmeside.

Sekretariatet har ved opslag den 22. september 2021 på domænenavnet ”transportavisen.dk” konstateret, at domænenavnet fremstod således:



Ved fornyet opslag den 12. december 2021 har sekretariatet konstateret, at domænenavnet i det væsentlige fremstod som vist ovenfor.

Sekretariatet har konstateret, at hjemmesiden på domænenavnet ”transportavisen.dk” indeholder en række ”artikler”, der fremstår som værende skrevet af indklagede (på hjemmesiden benævnt ”Redaktionen”), men hvor sekretariatets søgning på internettet har vist, at der reelt er tale om information, der er kopieret fra andre hjemmesider, herunder Transportministeriets hjemmeside, uden at dette er deklareret.

Ved sekretariatets søgning den 12. december 2021 på ”danske fagblade” i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 1.410, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 16 unikke søgeresultater vedrørte fem klageren, mens 13 vedrørte indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i øvrigt navnlig generel omtale af danske fagblade.

Ved sekretariatets søgning den 12. december 2021 på ”danske fagmedier” i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 2.360, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 50 søgeresultater vedrørte otte klageren, mens ingen vedrørte indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i øvrigt navnlig klagerens moderselskab, Det Nordjyske Mediehus A/S, og et selskab ved navn Danske Fagmedier ApS, der er gået konkurs og som tilsyneladende er blevet overtaget af klageren og dets moderselskab.

Ved sekretariatets søgning den 12. december 2021 på ”transport avisen” i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 7.450, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 22 unikke søgeresultater vedrørte syv klageren, mens seks vedrørte indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i øvrigt forskellige nyheder inden for transportområdet.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har stiftet kendetegnsrettigheder til betegnelserne ”Danske Fagmedier” og ”Transport Magasinet” for trykte og digitale publikationer,
- at klageren er indehaver af ordmærket ”Transport Magasinet”, der er registreret i Nice-klasse 9 og 16,
- at det er påfaldende, at indklagedes majoritetsejer, Frederik Oestmann Lund, registrerede domænenavnet ”transportavisen.dk”, mens indklagede var ansat hos klageren,
- at domænenavnene ”transportavisen.dk” og ”danskefagblade.dk” er egnet til at fremkalde forveksling med klagerens forretningskendetegn,
- at indklagede og klagerens annoncering og formidling af nyheder henvender sig til den samme kundegruppe,
- at indklagede slavisk kopierer klagerens ophavsretligt beskyttede markedsføringstekster med henblik på at vildlede klagerens kunder til at tro, at ”transportavisen.dk” og ”danskefagblade.dk” udbydes af klageren,
- at indklagedes brug af de omtvistede domænenavne således har karakter af snyltning på klagerens renommé og markedsposition,
- at indklagedes brug af de omtvistede domænenavne er chikanøs over for klageren,
- at indklagedes registrering og brug af de omtvistede domænenavnene indebærer illoyal markedsadfærd i strid med markedsføringsloven,
- at indklagedes brug af de omtvistede domænenavne er i strid med bl.a. selskabslovens § 2, stk. 2, varemærkelovens § 4, markedsføringslovens § 22, og domænelovens § 25, stk. 1, og
- at de omtvistede domænenavne på den anførte baggrund straks skal overføres til klageren, subsidiært slettes.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Indklagede er ikke fremkommet med bemærkninger til klagen, hvorfor sagen afgøres på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden.

Klageren driver medievirksomhed med bl.a. udgivelse af tidsskrifter via internettet under navnet Nordiske Medier A/S (CVR-nummer 10150825) og bl.a. binavnene Danske Fagmedier A/S og Transportmagasinet A/S. Til brug for denne virksomhed anvender klageren bl.a. domænenavnet "transportmagasinet.dk". Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at klageren er en af Danmarks største virksomheder inden for specialmedier.

Klageren har over for klagenævnet gjort gældende bl.a., at indklagedes registrering og brug af domænenavnene "transportavisen.dk" og "danskefagblade.dk" udgør en overtrædelse af varemærkelovens § 4 og markedsføringslovens § 22. Sagen giver derfor i første række anledning til at overveje, om indklagede ved sin registrering og brug af de omtvistede domænenavne krænker klagerens kendetegnsret.

Klageren er indehaver af ordmærket "Transport Magasinet", der er registreret i Nice-klasse 9 og 16. Varemærket består af to almindelige, beskrivende ord. Klagenævnet finder, at varemærket efter sin karakter alene nyder en snæver beskyttelse, og at indklagedes brug af domænenavnet "transportavisen.dk" ikke skaber en sådan risiko for forveksling, at brugen kan forbydes af klageren i medfør af varemærkelovens § 4, stk. 2. Klagenævnet finder endvidere ikke, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet "transportavisen.dk" indebærer en overtrædelse af markedsføringslovens § 22.

Indklagede anvender ikke og har efter det oplyste aldrig anvendt domænenavnet "danskefagblade.dk" til brug for en hjemmeside eller andet. Klagenævnet finder allerede på denne baggrund, at indklagedes registrering og brug af domænenavnet ikke i medfør af varemærkeloven eller markedsføringsloven kan udgøre en krænkelse af klagerens eventuelle kendetegnsrettigheder til betegnelsen "Danske Fagmedier".

Klageren har herudover gjort gældende, at indklagede ved sin registrering og brug af de omtvistede domænenavnene krænker selskabslovens § 2, stk. 2, hvorefter et kapitalselskabs navn tydeligt skal adskille sig fra navnet på andre virksomheder, der er registreret i Erhvervsstyrelsens it-system, og i navnet ikke må optage slægtsnavn, firmanavn, særegent navn på fast ejendom, varemærke, forretningskendetegn og lign., der ikke tilkommer kapitalselskabet, eller noget, som kan forveksles hermed. Denne bestemmelse regulerer alene et kapitalselskabs navn, hvorfor indklagedes anvendelse af de omhandlede domænenavne ikke udgør en overtrædelse af bestemmelsen.

Selvom om klageren ikke efter hverken de kendetegnsretlige regler i varemærkeloven eller markedsføringsloven eller efter selskabslovens § 2, stk. 2, kan forbyde indklagede at benytte de omtvistede domænenavnene, er indklagede som registrant af domænenavne imidlertid forpligtet til at overholde god domænenavnsskik, jf. således § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være

underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har som nævnt over for klagenævnet anført, at klagerens virksomhed er en af Skandinavien største virksomheder, der beskæftiger sig med specialmedier. Klageren, der har registreret binavnet Danske Fagmedier A/S, udgiver ca. 50 forskellige tidsskrifter mv. i Danmark, herunder bl.a. ”Transportmagasinet”. Klageren må på denne baggrund anses for at have en naturlig, kommerciel interesse i at kunne gøre brug af domænenavnene ”transportavisen.dk” og ”danskefagblade.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnene involverer, herunder indklagedes interesser.

Indklagede har som nævnt ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen. Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenavnets forretningsorden, at nævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, at indklagede ikke har svaret i sagen og dermed har undladt at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet har fundet grundlag for at bringe den pågældende bestemmelse i anvendelse.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede, der var ansat hos klageren i perioden august 2018 til december 2020, blev registrant af domænenavnet ”transportavisen.dk” den 30. september 2020 og af domænenavnet ”danskefagblade.dk” den 28. maj 2021.

Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at en række af de informationer og billeder, som indklagede og indklagedes majoritetsejer anvender på deres hjemmesider, tilsyneladende er kopieret fra klagerens hjemmeside mv., jf. herved bilag 3, 5 og 7-9.

Indklagede anvender tilsyneladende domænenavnet ”transportavisen” til brug for en hjemmeside for et digitalt tidsskrift ved navn Transportavisen. Sekretariatet har dog konstateret, at de ”artikler” som hjemmesiden indeholder helt eller delvist er kopieret fra andre hjemmesider, herunder Transportministeriets hjemmeside, uden at dette er deklareret. Klagenævnet finder på denne baggrund og i lyset af sagens oplysninger i øvrigt, at indklagede ikke kan anses for at have nogen legitim interesse i domænenavnet ”transportavisen.dk”.

Klagenævnet finder på baggrund af det anførte, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”transportavisen.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering af dette domænenavn vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Indklagede er registreret under navnet Danske Fagblade ApS og må derfor som udgangspunkt anses for at have en interesse i domænenavnet ”danskefagblade.dk”. Efter oplysningerne i sagen, herunder sagens bilag 9, vil indklagede som led i selskabets virksomhed udgive fagblade. Klagenævnet finder på denne baggrund, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet ”danskefagblade.dk”.

Efter en samlet vurdering af parternes modstående interesser i domænenavnet ”danskefagblade.dk” finder klagenævnet det ikke godtgjort, at klagerens interesse i domænenavnet væsentligt overstiger indklagedes interesse heri. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes registrering af domænenavnet ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Da der ikke foreligger oplysninger, som giver grundlag for antage, at indklagedes registrering af dette domænenavn i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren, og da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade det pågældende domænenavn registrere, giver klagenævnet ikke klageren medhold i klagen, for så vidt angår dette domænenavn.

Klagenævnet træffer herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”transportavisen.dk” skal overføres til klageren, Nordiske Medier A/S. Overførslen skal gennemføres 4 uger fra nedenstående dato.

Der kan ikke gives klageren medhold i klagen, for så vidt angår domænenavnet ”danskefagblade.dk”.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 11. januar 2022

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo