

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0227

Klager:

Nordiske Medier A/S
Langagervej 1
9220 Aalborg Øst
Danmark

Indklagede:

Frederik Oestmann Lund
Kongevejen 335B, st. 003.
2840 Holte
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Principal: Indklagede tilpligtes at overføre domænenavnene ”soefartavisen.dk”, ”licitationstidende.dk”, ”transportbladet.dk” og ”motortidende.dk” til klageren.

Subsidiært: Registreringen af domænenavnene ”soefartavisen.dk”, ”licitationstidende.dk”, ”transportbladet.dk” og ”motortidende.dk” slettes.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 13. september 2021 med 10 bilag (bilag 1-10) og svarskrift af 24. september 2021.

Registreringsdato:

Indklagede har været registrant af domænenavnene ”soefartavisen.dk”, ”licitationstidende.dk” og ”motortidende.dk” siden den 3. august 2019, samt af domænenavnet ”transportbladet.dk” siden den 13. juli 2021.

Sagsfremstilling:

Klageren er et aktieselskab, der ifølge udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister (bilag 5) er registreret under navnet Nordiske Medier A/S (CVR-nummer 10150825) med startdato den 7. oktober 2003. Selskabet er registreret under branchekode 631200 "Webportaler" og bl.a. bibranchekode 581410 "Udgivelse af ugeblade og magasiner". Selskabets formål er, at "drive internetportalerne og tilknyttede opgaver i forbindelse hermed". Selskabet har bl.a. registreret binavnene Danske Fagmedier A/S, Dagbladet Licitationen A/S og Motor Magasinet A/S.

Indklagede er bestyrelsesformand i og majoritetskapitalejer af et anpartsselskab, der i Det Centrale Virksomhedsregister er registreret under navnet Danske Fagblade ApS (CVR-nummer 41120606) med startdato den 27. januar 2020. Selskabet er registreret under branchekode 639900 "Andre informationstjenester i.a.n.", og selskabets formål er at "udøve virksomhed med handel og service samt aktiviteter i tilknytning hertil".

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

"Sagsfremstilling

Nordiske Medier A/S – med binavnene Danske Fagmedier, Dagbladet Licitationen, Motor Magasinet og Transportmagasinet – ejer og driver bl.a. onlinemedierne Licitationen, Motor-magasinet, Søfart og Transportmagasinet.

Nordiske Medier er en af Skandinaviens største virksomheder inden for specialmedier. Der er 200 medarbejdere med base i København, Aalborg, Stockholm, og Oslo og en samlet omsætning på over 200 mio. kr. og er en solid virksomhed. De p.t. 50 medier omfatter i dag i Danmark bl.a.: Licitationen – Byggeriets dagblad, Jern & Maskinindustrien, Mester Tidende, Motor-magasinet, Transportmagasinet, Magasinet Pleje, Building Supply, Metal Supply, Food Supply, Wood Supply, Electronic Supply, Energy Supply, idag.dk og RetailNews – flere af medierne er i Sverige og Norge. Redaktionelt arbejder 70 journalister og redaktører på tværs af de mange brancher. Dagsredaktionen tager sig af den løbende nyhedsstrøm.

Nordiske Medier A/S er ligeledes indehaver af den registrerede varemærkeret til både "Dagbladet Licitationen" og "Transportmagasinet" jf. bilag 1.

I mere end 100 år har Licitationen været den førende formidler af nyheder og projekthinformationer om byggerier i Danmark via udgivelsen af den trykte avis og sidenhen også online. Licitationen - Byggeriets Dagblad, og Nordiske Mediers strategiske mission er at være en vigtig aktør i den politiske og samfundsmæssige debat med bedre og mere nærværende indholdskvalitet, nye formidlingsmetoder og samtidig gøre Nordiske Medier mere attraktive overfor en større og bredere målgruppe på landsplan og ude i de enkelte regioner. Bl.a. på Licitationen har Nordiske Medier et ugentligt læsertal på 19.000, hvorfor målgruppen er bred, og mediet er anerkendt som afgørende for branchen. Bladet henvender sig til alle parter i bygge- og anlægssektoren; bygherre, rådgivende ingeniører, arkitekter, håndværkere, entreprenører og leverandører. Udover det journalistiske indhold bringer Licitationen dagligt indlæg, artikler og kronikker af bl.a. organisationsfolk, politikere og teknikere. Den daglige licitationsoversigt lister samtlige offentlige licitationer, der udbydes i Danmark. Yderligere bringes en oversigt med samtlige EU-licitationer, der har relevans for bygge- og anlægssektoren samt andre danske EU-licitationer. Herudover bringer Licitationen resultater fra de danske licitationer samt oplysninger om bygge- og anlægsarbejder på myndigheds- og projekteringsstadiet.

Den ultimative ejer af Danske Fagblade ApS, Frederik Christian Ludwig Oestmann Lund, har været ansat ved Nordiske Medier A/S i perioden august 2018 til december 2020 som hhv. mediekonsulent og abonnementschef.

Den 24. september 2018 stiftede Frederik Christian Ludwig Oestmann Lund en virksomhed med firmanavnet Media Invest Copenhagen IVS (CVR:39886618), hvorefter Frederik Christian Ludwig Oestmann Lund den 2. august 2019 oprettede binavnene Transportavisen IVS, Søfartavisen IVS, Licitationstidende IVS og Motortidende IVS. Selskabet er nu under konkurs.

Den 27. januar 2020 oprettede Frederik Christian Ludwig Oestmann Lund virksomheden Media-Invest Copenhagen ApS, hvis navn blev ændret til Danske Fagblade ApS den 30. april 2021. Igennem Danske Fagblade ApS driver Frederik Christian Ludwig Oestmann Lund bl.a. onlinemedierne Transportavisen, Søfart og Licitationstidende.

Indklagede har gennem selskabet Danske Fagblade ApS registreret domænenavnene danskefagblade.dk og transportavisen.dk, som der er indsendt særskilt klageskrift på, og Indklagede har i personligt regi registreret soefartavisen.dk, licitationstidende.dk, transportbladet.dk og motortidende.dk, som blev registreret mens Frederik Christian Ludwig Oestmann Lund stadig var ansat hos Nordiske Medier A/S jf. bilag 2 med undtagelse af transportbladet.dk, der først blev oprettet i forbindelse med Nordiske Mediers eksterne advokat henvendte sig til Indklagede første gang jf. bilag 8, og der er således endnu ikke indhold på sitet.

Fra hjemmesiden licitationstidende.dk driver Indklagede medievirksomhed inden for samme branche, som det er tilfældet for mediet Licitationen, der ejes af Nordiske Medier A/S. Både indholdet, den designmæssige fremtoning og markedsføringen af indklagedes hjemmeside er i det hele af samme karakter eller udgør en direkte efterligning af Licitationen. Se som eksempel herpå bilag 3, hvor det tydeligt fremgår, at Indklagede direkte har kopieret Nordiske Mediers A/S markedsføring og tekster. Indklagedes ydelser udbydes endvidere til samme pris og til samme kundegruppe som de af Nordiske Medier A/S udbudte produkter. Som det ses af bilag 3 vedrørende afsnittet "om Licitationstidende.dk, er det tydeligt, at der er sket direkte kopiering, hvor Indklagede først skriver, at Danske Fagblade er en af DANMARKS største forlag indenfor specialmedier, hvilket er ukorrekt, da definitionen af et forlag er: "forlag er virksomheder, der udgiver bøger og andet trykt materiale. De står typisk for at redigere forfatterens manuskript og sørge for layout". Endvidere i næste sætning i afsnittet "om Licitationstidende" fremgår det, at virksomheden dækker NORDISK erhvervsliv, selvom det fremgår i første sætning, at de er DANMARKS største forlag. Hertil kommer, at resten er en direkte kopiering af Nordiske Mediers tekst.

I samme periode som Frederik Christian Ludwig Oestmann Lund var ansat hos Nordiske Medier A/S og den herpå efterfølgende periode, har Frederik Christian Ludwig Oestmann Lund altså oprettet og registreret to selskaber med enten firmanavne eller binavne samt en række domænenavne, der er forvekslelige med Nordiske Medier A/S' forretningskendetegn, og hvorfra, Frederik Christian Ludwig Oestmann Lund driver flere medier, hvor der foreligger både branche- og vareartslighed. Via disse medier kopierer Indklagede slavisk og udnytter Nordiske Medier A/S markedsføring og design. Denne grove efterligning og illoyale udnyttelse

af Nordiske Mediers forretningskendetegn og varemærkeret er i strid med både selskabslovens § 2, stk. 2, markedsføringslovens § 22, domænelovens § 25 og varemærkelovens § 4.

Denne grove udnyttelse af Nordiske Medier A/S forretningskendetegn, design og markedsføring udgør ligeledes en grov udnyttelse af Nordiske Medier A/S' indarbejdede position på markedet og snyltning af Nordiske Medier A/S' goodwill, ligesom denne handelspraksis i det hele er vildledende og utilbørlig og dermed i strid med markedsføringslovens §§ 3 og 20. Endvidere benytter Indklagede domænerne til markedsføring af konkurrerende produkter på baggrund af snyltning på Klagers renommé. Der består således en åbenbar risiko for forveksling med Nordiske Medier A/S' varemærke og kan dermed forbydes af Nordiske Medier A/S i medfør af varemærkelovens § 4, stk. 1.

Den slaviske og forsætlige kopiering af Nordiske Medier A/S' markedsføringstekst udgør ligeledes en grov krænkelse af Nordiske Medier A/S' ophavsrettigheder, jf. ophavsretslovens §§ 2 og 3.

Domænerne motortidende.dk samt soefartavisen.dk har intet indhold på sitet på tidspunktet for indlevering af denne klage, og må på baggrund af, at de er registreret i Frederik Christian Ludwig Oestmann Lunds ansættelsesperiode hos Nordiske Medier A/S med meget stor sandsynlighed være reserveret med henblik på udnyttelse af domænerne til konkurrerende virksomhed, der på samme måde som licitationstidende.dk udnytter og snylter på Nordiske Medier A/S indarbejdede forretningskendetegn og goodwill.

Licitationstidende blev registreret den 3. august 2019 og ved gennemgang på sitet den 19. august 2021 konstateres det, at der alene er skrevet 11 artikler på sitet, hvoraf 9 er uploadet den 16. juni 2021, 1 uploadet den 14. juni og den sidste den 28. maj 2021 jf. bilag 4, hvilket er meget lidt i forhold til det bliver brandet som "førerende". Licitationstidende.dk har endvidere samme faner som på licitationen.dk i forhold til "udbud" og "Job", men disse fører ikke til undersider, men alene til samme som forsiden på licitationstidende.dk, hvorfor det med meget stor sandsynlighed er et forsøg på at kopiere Licitationen.dk' features jf. bilag 3.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

...

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en

afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klager, som blev etableret tilbage i 2003 og Dagbladet Licitationen og Motor Magasinet er registreret binavne, jf. bilag 5, samt Dagbladet Licitationen er et beskyttet varemærke, jf. bilag 1.

På baggrund af række henvendelser fra Nordiske Medier A/S kunder, har Nordiske Medier A/S kunnet konstatere, at Indklagede fremsender uanmodede fakturaer til Nordiske Medier A/S' kunder, der er egnede til at foranledige kunderne til at tro, at fakturaen hidrøre fra Nordiske Medier A/S, idet produkterne er forvekslelige med de af Nordiske Medier A/S udbudte produkter, ligesom prisen herfor er den samme. Endvidere fremgår samme fakturatekster på fakturaerne på trods af, at Indklagede ikke har produkterne, og det alene er Nordiske Medier A/S, der udbyder produkterne, jf. bilag 6. Fakturaerne og denne handelspraksis egnet til at vildlede kunderne til at tro der er en kommerciel sammenhæng mellem Klager og Indklagede, således kunderne tror et abonnement hos Danske Fagblade ApS er abonnement hos Nordiske Medier A/S. Dette udgør en selvstændig overtrædelse af markedsføringslovens §§ 3 og 20.

I bilag 6 er den faktura, som Indklagede udsender. Klager har modtaget den fra en eksisterende kunde, som følte sig vildledt af salgsprocessen fra indklagede til at tro, at det var Nordiske Medier A/S. Bilag 6 indeholder en tekst som i de fleste passager er ordret med den markedsføringstekst, som Nordiske Medier benytter på sin bestillingsside, som vist i bilag 7.

Desuden henviser indklagede til produktfeatures, som indklagede slet ikke har f.eks. udbudsagenten, specialmagasiner med mere. Det vil sige indklagede foregiver at:

- Udgive printmedier (Få Licitationstidende leveret x 5 på valgfri adresse i Danmark)
- At have specialmagasiner (- Specialmagasiner leveret direkte til valgfri adresse i Danmark)
- Give mulighed for at søge i udbud (Søg og find alle de offentlige og danske udbud, og bevar et overblik med udbudsagenten) Udbud er angivet som menu punkt på Indklagedes hjemmeside Licitationstidende.dk, men indholdet på siden er det samme som forsiden) - det vil sige UDEN udbud jf. bilag 3
- Markedsindsigter – også direkte afskrift fra Nordiske Mediers abonnementsside – og i øvrigt et helt nyt produktfeature Nordiske Medier lige har lanceret. (Redskabet der holder dig informeret om virksomhedsopdateringer indenfor branchen)

Det er således allerede dokumenteret, at Frederik Christian Ludwig Oestmann Lunds brug af betegnelserne "Licitationstidende" danner grundlag for forveksling med Nordiske Medier A/S' domæne licitationen.dk, som Nordiske Medier A/S registrerede den 24. marts 1998.

Nordiske Medier har forsøgt gennem brug af Nordiske Mediers eksterne advokat fra Advokatfirmaet Kromann Reumert at få Indklagede til at stoppe med indklagedes snyltning, jf. bilag 8. Dette har indklagede dog afvist, jf. bilag 9, hvorfor denne klage er nødvendiggjort. Som det ses af tidsforløbet, jf. bilag 10, så er det naturligtvis også påfaldende, at Indklagede på tidspunktet for modtagelse af bilag 8 starter nyt selskab op, hvilket indikerer at indklagede blot fortsætter.

Anbringender

- at Klageren har stiftet kendetegnsrettigheder til betegnelsen ”soefart.dk”, ”licitationen.dk” og ”motormagasinet.dk” for trykte og digitale publikationer,
 - påfaldende at Frederik Christian Ludwig Oestmann Lund, registrerer domænerne soefartavisen.dk, licitationstidende.dk og motortidende.dk den 3. august 2019, imens Frederik Christian Ludwig Oestmann Lund stadig var ansat hos Nordiske Medier A/S samt transportbladet.dk i forbindelse Nordiske Mediers eksterne advokat retter henvendelse til Indklagede,
 - at domænenavnene soefartavisen.dk, licitationstidende.dk, transportbladet.dk og motortidende.dk er egnet til at fremkalde forveksling med Klagerens forretningskendetegn,
 - at Indklagedes og Klagers annoncering/formidling af nyhedsstof henvender sig til samme kundegrupper,
 - at Indklagedes udnyttelse af domænerne sker med henblik på udnyttelse og snyltning af Nordiske Medier A/S goodwill, eftersom Nordiske Medier A/S’ kunder faktisk bliver vildledt af til at tro, at Indklagede er Nordiske Medier A/S,
 - at registreringen af domænerne må være begrundet i et ønske om at udnytte Klagers markedsposition,
 - at Indklagedes adfærd fremstår som chikanøs over for Klageren,
 - at Klageren imidlertid gennem en årrække erhvervsmæssigt har anvendt betegnelsen og domænenavnet ”Motor Magasinet”, ”Licitationen” og Søfart i forbindelse med udgivelse af nyhedsmedie både på tryk og digitalt og herunder i forbindelse med publikationen – og den tilknyttede hjemmesider (motormagasinet.dk, licitationen.dk og soefart.dk)
 - Indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnene er udtryk for en illoyal konkurrence fra Indklagedes side, idet Indklagede herved forsøger at overtage kunder, der ved en fejl indtaster Indklagedes domæner i stedet for Klagers domæner,
 - Indklagedes registrering og anvendelse af domænenavnene på denne baggrund skal anses for en illoyal markedsadfærd, som strider mod markedsføringslovens §§ 1 og 5,
 - at Indklagede ved sin adfærd overtræder Lov om internetdomæner § 12, stk. 1, og
- at domænerne STRAKS overføres til Nordiske Medier A/S, således vildledningen af Nordiske Medier A/S kunder stoppes samt den negative effekt af Indklagedes utilbørlige snyltning på Nordiske Medier A/S’ goodwill stoppes straks,
- at de omtvistede domænenavnene derfor bør overføres til klageren eller, subsidiært, slettes.”

Bilag 1 er to udskrifter fra Patent- og Varemærkestyrelsens database, hvoraf fremgår, at klageren er registrant af ordmærket ”Dagbladet Licitation”, der er registreret i Nice-klasse 9, 16 og 41, og af ordmærket ”Transport Magasinet”, der er registreret i Nice-klasse 9 og 16.

Bilag 2 er et udskrift fra DK Hostmasters WHOIS-database, hvoraf fremgår, at indklagede er registrant af domænenavnene ”soefartavisen.dk”, ”licitationstidende.dk” og ”motortidende.dk”, der alle er registreret den 3. august 2019, samt af domænenavnet ”transportbladet.dk”, der er registreret den 13. juli 2021.

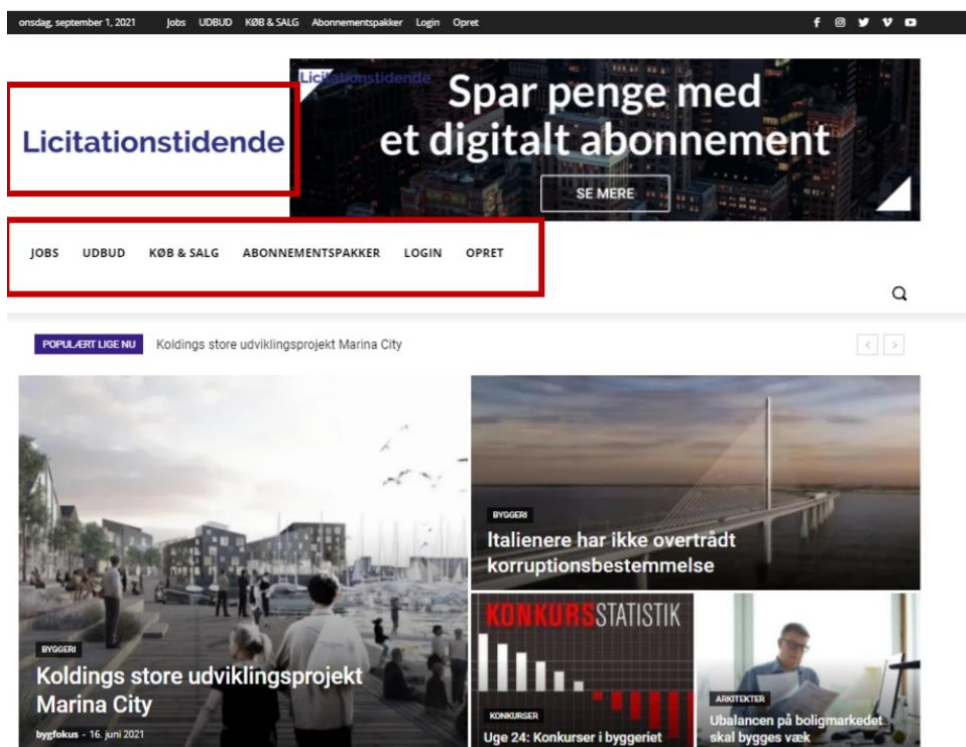
Bilag 3.1. er en sammenstilling af indholdet på domænenavnet ”licitationstidende.dk” og domænenavnet ”licitationen.dk”. Det fremgår, at det på indklagedes hjemmeside på domænenavnet ”licitationstidende.dk” er anført bl.a.:

”Danske Fagblade er en af Danmarks største forlag inden for specialmedier. Virksomheden dækker nordiske erhvervsliv med konstruktive, troværdige og uafhængige nyheder. Med særligt fokus på at være helt tæt på de brancher, vi beskæftiger os med.”

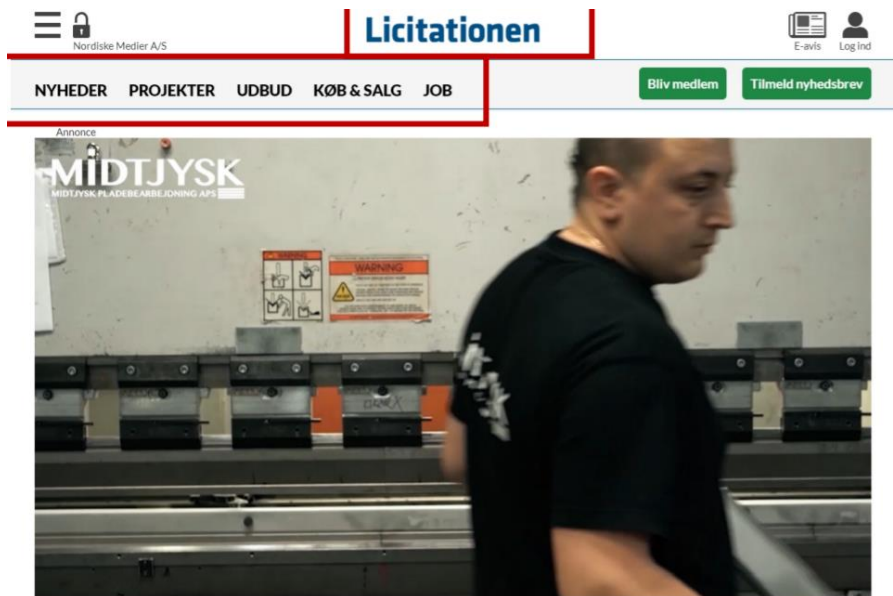
Det fremgår endvidere, at det på klagerens hjemmeside domænenavnet ”licitationen.dk” er anført bl.a.:

”Nordiske Medier er en af Danmarks største virksomheder inden for specialmedier. Virksomheden dækker nordiske erhvervsliv med konstruktive, troværdige og uafhængige nyheder. Med særligt fokus på at være helt tæt på de brancher, vi beskæftiger os med.”

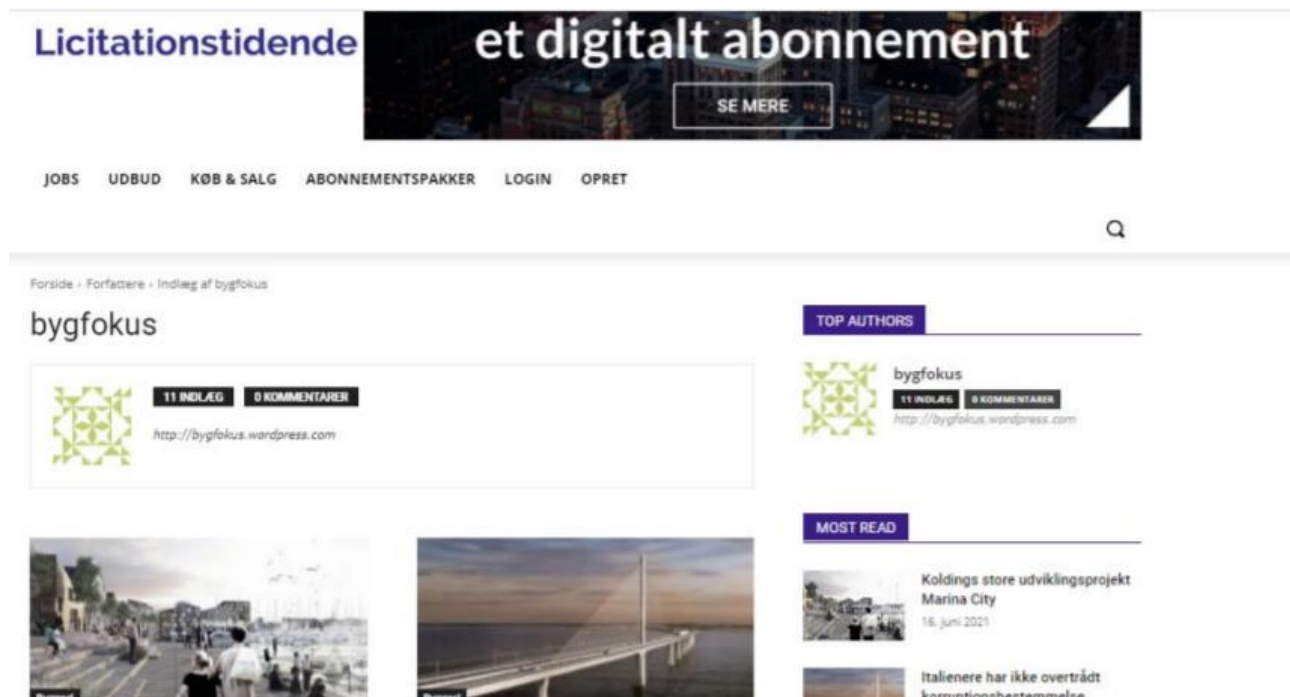
Bilag 3.2. er ligeledes en sammenstilling af indholdet på domænenavnet ”licitationstidende.dk” og domænenavnet ”licitationen.dk”. Det fremgår, at indklagede domænenavn ”licitationstidende.dk” fremstod således:



Det fremgår endvidere, at klagerens domænenavn ”licitationen.dk” fremstod således:



Bilag 4 er følgende skærmpoint af 19. august 2021, der viser indholdet på domænenavnet "licitationstidende.dk":



Bilag 6 er en faktura af 23. august 2021 udstedt af indklagede. Af ydelsesbeskrivelsen fremgår bl.a., at der er tale om et årsabonnement til Licitationstidende. Endvidere fremgår følgende:

- Adgang til alle låste og ulåste artikler.
- Få Licitationstidende leveret x 5 på valgfri adresse i Danmark
- Specialmagasiner leveret direkte til valgfri adresse i Danmark
- Søg og find alle de offentlige og danske udbud, og bevar et overblik med udbudsagenten.

- *Markedsindsigter: Redskabet der holder dig informeret om virksomhedsopdateringer indenfor branchen*
- *Ubegrænset arkivadgang til alle tidligere artikler, udgivelser og specialmagasiner*
- *Prisen angivet for produktet er ex. moms”*

Bilag 7 er følgende beskrivelse af de forskellige abonnementsmuligheder, som klageren udbyder:

0 DKK / 1 mdr.	5495 DKK / 12 mdr.	5495 DKK / 12 mdr.
KØB ABONNEMENT	KØB ABONNEMENT	KØB ABONNEMENT
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Personligt login Et login på tværs af devices 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Personligt login Et login på tværs af devices 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Personligt login Et login på tværs af devices
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Ubegrænset adgang til artikler 1 måneds adgang til alle låste og ulåste artikler på tværs af devices 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Ubegrænset adgang til artikler Adgang til alle låste og ulåste artikler. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Ubegrænset adgang til artikler Adgang til alle låste og ulåste artikler.
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Udbudsagenten Søg og find alle de offentlige og danske udbud, og bevar et overblik med udbudsagenten. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Avis Få Licitationen leveret tirs - fre til valgfri adresse i Danmark 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Specialmagasiner Specialmagasiner leveret direkte til valgfri adresse i Danmark
<ul style="list-style-type: none"> ✓ E-avis Adgang til e-avis 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Specialmagasiner Specialmagasiner leveret direkte til valgfri adresse i Danmark 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Udbudsagenten Søg og find alle de offentlige og danske udbud, og bevar et overblik med udbudsagenten.
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Markedsindsigter Redskabet der holder dig informeret om virksomhedsopdateringer indenfor branchen 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Udbudsagenten Søg og find alle de offentlige og danske udbud, og bevar et overblik med udbudsagenten. 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Markedsindsigter Redskabet der holder dig informeret om virksomhedsopdateringer indenfor branchen
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Arkiv Ubegrænset arkivadgang til alle tidligere artikler, udgivelser og specialmagasiner 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Markedsindsigter Redskabet der holder dig informeret om virksomhedsopdateringer indenfor branchen 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ E-avis Adgang til e-avis
<ul style="list-style-type: none"> ✓ Tilbuddet gælder ikke for eksisterende abonnenter *Ingen binding eller automatisk fornyelse efter endt prøveperiode 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ E-avis Adgang til e-avis 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Arkiv Ubegrænset arkivadgang til alle tidligere artikler, udgivelser og specialmagasiner
	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Arkiv Ubegrænset arkivadgang til alle tidligere artikler, udgivelser og 	<ul style="list-style-type: none"> ✓ Prisen er ex. moms Prisen angivet for produktet er ex. moms

Bilag 8 er et brev af 9. juli 2021 fra klagerens advokat, advokat Martin Dahl Pedersen, til indklagede, hvori klageren gør gældende, at bl.a. indklagedes brug af de omtvistede domænenavne indebærer en krænkelse af klagerens rettigheder.

Bilag 9 er en udateret mail fra indklagede til klagerens advokat, hvoraf fremgår bl.a.:

”Nu er vi opmærksomme på at de tekster der har stået på vores LinkedIn og Facebook – har været for tæt på Nordiske Mediers. Det beklager vi – og fjerner med det samme.

Der er flere ting i det brev i skriver som ikke er korrekt?

1. Vi benytter Bisnode og Proff/CVR/KRAK til at finde alle vores kunder/leads igennem. (Forstår ikke hvad i mener med Nordiske Mediers Database? – Det er klart at man kommer til at clashe over nogle kunder, eftersom at Nordiske Medier er Nordens største virksomhed indenfor Fagmedier)

2. Det er korrekt at jeg oprettede et IVS selskab sammen med min ven imens jeg arbejder i Nordiske Medier, den virksomhed er aldrig nogensinde blevet brugt?

3. Jeg har ikke drevet eller haft Danske Fagblade ApS imens jeg har arbejdet hos Nordiske Medier. Jeg oprettede selskabet (dengang: Media Invest Copenhagen ApS) Fordi jeg gik med overvejelser om at starte et Callcenter. Jeg brugte dog aldrig virksomheden, så min mor tog den i drift og brugte den indtil jeg for 2-3 måneder siden selv overtog den? Og begyndte at bruge den til mine nye nyhedssider Transportavisen.dk – Og nu snart Licitationstidende.dk.

Og jeg kan ikke se hvordan Nordiske Medier kan ikke ta patent på "Transportavisen" eller "Licitationstidende"?

Så skulle de også ta patent på www.transporttidende.dk eller www.transportnyhederne.dk og jeg kunne blive ved.

Så nej vi ændrer naturligvis ikke navn på nogen af vores medier eller vores virksomhed. Men vi vil gerne sørge at vi får ændret de nævnte tekster. Samt eventuelt kigget på nogle andre Farver? Hvis Nordiske Medier også har patent på farven grøn?

Herudover vil vi sørge for der ikke bliver brugt nogle artikler eller billeder som tilhører Nordiske Medier medmindre vi får sammenstykke om dette."

Bilag 10 er en tidslinje, der bl.a. beskriver indklagedes ansættelse hos klageren og sammenfaldet med indklagedes stiftelse af selskaber og registrering af domænenavne.

I svarskriftet er anført bl.a. følgende:

"Jeg forstår ikke, hvad problemet er? Selvfølgelig må jeg også benytte disse navne til at lave nyhedssider med? De har intet patent eller ret til at bestemme jeg ikke kan bruge Licitationstidende, eller Transportbladet eller Søfartavisen?"

Der findes også sider som Transporttidende og Lastbilmagasinet og Transportnyheder?"

Nordiske Medier kan ikke bestemme at jeg ikke må bruge dette?"

DK Hostmaster har ved mail af 1. november 2021 oplyst, at indklagede – ud over at være registrant af de omtvistede domænenavne – er registrant af domænenavnene "dinevent.dk", "erhvervslab.dk", "erhvervspro.dk", "festivalen.dk", "dklease.dk" og "nordbird.dk".

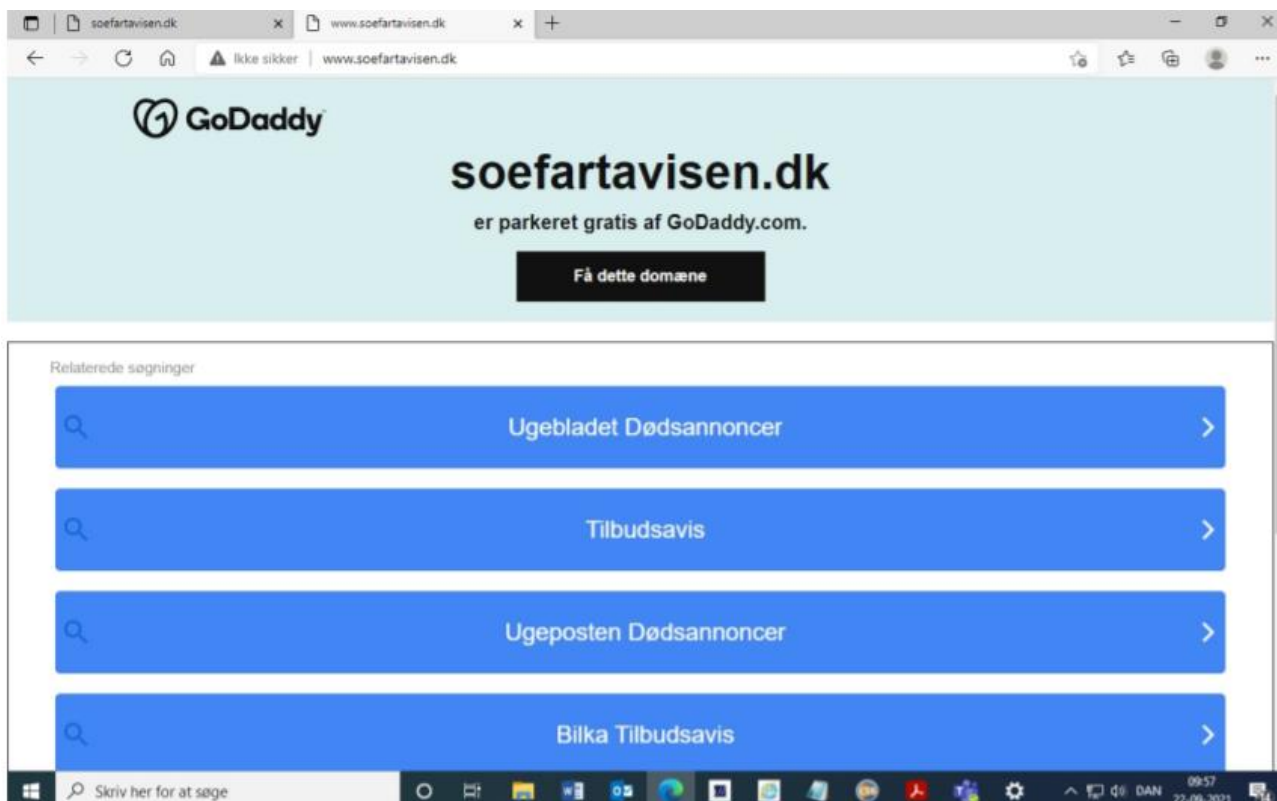
DK Hostmaster har ved mail af 1. november 2021 oplyst, at Danske Fagblade ApS, som indklagede er majoritetskapitalejer af, er registrant af domænenavnene ”bygfokus.dk”, ”motorfokus.dk”, ”mediainvest.dk”, ”transportavisen.dk” og ”danskefagblade.dk”.

De to sidstnævnte er genstand for prøvelse i Klagenævnet for Domænenavnes sag j.nr. 2021-0226.

Sekretariatet har ved opslag den 22. september 2021 på domænenavnet ”licitationstidende.dk” konstateret, at domænenavnet fremstod som vist i bilag 4.

Ved fornyet opslag den 11. december 2021 har sekretariatet konstateret, at der ikke fremkom nogen hjemmeside på domænenavnet ”licitationstidende.dk”.

Sekretariatet har ved opslag den 22. september 2021 på domænenavnet ”soefartavisen.dk” konstateret, at domænenavnet fremstod således:



Ved fornyet opslag på den 11. december 2021 har sekretariatet konstateret, at domænenavnet ”soefartavisen.dk” i det væsentlige fremstod som vist ovenfor.

Sekretariatet har konstateret, at man ved at klikke på linket ”Få dette domæne” viderestilles til en hjemmeside, der fremstår således:

soefartavisen.dk



Fortsæt til indkøbsvogn

DOMÆNEMÆGLERTJENESTE

soefartavisen.dk er ikke ledigt
Det kan muligvis stadig skaffes til dig.

GoDaddy-
domænemægler



[Se hvordan](#) | Tilfredshed garanteret

Mæglerjenestegebyr
630,99 kr [Ⓜ]
plus kommission

Føj til indkøbsvogn

Domæner inkluderer Basic beskyttelse af private oplysninger[Ⓜ]

Sekretariatet har ved opslag den 22. september 2021 og 11. december 2021 på domænenavnet "transportbladet.dk" konstateret, at domænenavnet i det væsentlige fremstod som domænenavnet "soefartavisen.dk", dvs. med en række såkaldte "relaterede links" og et link med teksten "Få dette domæne".

Sekretariatet har ved opslag den 22. september 2021 på domænenavnet "motortidende.dk" konstateret, at domænenavnet i det væsentlige fremstod som domænenavnet "soefartavisen.dk", dvs. med en række såkaldte "relaterede links" og et link med teksten "Få dette domæne".

Ved fornyet opslag den 11. december 2021 på domænenavnet "motortidende.dk" har sekretariatet konstateret, at domænenavnet fremstod således:

The screenshot shows the homepage of motortidende.dk. At the top, there is a navigation bar with links for NYHEDER, ABONNEMENT, ABONNEMENTSBETINGELSER, and KONTAKT. A search bar is also present. Below the navigation, there are two main promotional banners. The first banner features the text "Vi gør dit arbejde nemmere." and an illustration of four people holding puzzle pieces. The second banner is a dark box with the text "INSANE BILLIGE PRISER" and "BESTIL NU". Below the banners, there is a large image of a silver Mercedes EQS electric car with the text "Mercedes EQS er første godkendte selvkørende niveau 3-bil i Europa". To the right of the car image, there is a call to action for a subscription: "Træt af +artikler? køb abonnement til bladet" and "KØB ABONNEMENT".

Sekretariatet har konstateret, at hjemmesiden på domænenavnet ”motortidende.dk” fremstår med en række ”artikler” dateret i perioden 8.-10 december 2021. Ved opslag på artiklerne fremgår det imidlertid, at der ikke reelt er tale om artikler, som indklagede har skrevet, men derimod information kopieret fra andre hjemmesider, herunder Transportministeriets hjemmeside.

Sekretariatet har ved opslag den 11. december 2021 på domænenavnene ”licitationen.dk”, ”soefart.dk”, ”motormagasinet.dk”, og ”transportmagasinet.dk” konstateret, at disse domænenavne indeholder hjemmesider for klagerens tidsskrifter.

Ved sekretariatets søgning den 11. december 2021 på ”søfart avisen” i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ét, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Søgeresultatet vedrørte Dansk Færgelhistorisk Selskab.

Ved sekretariatets søgning den 11. december 2021 på ”soefart avisen” i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 243, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 13 unikke søgeresultater vedrørte 10 klageren, mens øvrige søgeresultater angik ikke-aktive hjemmesider.

Ved sekretariatets søgning den 11. december 2021 på ”licitationstidende” i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være 337, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 12 unikke søgeresultater vedrørte 11 klageren, mens ét vedrørte indklagede.

Ved sekretariatets søgning den 11. december 2021 på ”transportbladet” i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ni, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af disse søgeresultater vedrørte syv indklagede, mens de øvrige søgeresultater angik ikke-aktive hjemmesider.

Ved sekretariatets søgning den 11. december 2021 på ”motortidende” i Google blev antallet af søgeresultater oplyst til at være 224, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Af de første 18 unikke søgeresultater vedrørte syv klageren, mens ét vedrørte indklagede. Søgeresultaterne vedrørte i øvrigt bl.a. andre tidsskrifter om motorer.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren har stiftet kendetegnsrettigheder til betegnelserne ”soefart.dk”, ”licitationen.dk” og ”motormagasinet.dk” for trykte og digitale publikationer,
- at klageren gennem en årrække har anvendt betegnelserne ”Motor Magasinet”, ”Licitationen” og ”Søfart” erhvervsmæssigt i forbindelse med udgivelse af nyhedsmedier via domænenavnene ”motormagasinet.dk”, ”licitationen.dk” og ”soefart.dk”,
- at det er påfaldende, at indklagede registrerede domænenavnene ”soefartavisen.dk”, ”licitationstidende.dk” og ”motortidende.dk” den 3. august 2019, mens indklagede var ansat hos klageren, samt at indklagede registrerede domænenavnet ”transportbladet.dk” i forbindelse med at klagerens advokat rettede henvendelse til indklagede om krænkelse af klagerens rettigheder,
- at domænenavnene ”soefartavisen.dk”, ”licitationstidende.dk”, ”transportbladet.dk” og ”motortidende.dk” er egnet til at fremkalde forveksling med klagerens forretningskendetegn,
- at indklagede og klagerens annoncering og formidling af nyheder henvender sig til den samme kundegruppe,

- at indklagedes brug af de omtvistede domænenavne har karakter af snyltning på klagerens renommé og markedsposition,
- at indklagedes brug af de omtvistede domænenavne er chikanøs over for klageren,
- at indklagedes registrering og brug af de omtvistede domænenavnene indebærer illoyal markedsadfærd i strid med markedsføringsloven,
- at indklagedes brug af de omtvistede domænenavne er i strid med bl.a. selskabslovens § 2, stk. 2, varemærkelovens § 4, markedsføringslovens § 22, og domænelovens § 25, stk. 1, og
- at de omtvistede domænenavne på den anførte baggrund straks skal overføres til klageren, subsidiært slettes.

Indklagede har gjort gældende,

- at klageren ikke har nogen særlige rettighederne til domænenavnene ”soefartavisen.dk”, ”licitationstidende.dk”, ”motortidende.dk” eller ”transportbladet.dk”, hvorfor klageren ikke kan kræve dem overdraget til sig, og
- at der findes en række andre medier, hvis navne i deres opbygning minder om klagerens og indklagedes, herunder f.eks. Transporttidende, Lastbilmagasinet og Transportnyheder, hvilket underbygger, at klageren ikke har nogen beskyttelsesværdi interesse.

Nævnets bemærkninger:

Klageren driver medievirksomhed med bl.a. udgivelse af tidsskrifter via internettet under navnet Nordiske Medier A/S (CVR-nummer 10150825) samt bl.a. binavnene Danske Fagmedier A/S, Dagbladet Licitationen A/S og Motor Magasinet A/S. Til brug for denne virksomhed anvender klageren bl.a. domænenavnene ”licitationen.dk”, ”soefart.dk”, ”motormagasinet.dk”, og ”transportmagasinet.dk”. Det fremgår endvidere af sagens oplysninger, at klageren er en af Danmarks største virksomheder inden for specialmedier.

Klageren har over for klagenævnet gjort gældende bl.a., at indklagedes registrering og brug af domænenavnene ”licitationstidende.dk”, ”soefartavisen.dk”, ”transportbladet.dk” og ”motortidende.dk” udgør en overtrædelse af varemærkelovens § 4 og markedsføringslovens § 22. Sagen giver derfor i første række anledning til at overveje, om indklagede ved sin registrering og brug af de omtvistede domænenavne krænker klagerens kendetegnret.

Klageren er indehaver af ordmærket ”Dagbladet Licitation”, der er registreret i Nice-klasse 9, 16 og 41, og af ordmærket ”Transport Magasinet”, der er registreret i Nice-klasse 9 og 16. Begge varemærker består af to almindelige, beskrivende ord. Klagenævnet finder, at varemærkerne efter deres karakter alene nyder en snæver beskyttelse, og at indklagedes brug af domænenavnene ”licitationstidende.dk” og ”transportbladet.dk” ikke skaber en sådan risiko for forveksling, at brugen kan forbydes af klageren i medfør af varemærkelovens § 4, stk. 2. Klagenævnet finder endvidere ikke, at indklagedes registrering og brug af domænenavnene ”licitationstidende.dk” og ”transportbladet.dk” indebærer en overtrædelse af markedsføringslovens § 22.

Vil klageren påberåbe sig at have opnået en kendetegnret til betegnelserne ”Soefart” og ”Motor Magasinet” for tidsskrifter og ligeartede varer og tjenesteydelser, må klageren derfor godtgøre, at klageren har indarbejdet disse betegnelser på en sådan måde, at den forbindes med netop klagerens virksomhed eller med klagerens produkter. For så vidt angår generiske betegnelser uden normal adskillelsesevne, vil det i almindelighed være særdeles vanskeligt – og ofte umuligt – at godtgøre, at der foreligger en sådan indarbejdelse.

Klagenævnet finder ikke, at de oplysninger, som er fremkommet i denne sag, giver grundlag for at antage, at klageren har indarbejdet betegnelsen betegnelserne "Soefart" og "Motor Magasinet" på en sådan måde, at klageren derved har opnået en kendetegnsretlig beskyttelse efter varemærkeloven eller markedsføringslovens § 22, som giver klageren fortrinsret til at benytte denne betegnelse for klagerens virksomhed eller produkter.

Klageren har herudover gjort gældende, at indklagede ved sin registrering og brug af de omtvistede domænenavne krænker selskabslovens § 2, stk. 2, hvorefter et kapitalsselskabs navn tydeligt skal adskille sig fra navnet på andre virksomheder, der er registreret i Erhvervsstyrelsens it-system, og i navnet ikke må optage slægtsnavn, firmanavn, særegent navn på fast ejendom, varemærke, forretningskendetegn og lign., der ikke tilkommer kapitalsselskabet, eller noget, som kan forveksles hermed. Denne bestemmelse regulerer alene et kapitalsselskabs navn, hvorfor indklagedes anvendelse af domænenavnene ikke udgør en overtrædelse af bestemmelsen.

Selvom klageren ikke efter hverken de kendetegnsretlige regler i varemærkeloven eller markedsføringsloven eller efter selskabslovens § 2, stk. 2, kan forbyde indklagede at benytte de omtvistede domænenavnene, er indklagede som registrant af domænenavne imidlertid forpligtet til at overholde god domænenavnsskik, jf. således § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

"§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik".

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

"Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren har som nævnt over for klagenævnet anført, at klagerens virksomhed er en af Skandinaviens største virksomheder, der beskæftiger sig med specialmedier. Klageren udgiver ca. 50 forskellige tidsskrifter mv. i Danmark, herunder bl.a. ”Licitationen – Byggeriets dagblad”, ”Motor-magasinet”, ”Søfart” og ”Transportmagasinet”. Klageren må på denne baggrund anses for at have en naturlig, kommerciel interesse i at kunne gøre brug af domænenavnene ”licitationstidende.dk”, ”soefartavisen.dk”, ”transportbladet.dk” og ”motortidende.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnene involverer, herunder indklagedes interesser.

Det fremgår af sagens oplysninger, at indklagede, der var ansat hos klageren i perioden august 2018 til december 2020, registrerede domænenavnene ”licitationstidende.dk”, ”motortidende.dk” og ”soefartavisen.dk” den 3. august 2019 samt domænenavnet ”transportbladet.dk” den 13. juli 2021.

På tidspunktet for klagens indgivelse anvendte indklagede tilsyneladende domænenavnet ”licitationstidende.dk” til brug for en hjemmeside for et tidsskrift om licitation, idet en række af de informationer og billeder, der fandtes på hjemmesiden efter det oplyste var kopieret fra klagerens hjemmeside mv., jf. herved bilag 3-4 og 6-9. Domænenavnet ”licitationstidende.dk” anvendes imidlertid ikke længere af indklagede, og indklagede har i sit kortfattede svarskrift ikke nærmere redegjort for sin interesse i domænenavnet. Klagenævnet finder på denne baggrund og i lyset af sagens oplysninger i øvrigt, at indklagede ikke kan anses for at have nogen legitim interesse i domænenavnet ”licitationstidende.dk”.

Det fremgår af sagens oplysninger, at domænenavnene ”soefartavisen.dk” og ”transportbladet.dk” anvendes af indklagede i forbindelse med en annonceportal, som omfatter en række såkaldte ”relaterede links” samt et link med teksten ”Få dette domæne”, der viderestiller til en hjemmeside, hvorpå der kan forespørges om domænenavnet. Indklagede har ikke nærmere redegjort for sin interesse i domænenavnene. Klagenævnet finder på denne baggrund og i lyset af sagens oplysninger i øvrigt, at indklagede ikke kan anses for at have nogen legitim interesse i domænenavnene ”soefartavisen.dk” og ”transportbladet.dk”.

På tidspunktet for klagens indgivelse anvendte indklagede ligeledes domænenavnet ”motortidende.dk” til en annonceportal, som omfattede en række såkaldte ”relaterede links” samt et link med teksten ”Få dette domæne”, der viderestillede til en hjemmeside, hvorpå der kunne forespørges om domænenavnet. Domænenavnet indeholdt imidlertid – i hvert fald den 11. december 2021 – hvad der fremstod som værende en hjemmeside for et digitalt tidsskrift ved navn

Motortidende. Sekretariatet har imidlertid konstateret, at de ”artikler” som hjemmesiden indeholder helt eller delvist er kopieret fra andre hjemmesider, herunder Transportministeriets hjemmeside, uden at dette er deklareret. Indklagede har ikke nærmere redegjort for sin interesse i domænenavnet ”motortidende.dk”. Klagenævnet finder på denne baggrund og i lyset af sagens oplysninger i øvrigt, at indklagede ikke kan anses for at have nogen legitim interesse i domænenavnet ”motortidende.dk”.

Klagenævnet finder på baggrund af det anførte, at det har en langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnene ”licitationstidende.dk”, ”soefartavisen.dk”, ”transportbladet.dk” og ”motortidende.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering af de omtvistede domænenavne vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

I medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, træffer klagenævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnene ”licitationstidende.dk”, ”soefartavisen.dk”, ”transportbladet.dk” og ”motortidende.dk” skal overføres til klageren, Nordiske Medier A/S. Overførslen skal gennemføres 4 uger fra nedenstående dato.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 11. januar 2022

Kaspar Linkis
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo