

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENA VNE

J.nr.: 2021-0242

Klager:

Børnesikring ApS
Kjærslund 16, 1. th.
8260 Viby J.
Danmark

Indklagede:

KONGERSLEV FASTENERS ApS
H. E. Bluhmes Vej 1
6700 Esbjerg
Danmark

Parternes påstande:

Klagerens påstande

Registreringen af domænenavnet ”børnesikring.dk” skal overføres til klageren.

Indklagedes påstand

Frifindelse.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 28. september 2021 med to bilag (bilag 1-2), svarskrift af 7. oktober 2021 med ét bilag (bilag A), replik af 18. oktober 2021 uden bilag samt duplik af 19. oktober 2021 uden bilag.

Registreringsdato:

Domænenavnet ”børnesikring.dk” er registreret den 26. januar 2018.

Sagsfremstilling:

I klageskriftet er bl.a. anført følgende:

”Vi, Børnesikring ApS, henvender os, fordi vi ønsker, at klagenævnet revurderer et tidligere klageskrift jf: J.nr.: 2019-0298. Det tidligere klageskrift er for klagenævnet fremkommet den 27. oktober 2019, og her snart to år efter, er vi af den opfattelse, at sagen bør tages op igen grundet manglende ibrugtagning af domænet, hvilket er i strid med god domænenavnsskik.

Sagen kort beskrevet

Vi har tidligere (31. oktober 2018) kontaktet indklagede om mulighed for overdragelse af domænet børnesikring.dk.

Indklagede forklarer pr. mail (1. november 2018), at de har planer med domænet, og derfor foretager vi os ikke yderligere.

Året efter bliver vi gjort opmærksomme på, at domænet stadig ikke er taget i brug og opretter på den baggrund det tidligere klageskrift (J.nr.: 2019-0298).

I dette klageskrift gør indklagede bl.a. gældende:

- at domænenavnet "børnesikring.dk" er registreret med det formål at sælge produkter online, der svarer til domænenavnet, og*
- at indklagede forventer at have en færdig webshop på domænenavnet "børnesikring.dk" i løbet af 2020.*

Ved opslag på indklagedes domæne (børnesikring.dk) kan vi d. 28/9 2021 konstatere, at domænet stadig ikke er taget i brug, som indklagede gjorde gældende i tidligere klageskrift. (Se bilag 1). Domænet blev registreret den 26. januar 2018, og vi kan således konstatere, at i snart fire år er domænet ikke taget i brug.

Vi ønsker derfor klagenævnets revurdering af det tidsmæssige aspekt for ibrugtagning af domænet, hvilket, vi mener, er i strid med god domænenavnsskik."

Som bilag 2 har klageren fremlagt udskrift fra Det Centrale Virksomhedsregister vedrørende klageren, hvoraf bl.a. fremgår, at klageren er registreret med startdato den 1. marts 2018.

I svarskriftet er bl.a. anført følgende:

*"Det er korrekt, vi **havde en forventning om** at have en online webshop børnesikring.dk i løbet af 2020.*

Men grundet blandt andet nedlukningerne (Covid-19 nedlukningen) i Danmark 2020, var vi nødsaget til at omstrukturere og ændre på fokuspunkter i forretningen hos Kongerslev Fasteners ApS – herunder at ændre på udviklingen af børnesikring.dk, som af forretningsmæssige årsager, er blevet udsat til et andet tidspunkt. Vores hovedfokus har i forbindelse med børnesikring.dk været at finde en eller flere pålidelige leverandører – der er leveringsdygtige i gode kvalitetsprodukter relateret til domænet. (Se Bilag A).

Bemærk: Bilaget indeholder ikke alle mails der er foretaget, derudover er kilden (Leverandøren) helt eller blevet delvis fjernet => f.eks. navne, kontaktoplysninger og mail-signaturer fra mailen, men indholdet er til at forstå, samt datoer fra hvornår korrespondancerne er foregået.

...

Vi mener fortsat, at vi bør få medhold i sagen og fortsat have ejerskab af domænet børnesikring.dk.

- 1) *Der er en årsag, som beskrevet i sagsfremstillingen til hvorfor den forventede færdiggørelse børnesikring.dk ikke er blevet færdiggjort i 2020.*
- 2) *Vi har stadig registreret domænet børnesikring.dk før klager har registreret virksomheden i Det Centrale Virksomhedsregister – og*
- 3) *Ligeledes vil vi gerne minde både klager og klagenævnet om domæneloven s § 25, stk. 1, **At manglende brug af domænet i sig selv ikke er i strid med domæneloven om god domæneskik,***
- 4) *Bilag A, i pkt. 2.6, viser desuden at vi hos Kongerslev Fasteners ApS, har en forretningsmæssig plan og en potentiel mulig leverandør med børnesikring.dk.”*

Som bilag A har indklagede fremlagt kopi af e-mailkorrespondance af oktober 2020 vedrørende udvikling af en webshop på domænenavnet ”børnesikring.dk”.

I replikken er bl.a. anført følgende:

”...Begrebet “God domænenavneskik” fastlægges ikke i selve loven, men af Klagenævnet for Domænenavne. Nævnet har dermed fået til opgave at vurdere, om den måde, en bruger anvender sin brugsret til et domænenavn på, er i orden ud fra samfundsmæssige hensyn eller den teknologiske udvikling. Det er netop på denne baggrund, vi genoptager sagen og ønsker en ny vurdering fra Klagenævnet for Domænenavne.

...

[Bilag A] viser én enkelt mail fra en mulig leverandør, som de angiveligt har modtaget d. 20. oktober 2020. Er mailen tilstrækkeligt bevis for en forretningsmæssig plan?

Vi kan atter engang konstatere, at der intet er sket efterfølgende og frem til dags dato.

Derudover skal det bemærkes, at domænet bornesikring.dk er registreret d. 18. januar 2018. børnesikring.dk er registreret blot 8 dage efter af anklagede. Dette finder vi bemærkelsesværdigt.

Idet bornesikring.dk har eksisteret siden 14. februar 2018 og har opbygget en stor kundebase, ser vi en risiko for, at der ved ibrugtagning af børnesikring.dk vil være en risiko for forveksling mellem de to virksomheder. Vi ønsker klagenavnets vurdering, om det er i strid med § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.”

I duplikken er bl.a. anført følgende:

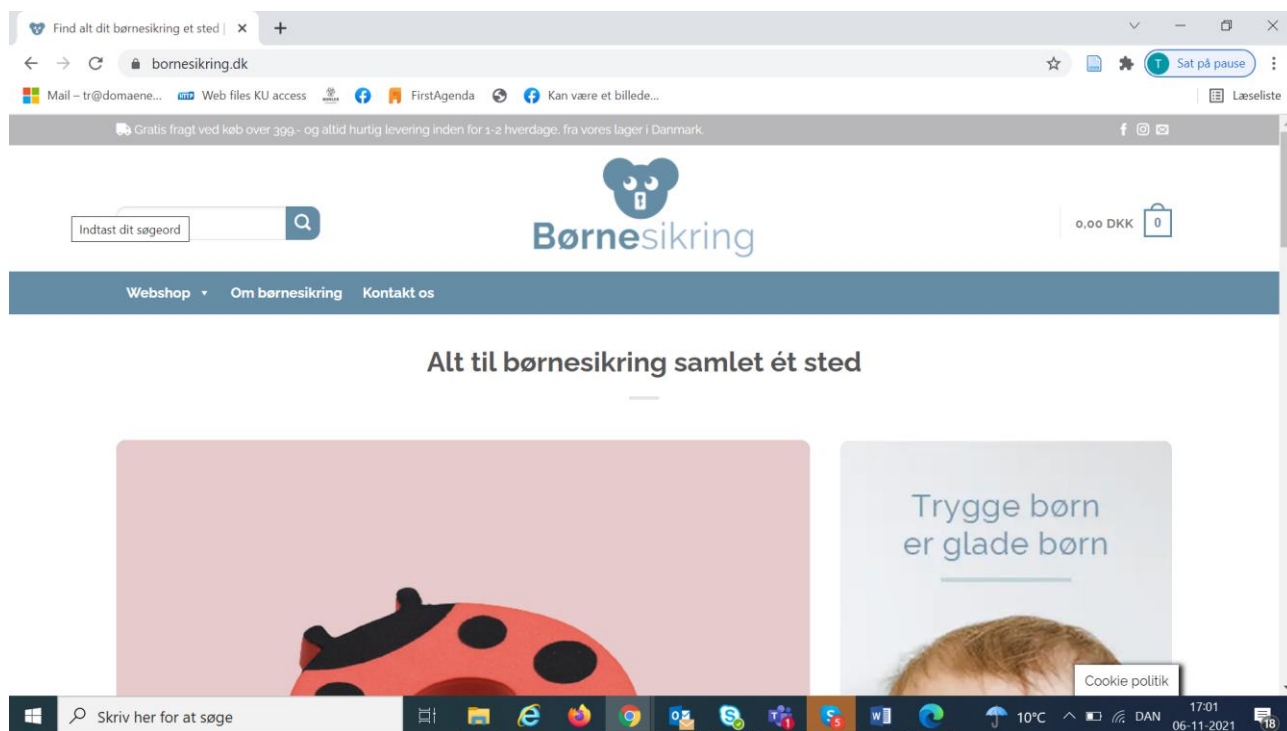
”... At klager finder det bemærkelsesværdigt at børnesikring.dk er registreret 8 dage efter bornesikring.dk.

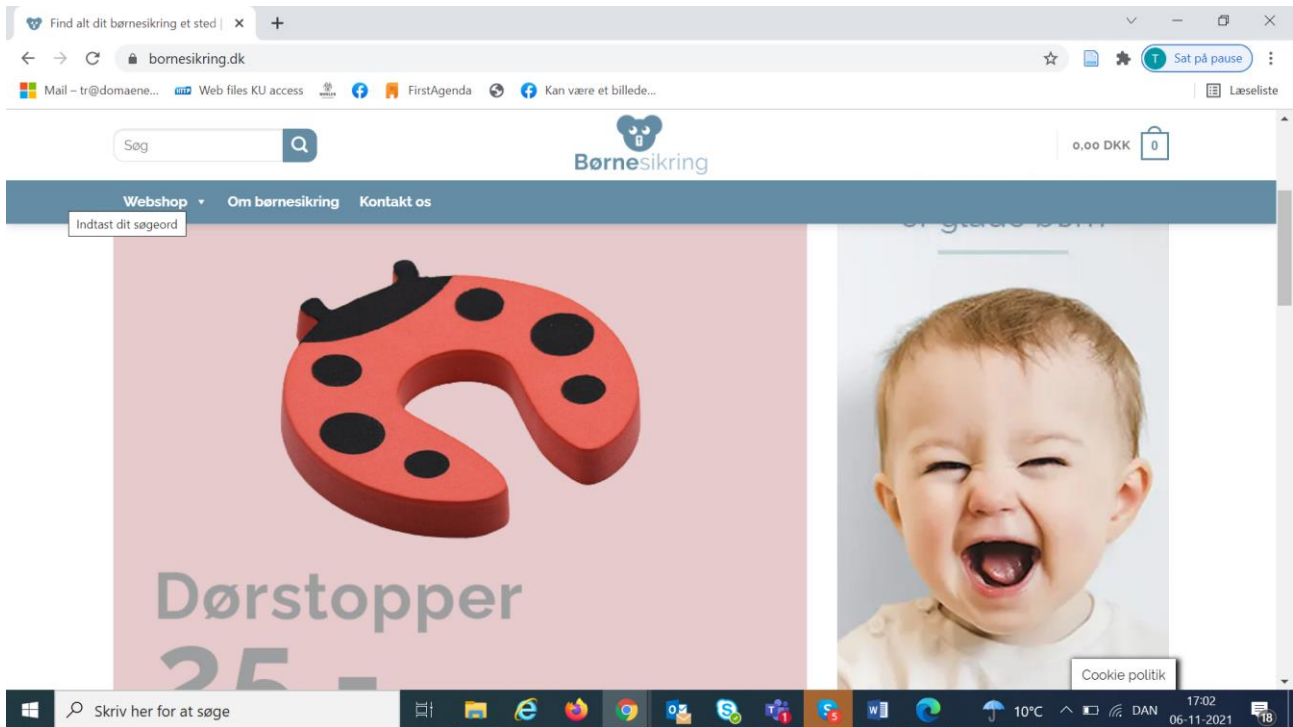
Vi ved ikke hvad klager vil med den bemærkning, udover at konstatere at vi har købt domainet på samme vilkår som klager havde mulighed for allerede den 18 Januar 2018 – Man kunne formode at klager prøver insinuere eller at antyde, med den specifikke bemærkning, at vi har købt domainet børnesikring.dk med et andet formål f.eks. at være illoyal over for klager,

hvilket ikke er tilfældet. Vi har på købstidspunktet ingen kendskab til virksomheden bornesikring.dk.

Om de mails vi har vedhæftet som dokumentation, er bevis for en forretningsmæssig plan, vil vi lade være op til domæneklagenævnet.”

Ved opslag på klagerens hjemmeside på domænenavnet ”bornesikring.dk” den 6. november 2021 har sekretariatet taget følgende kopier:





Ved sekretariatets opslag på domænenavnet ”børnesikring.dk” den 1. oktober 2021 og igen den 6. november 2021 fremkom ikke en hjemmeside med reelt indhold, jf. bilag 1.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at domænenavnet ”børnesikring.dk” ikke er taget i brug, hvilket er i strid med god domænenavnsskik,
- at indklagede tidligere har oplyst, at indklagede forventede at have en færdig webshop på domænenavnet ”børnesikring.dk” i løbet af 2020, men dette er ikke sket,
- at klageren den 18. januar 2018 fik registreret domænenavnet ”bornesikring.dk og siden 14. februar 2018 har brugt dette domænenavn til en hjemmeside og til opbygning af en stor kundebase,
- at brugen af domænenavnet ”børnesikring.dk” til en webshop skaber risiko for forveksling mellem klagerens og indklagedes virksomheder, og
- at indklagedes registrering er i strid med domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Indklagede har gjort gældende,

- at indklagede havde en forventning om at have en online webshop på domænenavnet ”børnesikring.dk” i løbet af 2020, men på grund af bl.a. Covid 19-nedlukningen er dette blevet udsat til et senere tidspunkt,
- at indklagede registrerede domænenavnet ”børnesikring.dk”, inden klageren blev registreret i Det Centrale Virksomhedsregister,
- at manglende brug af et domænenavn ikke i sig selv er i strid med god domænenavnsskik,

- at indklagede har en forretningsplan og en potentiel mulig leverandør i forbindelse med domænenavnet ”børnesikring.dk”, og
- at indklagede på tidspunktet for registreringen af domænenavnet ”børnesikring.dk” intet kendskab havde til klageren eller dennes domænenavn.

Nævnets bemærkninger:

Klageren har gjort gældende, at indklagede opretholder registreringen af domænenavnet ”børnesikring.dk” i strid med god domænenavnsskik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsskik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat blandt andet, at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er blandt andet anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenævnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren, der er registreret med startdato den 1. marts 2018, har selskabsnavnet Børnesikring ApS og driver en webshop med salg af produkter vedrørende børnesikring på domænenavnet "børnesikring.dk". På den anførte baggrund må klageren anses for at have en naturlig interesse i tillige at kunne disponere over det kvasi-identiske domænenavn "børnesikring.dk".

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet "børnesikring.dk" involverer, herunder indklagedes interesse. Ved denne interesseafvejning må det tillige tages i betragtning, at domænenavnet "børnesikring.dk" er en sammenstilling af de to almindelige danske ord "børne" og "sikring", og at også sammenstillingen af de to ord har en generisk betydning. Sådanne betegnelser kan som udgangspunkt frit anvendes af enhver, og domænenavnets signalværdi vil tillige kunne udnyttes i mange forskellige sammenhænge og af mange andre end lige netop sagens parter. Ved at vælge at drive virksomhed under betegnelsen "Børnesikring ApS" løber klageren således den risiko, at betegnelsen "børnesikring" også anvendes af andre, der beskæftiger sig med børnesikring.

Indklagede har i den tidligere sag mellem parterne (j.nr.: 2019-0298) oplyst, at domænenavnet "børnesikring.dk" er registreret med det formål at sælge produkter online, der svarer til domænenavnet, og at indklagede forventer at have en færdig webshop på domænenavnet i løbet af 2020. I nærværende sag har indklagede bekræftet, at indklagede havde en forventning om at have en online webshop på domænenavnet "børnesikring.dk" i løbet af 2020, men på grund af bl.a. Covid 19-nedlukningen er dette blevet udsat til et senere tidspunkt. Da klagenævnet ikke har grundlag for at tilsidesætte indklagedes forklaring, og da den af indklagede planlagte anvendelse af domænenavnet "børnesikring.dk" er egnet til at afspejle domænenavnets signalværdi, finder klagenævnet, at indklagede har en naturlig interesse i fortsat at kunne disponere over domænenavnet.

Efter en samlet afvejning af de modstående interesser finder klagenævnet ikke grundlag for at fastslå, at klagerens interesse i domænenavnet "børnesikring.dk" i væsentlig grad overstiger indklagedes interesse i domænenavnet. Klagenævnet finder herefter, at indklagedes fastholdelse af registreringen af domænenavnet "børnesikring.dk" ikke indebærer en overtrædelse af domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik. Klagenævnet bemærker, at manglende brug af et domænenavn ikke i sig selv er i strid med domænelovens § 25, stk. 1, om god domænenavnsskik.

Der foreligger endvidere ikke oplysninger, som giver klagenævnet anledning til at antage, at indklagedes registrering og fastholdelse af registreringen af domænenavnet "børnesikring.dk" i øvrigt skulle være illoyal eller på anden måde retsstridig i forhold til klageren. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at indklagede registrerede domænenavnet "børnesikring.dk", inden klageren fik registreret sin virksomhed i Det Centrale Virksomhedsregister.

Da indklagede har været først i tid med hensyn til at lade domænenavnet registrere, træffer nævnet herefter følgende

A F G Ø R E L S E

Der kan ikke gives klageren, Børnesikring ApS, medhold.

Dato: 16. december 2021

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo