

KLAGENÆVNET FOR DOMÆNENAVNE

J.nr.: 2021-0246

Klager:

Sweden Green House AB
Parkvägen 45
131 41 Nacka
Sverige

Indklagede:

Igor Stepanov
Turku str. 27-413
192241 Saint-Petersburg
Russiske Føderation

Parternes påstande:

Klagerens påstand

Indklagede tilpligtes at overdrage domænenavnet ”swedengreenhouse.dk” til klageren.

Indklagedes påstand

Indklagede har ikke svaret i sagen.

Dokumenter:

Der er for klagenævnet fremkommet klageskrift af 29. september 2021 med to bilag (bilag 1 og 2).

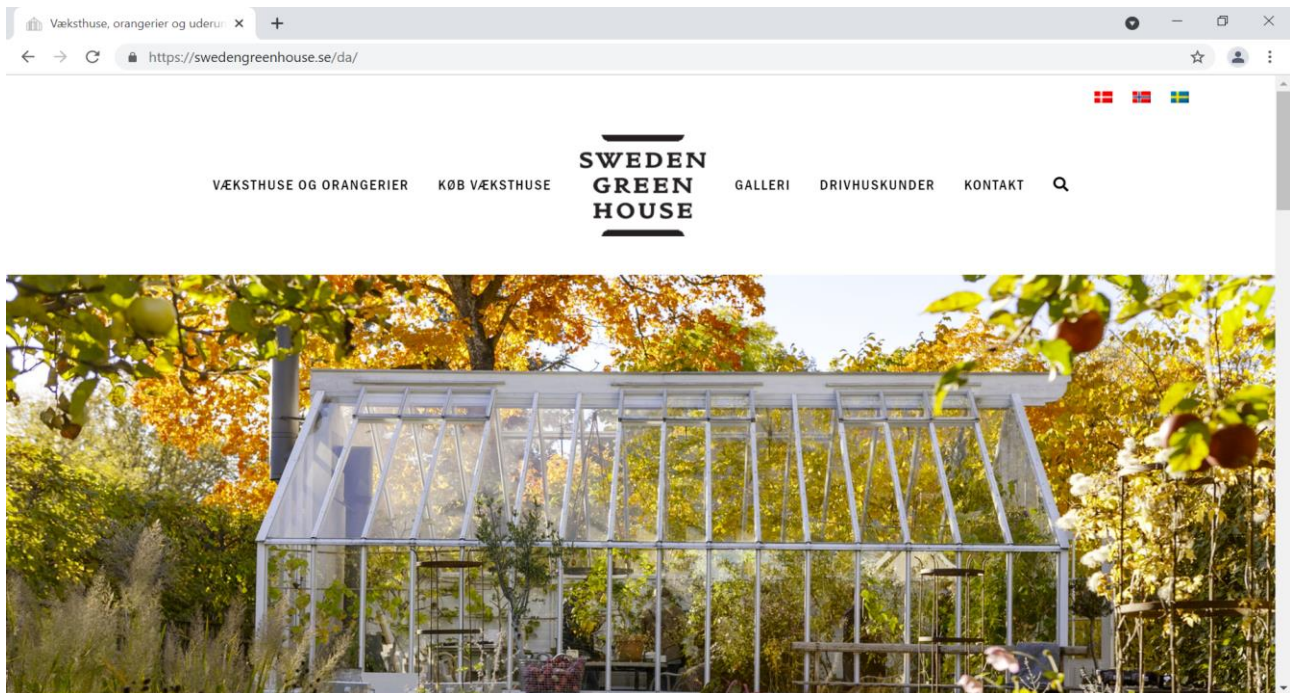
Registreringsdato:

Domænenavnet ”swedengreenhouse.dk” er registreret den 2. august 2021.

Sagsfremstilling:

Sekretariatet har ved en søgning i Google (www.google.dk) den 2. november 2021 konstateret, at klageren, der er en svensk indregistreret virksomhed, jf. neden for bilag 1, har etableret en hjemmeside under domænenavnet ”swedengreenhouse.se”, hvoraf det fremgår, at klageren beskæftiger sig med salg af væksthuse og orangerier.

Ved opslag den 2. november 2021 på ”swedengreenhouse.se” har sekretariatet taget følgende kopi:



Ved at klikke på feltet ”Om os” under ”KONTAKT” på ovenstående hjemmesides danske sprogversion fremkom bl.a. en beskrivelse af virksomheden. Af denne beskrivelse fremgår bl.a. følgende:

”Med det som udgangspunkt har Sweden Green House specialiseret sig på at fremstille væksthuse i træ. Inspirationen kommer fra før århundredeskiftets velarbejdede og velproportionerede dyrkningshuse. Grundlæggere af foretagende er Eva Halfwordson og Magnus Wiström. Idéen til Sweden Green House fik Eva Halfwordson for snart 15 år siden, da hun selv søgte et væksthuse til sin grund i Storängen. [...]

Sortimentet består af et antal standardvæksthuse, men det bliver mere almindeligt med specialtegnede væksthuse tilpasset til arkitekturen og stedet, hvor det skal stå. Væksthusene og orangerierne fremstilles i Sverige af naturlige og miljøtilpassede materialer. Naturmateriale er lettere at vedligeholde og aldres som regel med skønhed. [...]”

I klageskriftet er anført om baggrunden for klagen bl.a.:

”We are a greenhouse building company located in Sweden. We are architects, carpenters and painters.

The domain name swedengreenhouse.dk was bought from dk-hostmaster.dk by a person called Igor Stepanov from Russia in August this year as we can see on dk-hostmaster.dk website. We are wondering why would that person buy that domain name, and what interest does he/she have in purchasing it, while we have the company name “sweden greenhouse” registered and already doing business since 2003.

Our worries are that they might upload content that would affect our company, our product and reputation.

[...]

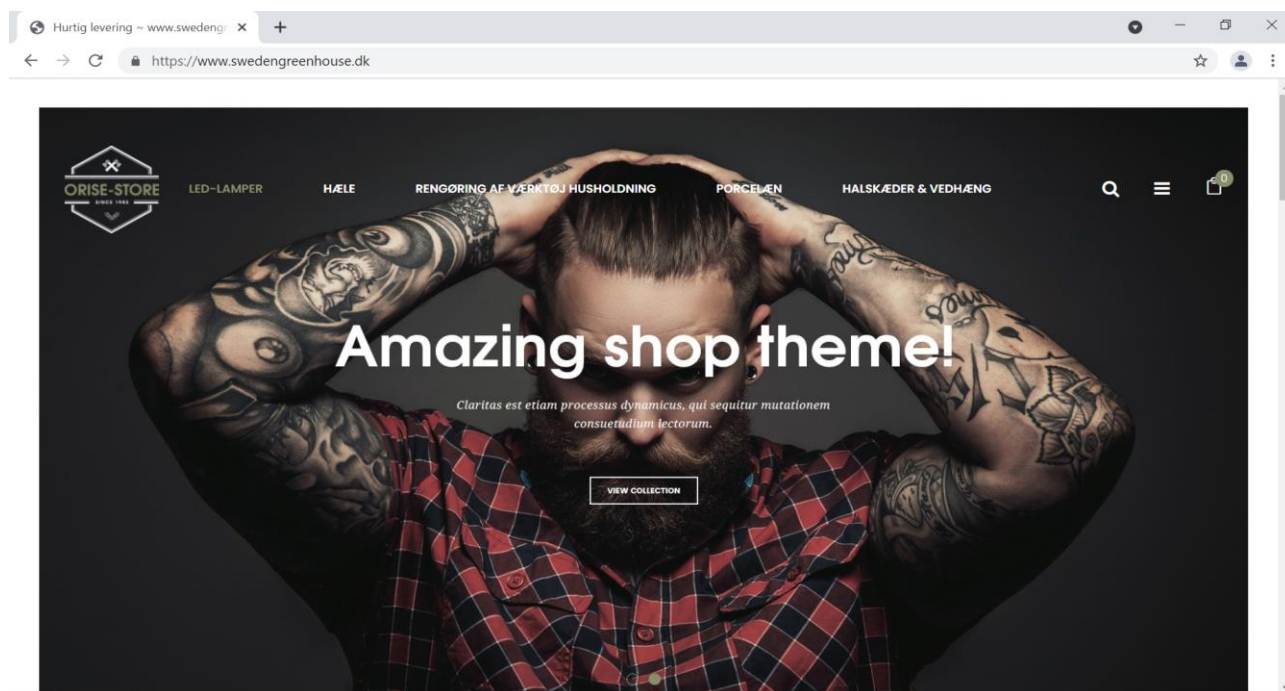
We have owned the domain swedengreenhouse.dk in the past. Our representative in Denmark bought the domain name but we believe that the purchase was expired without us noticing.”

Som bilag 1 (litreret af sekretariatet) har klageren fremlagt en udskrift fra det svenske selskabsregister, Bolagsverket, vedrørende virksomheden Sweden Green House AB.

Bilag 2 (litreret af sekretariatet) er en fuldmagt dateret den 10. oktober 2021 vedrørende repræsentation i nærværende sag ved Klagenævnet for Domænenavne.

Ved sekretariatets opslag den 11. oktober 2021 og fornyet opslag den 2. november 2021 på ”swedengreenhouse.dk” fremkom der ikke nogen hjemmeside.

Ved opslag den 2. november 2021 på ”www.swedengreenhouse.dk” har sekretariatet taget følgende kopi, idet en lignende hjemmeside fremkom ved opslag den 11. oktober 2021:



Sekretariatet har ved opslag den 2. november 2021 i DK Hostmasters WHOIS-database (www.dk-hostmaster.dk) konstateret, at indklagede, Igor Stepanov, er registrant af det omtvistede domænenavn ”swedengreenhouse.dk”.

DK Hostmaster har den 2. november 2021 på anmodning fra sekretariatet oplyst, at indklagede er anført af 861 domænenavne af vidt forskellig karakter ud over det omtvistede under .dk-internetdomænet.

Ved opslag den 3. november 2021 på 10 tilfældige af indklagedes domænenavsregistreringer har sekretariatet konstateret, at der i syv tilfælde (”ab-margrethehaabsparken.dk”, ”cookiefactory.dk”,

”effektivisten.dk”, ”holstebro-fitness.dk”, ”inspire-me.dk”, ”souljazz.dk” og ”swipty.dk”) ikke fremkom nogen hjemmeside. I de resterende tre tilfælde (”aarhusbilsalg.dk”, ”goldencarwash.dk” og ”rejsebox.dk”) fremkom hjemmesider med salg af diverse produkter uden nogen umiddelbar forbindelse til det pågældende domænenavns signalværdi.

Sekretariatet har ved en søgning på ”swedengreenhouse.dk” den 3. november 2021 på hjemmesiden Internet Archive Wayback Machine (www.archive.org) konstateret, at der ikke ses at være arkiveret nogen hjemmeside i relation til domænenavnet.

Ved sekretariatets søgning på ”sweden green house” den 3. november 2020 i Google (www.google.dk) blev antallet af søgeresultater oplyst til at være ca. 2.710, når søgningen blev afgrænset til sider på dansk. Ved en gennemgang heraf blev antallet af viste søgeresultater begrænset til 17, idet Google udelod nogle søgeresultater, der i meget høj grad lignede de viste 17 søgeresultater. Af disse 17 søgeresultater vedrørte samtlige klageren eller omtale heraf.

Parternes anbringender kan sammenfattes således:

Klageren har gjort gældende,

- at klageren beskæftiger sig med fremstilling af væksthuse og at virksomheden er beliggende i Sverige,
- at domænenavnet ”swedengreenhouse.dk” er registreret af indklagede,
- at klageren undrer sig over, hvorfor indklagede har registreret domænenavnet set i lyset af, at klageren har drevet virksomhed under navnet Sweden Green House (AB) siden 2003,
- at klagerens danske repræsentant tidligere har været registrant af domænenavnet ”swedengreenhouse.dk”, men at klageren formoder at registreringen er udløbet uden at man har været opmærksom herpå,
- at klageren er bekymret for, at indklagede vil anvende domænenavnet ”swedengreenhouse.dk” på en måde der skader klagerens omdømme, og
- at domænenavnet ”swedengreenhouse.dk” på den baggrund bør overdrages til klageren.

Indklagede har som nævnt ikke svaret i sagen. Indklagede er gjort bekendt med, at sagen herefter vil blive afgjort på det foreliggende grundlag.

Nævnets bemærkninger:

Indklagede har ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen, hvorfor denne afgøres på grundlag af klagerens sagsfremstilling og de af klageren indsendte bilag, jf. § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden.

Som sagen er oplyst, giver den først og fremmest anledning til at overveje, om indklagedes registrering og opretholdelse af domænenavnet ”swedengreenhouse.dk” er i strid med god domænenavnsik, jf. § 25, stk. 1, i lov nr. 164 af 26. februar 2014 om internetdomæner (domæneloven). Denne bestemmelse har følgende ordlyd:

”§ 25. Registranter må ikke registrere og anvende domænenavne i strid med god domænenavnsik”.

I forarbejderne til domænelovens § 25, stk. 1, jf. lovforslag L 66 af 13. november 2013 (Folketingstidende 2013-14, Tillæg A, s. 30-31), er det forudsat bl.a., at kravet om overholdelse af god domænenavnsskik gælder både registrering, ibrugtagning, markedsføring, overdragelse, anvendelse og opgivelse af domænenavne, og at det således ikke er tilsigtet at lægge nogen begrænsning i, hvilke hændelser omkring registrering og brug af domænenavne, der kan være underlagt pligt til at følge god domænenavnsskik. De forhold, der indgår i vurderingen af god domænenavnsskik, kan som hidtil ikke alene angå registreringsøjeblikket, men også ethvert senere tidspunkt. Det er endvidere forudsat i forarbejderne, at der fortsat i den praktiske udmøntning af kravet om god domænenavnsskik vil kunne indgå en række modstående hensyn, som må afvejes over for hinanden. I forarbejderne er bl.a. anført følgende om disse hensyn:

”Loven angiver ikke en prioritering af hvilke hensyn, der vejer tungest, men overlader dette skøn til klagenævnet og domstolene. Der er ikke på forhånd foretaget en interesseafvejning mellem private registranter, kommercielle eller samfundsmæssige formål.

I lighed med klagenavnets praksis i dag kan klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik overveje og balancere forskellige hensyn, herunder blandt andet den samfundsmæssige værdi i anvendelsen, hensynet til muligheden for at komme til orde, sammenhængen mellem domænenavnet og den faktiske anvendelse, domænenavnets anvendelse i praksis eller påtænkte anvendelse (teknisk, aktivt eller passivt), værdien af domænenavnet for henholdsvis registranten og tredjeparten, forudgående og efterfølgende forhold, der er relevante for vurderingen, om det er anstødeligt, om det er i strid med anden lovgivning m.v.

Hertil kommer, at hensynet til de tidsmæssige aspekter af sagen ligeledes kan være relevante at inddrage i vurderingen af god domænenavnsskik. Et tidsmæssigt aspekt kunne eksempelvis være forholdet mellem tidspunktet for registreringen af domænenavnet og tidspunktet for etableringen af en tredjeparts rettighed. Et andet tidsmæssigt aspekt kunne være, om en tredjepart har haft mulighed for at registrere det omtvistede domænenavn på et tidligere tidspunkt, eller om tredjeparten burde have kendskab til eksistensen af registreringen af domænenavnet forinden etableringen af en rettighed.”

Det følger af det anførte, at lovgiver har forudsat, at der ved anvendelse af domænelovens § 25, stk. 1, i en situation som den foreliggende skal foretages en interesseafvejning og en afvejning af, om et domænenavn anvendes på loyal måde og til varetagelse af legitime interesser.

Klageren er efter det oplyste en svensk indregistreret virksomhed med selskabsnavnet Sweden Green House AB (jf. bilag 1). Det fremgår herudover af sagens oplysninger, at klageren beskæftiger sig med fremstilling og salg af væksthuse og orangerier samt at klageren på nuværende tidspunkt anvender domænenavnet ”swedengreenhouse.se” i forbindelse hermed. Klagenævnet finder på denne baggrund, at klageren har en naturlig kommerciel interesse i (også) at kunne disponere over domænenavnet ”swedengreenhouse.dk”.

Klagerens interesse skal imidlertid afvejes i forhold til de øvrige interesser, som registreringen og anvendelsen af domænenavnet ”swedengreenhouse.dk” involverer, herunder indklagedes interesse. Det må indgå i denne interesseafvejning, at sekretariatets undersøgelser i sagen tyder på, at betegnelsen ”sweden green house” på internettet i meget høj grad er forbundet med klagerens virksomhed.

Domænenavnet ”swedengreenhouse.dk” er ifølge oplysninger fra DK Hostmasters WHOIS-database registreret af indklagede den 2. august 2021, og det fremgår af sagens oplysninger bl.a., at der ikke ved opslag på ”swedengreenhouse.dk” fremkommer nogen hjemmeside. Ved opslag på ”www.swedengreenhouse.dk” fremkommer dog en hjemmeside, hvorfra der tilsyneladende sker salg af forskellige produkter uden nogen umiddelbar forbindelse til domænenavnets signalværdi. Indklagede er desuden registrant af et meget betydeligt antal domænenavne under .dk-internetdomænet, hvoraf i hvert fald flere af disse ses at indeholde hjemmesider i stil med den som fremkommer under ”www.swedengreenhouse.dk”.

Indklagede har som nævnt ikke besvaret sekretariatets henvendelser i sagen. Det fremgår af § 11, stk. 3, i klagenævnets forretningsorden, at klagenævnet ved bevisbedømmelsen kan tillægge det virkning til fordel for modparten, hvis en part undlader at medvirke til sagens oplysning. Klagenævnet finder som følge heraf og i lyset af sagens omstændigheder i øvrigt, at det kan lægges til grund, at indklagede ikke har nogen legitim interesse i at kunne råde over domænenavnet.

På baggrund af det ovenfor anførte er det klagenævnets opfattelse, at det har langt større interesse og værdi for klageren end for indklagede at kunne gøre brug af domænenavnet ”swedengreenhouse.dk”, og at den interesseafvejning, som anvendelsen af reglen om god domænenavnsskik forudsætter, derfor må føre til, at en opretholdelse af indklagedes registrering vil indebære en overtrædelse af god domænenavnsskik, jf. domænelovens § 25, stk. 1.

Nævnet træffer herefter i medfør af domænelovens § 28, stk. 4, nr. 1, følgende

A F G Ø R E L S E

Registreringen af domænenavnet ”swedengreenhouse.dk” skal overføres til klageren, Sweden Green House AB. Overførslen skal gennemføres straks.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Dato: 16. december 2021

Jacob Waage
(Formand)

Knud Wallberg

Jens Schovsbo